

Poznań dnia: 2026-07-07

Szpital Wojewódzki w Poznaniu

Dział Zamówień Publicznych

Juraszów 7/19

60-479 Poznań

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: Przeglądy, naprawy, konserwacja stanowisk do znieczulania
będących na stanie Szpitala Wojewódzkiego.

Numer referencyjny: SZW/DZP/51/2026

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki w Poznaniu**

Dział Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1 - dot. Zadania 3

W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparat Primus w którym podczas procedury przeglądowej należy wykonać kalibrację czujników ciśnienia, poprawności wskazań, szczelności układu miksera i zaworu zwrotnego, sprawdzenie poprawnego podawania przepływu przez zawór bezpieczeństwa. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający wymaga legalnego oprogramowania;

Pytanie nr 2 - dot. warunków umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej za zwłokę z 0,2% do 0,1% wartości Umowy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Obecna kara jest rażąco, ponieważ odnosi się

do całości wartości umowy, a nie do wartości samej usługi przeglądu/konserwacji. Obniżenie stawki do 0,1% przywróci równowagę kontraktową i pozwoli wykonawcom na skalkulowanie optymalnej ceny oferty, zachowując jednocześnie realną funkcję dyscyplinującą. Opóźnienia mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. opóźnienia dostawy części od producenta z zagranicy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy.

Pytanie nr 3 – dot. Par 3 ust 1 pkt 12

Zwracamy uwagę, że każdorazowo terminy wyznaczane Wykonawcy na realizację określonych czynności, przewidzianych postanowieniami umowy powinny być uwarunkowane okolicznościami danego przypadku, a jednocześnie realnie umożliwiać Wykonawcy wywiązywanie się z obowiązków na nim spoczywających.

Dlatego prosimy o zmianę terminów w następujący sposób, co jest standardem rynkowym w tym zakresie:

- w par Par 3 ust 1 pkt 12 dodanie terminu **10 dni roboczych** jako czas usunięcia awarii wymagającej części zamiennych zza granicy od zgłoszenia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający umieścił taki zapis w OPZ w pkt. 16

Pytanie nr 4 – dot. Par 7 ust. 1

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancji na wykonanane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową lub odpowiednio w zakresie umowy o dzieło. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy (czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne) lub dzieło czyli określoną w umowie świadczenie, które wymaga m.in. twórczego wkładu pracy usługodawcy – niniejsza umowa nie precyzuje zlecenia konkretnych napraw i w ramach jej wykonywania Wykonawca nie wnosi twórczego wkładu do pracy, gdyż naprawy są wykonywane zgodnie z wytycznymi i instrukcjami serwisowymi producenta. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania tego rodzaju usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie we wzorze umowy powinno zostać wykreślone odniesienie do gwarancji na „wykonanane usługi” i powinna pozostać gwarancja na „zamontowane części zamienne”.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 5 – dot. Par 7 ust. 6

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie

postanowienia do umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

- „Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:*
- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
 - b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
 - c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
 - d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
 - e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
 - f. normalnego zużycia wymienionych części*
 - g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”*

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 6 – dot. Par 8 ust. 17

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Umowy w zakresie odstąpienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie nowego ustępu o następującej treści: „Zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie ust. 17 powyżej po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszania umowy w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, pod rygorem odstąpienia od umowy.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 7 – dot. Par 9 ust. 1

Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość (*ex nunc*). W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy. Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

Dlatego prosimy o zmianę wysokości kary określonej w tym zakresie **do 10% niezrealizowanej** części umowy, co stanowi standard rynkowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 8 – dot. Par 9 ust. 2,3,4,5

Prosimy o zmianę zapisów dotyczących kar umownych aby były naliczane od wartości umowy w zakresie danego urządzenia, którego dotyczy usługa w zakresie której naliczana jest kara, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy a nie całkowitej wartości umowy.

Według Wykonawcy kara umowna powinna być naliczana od ceny wartości przeglądu/naprawy w ramach danego zadania, której dotyczy nienależyte wykonanie, tak aby zachować proporcjonalność w obciążaniu Wykonawcy dolegliwościami finansowym. Kara umowna określona ww. punktami może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami i narusza zasady proporcjonalności jeśli będzie naliczana od wartości całej umowy. Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 9 – dot. Par 9 ust. 6

Prosimy o obniżenie kary umownej w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 10 – dot. Par 9 ust. 9

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron. Zamawiający przed powierzeniem wykonania zastępczego podmiotowi trzeciemu powinien wezwać Wykonawcę do należytej realizacji obowiązków, wyznaczając odpowiedni termin na podjęcie działań naprawczych. Wykonanie zastępcze stanowi bowiem zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu.

Wykonanie zastępcze nie może zostać wykonane też „na ryzyko” Wykonawcy, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na wybór zastępcy i sposób wykonywania przez niego usług, zaś interesy Zamawiającego będą zabezpieczone, ponieważ zastępca jako podmiot prowadzący działalność jako profesjonalista będzie ponosił ryzyko swoich działań

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę tego postanowienia w następujący sposób:
„W przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji usług lub w usunięciu wad wykonanych usług, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. Po bezskutecznym upływie ww. terminu Zamawiający ma prawo zastępczo zlecić wykonanie tych usług lub usunięcie wad na koszt Wykonawcy osobie trzeciej według własnego wyboru, bez uprzedniego upoważnienia sądu.”

LUB

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 6 ust. 5 poprzez dodanie zd. 2 o następującym brzmieniu: „Zlecenie przeglądu interwencyjnego innemu podmiotowi możliwe jest po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych, który Zamawiający wyznaczy Wykonawcy na piśmie w wezwaniu do prawidłowej realizacji umowy”.
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 11

Par. 3 ust. 7 czas na zgłoszenie naruszenia

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytocznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie ust. 7:

"Podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki zgłasza je Administratorowi w ciągu 48 godzin. "

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z treścią wzoru umowy

Pytanie nr 12 - dot. Zał. Nr 5 do SWZ – pkt. 20

Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje ‘świadectwa sprawności technicznej’, ‘orzeczeń technicznych’ czy ‘protokołu oceny technicznej’ aparatu. W raporcie serwisowym są zamieszczone wszystkie informacje o stanie aparatu po przeglądzie i naprawie. Zwracamy się z prośbą o traktowanie raportu serwisowego na równi z ‘orzeczeniem technicznym’, jako równorzędnych dokumentów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający traktuje w/w dokumenty jako równorzędne.

Pytanie nr 13 -dot. Zał. nr 2 Formularz asortymentowo – cenowy, pakiet 1

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 10 lat, producent nie gwarantuje dostępności wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani

jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin przeglądu / naprawy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający akceptuje opisaną powyżej sytuację, wymaga jednocześnie sporządzenia odpowiedniego raportu serwisowego.

Pytanie nr 14 - dot. załącznika nr 2 do SWZ – Zadanie nr 3, OPZ oraz wzory umowy
Wszystkie stanowiska do znieczulania objęte Zadaniem nr 3 wyposażone są w kardiomonitor z serii Infinity Delta. Kardiomonitor Dräger Infinity Delta, pomimo że nadal pozostają objęte wsparciem producenta i dostępne są do nich oryginalne części zamiennne, są urządzeniami znajdującymi się w dojrzałej fazie cyklu życia produktu. Z uwagi na specyfikę napraw tych urządzeń oraz zmienność kosztów związanych z koniecznością wymiany poszczególnych komponentów, Wykonawca nie ma możliwości rzetelnego oszacowania pełnego ryzyka kosztowego w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści realizację umowy w odniesieniu do kardiomonitorów Dräger Infinity Delta w taki sposób, że w ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca będzie wykonywał wszystkie wymagane przeglądy techniczne, konserwacje, diagnostykę oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych przewidzianych przez producenta, natomiast w przypadku konieczności wykonania naprawy wymagającej wymiany części zamiennych przedstawi Zamawiającemu kosztorys do akceptacji, a naprawa zostanie wykonana i rozliczona na podstawie odrębnego zlecenia po zaakceptowaniu kosztów. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na powyższy sposób realizacji i rozliczania napraw kardiomonitorów Dräger Infinity Delta?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z SWZ

*Zamawiający
/-/ Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego
w Poznaniu
dr hab. n. med.- prof. UZ
Dawid Murawa*