



Kraków, dnia 28 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków KRS: 0000024083, NIP: 9451932621, REGON: 357207644 tel.: (12) 25 78 299, e-mail: [zamowienia@narutowicz.krakow.pl](mailto:zamowienia@narutowicz.krakow.pl)

**Odwołujący:** Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini

**Przedmiot zamówienia:** „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID" (nr sprawy: ZP/36/2025)

**Sygn. akt:** KIO 5736/25

**Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:**

Konsorcjum: Citonet-Kraków Sp. z o.o.  
i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.  
ul. Gromadzka 52  
30-719 Kraków

## ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 521 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wnosi o:

1. **Oddalenie odwołania w całości,**
2. **Zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.**



31-202 Kraków ul. Prądnicka 35-37



Dyrekcja: 12 633 53 99



Centrala: 12 416 22 66



fax: 12 416 30 40



sekretariat@narutowicz.krakow.pl



narutowicz.krakow.pl



NIP: 9451932621

REGON: 357207664

Nr Konta:

Bank Gospodarstwa Krajowego

84 1130 1150 0012 1145 8820 0002



## UZASADNIENIE

Zamawiający zauważa, że Odwołujący w odwołaniu z dnia 22.12.2025 r. **istotnie ograniczył zakres zaskarżenia** w stosunku do pierwotnego odwołania z dnia 17.11.2025 r.

**W szczególności Odwołujący całkowicie wycofał się z zarzutów dotyczących:**

- niezgodności poszwy i poszewki białej z czarnym paskiem,
- niezgodności pościeli dziecięcej w kolorze niebieskim,
- kolorystyki oferowanego asortymentu.

**Obecnie Odwołujący podtrzymuje wyłącznie zarzut dotyczący pokrowca zmywalnego na poduszkę**, zarzucając, że pokrowiec przedłożony przez Konsorcjum posiada widoczne otwory w miejscu wszycia chipu, co rzekomo narusza wymóg nieprzepuszczalności dla roztoczy, bakterii i wirusów.

Zamawiający **w pełni podtrzymuje swoje stanowisko** przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.12.2025 r. i ponownie szczegółowo odnosi się do zarzutu Odwołującego.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający dokonał oceny próbek przedłożonych przez Wykonawców, w tym przez Odwołującego oraz przez Konsorcjum, bazując na:

- dostępnej wiedzy specjalistycznej w zakresie tekstyliów medycznych i wymogów sanitarno-epidemiologicznych obowiązujących w placówkach ochrony zdrowia,
- obiektywnych kryteriach określonych w dokumentacji postępowania,
- zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ.

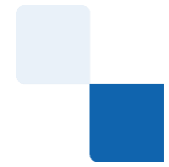
W wyniku przeprowadzonej oceny Zamawiający stwierdził, że obie oferty – zarówno Odwołującego, jak i Konsorcjum – spełniają wymogi określone w SWZ.

Ostateczny wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

W załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający określił następujące wymogi dotyczące pokrowca:

*„Pokrowiec zmywalny na poduszkę z nazwą/logiem Wykonawcy – **materiał** odporny na ścieranie, wodoodporny, paroprzepuszczalny, antyalergiczny, materiał długotrwanie elastyczny, **zamykanie na zamek błyskawiczny**, nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów. Możliwość prania w temp. 60°C. rozmiar 70 cm x 80 cm. Możliwość codziennej dezynfekcji, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem)”.*





**Zamawiający podkreśla, że wymagał, aby materiał, z którego wykonany jest pokrowiec, był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów – nie zaś aby sam pokrowiec był całkowicie hermetyczny.**

Jest to kluczowa różnica, którą Odwołujący pomija w swojej argumentacji.

**Zamykanie na zamek błyskawiczny – brak hermetyczności z założenia.** Zamawiający w SWZ wyraźnie określił, że pokrowiec ma być zamykany na **zamek błyskawiczny**. Takie zamknięcie **z założenia nie jest całkowicie hermetyczne** – pozostają naturalne szczeliny charakterystyczne dla tego typu zapięcia.

**Gdyby Zamawiający wymagał całkowicie hermetycznego pokrowca**, nie wymagałby zamykania na zamek błyskawiczny, lecz określiliby inny sposób zamknięcia (np. szwu ciągłego, zgrzewu termicznego itp.).

**W całym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nigdzie nie użył sformułowania „hermetyczny”.**

Wymaganie zamka błyskawicznego jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający akceptuje konstrukcję pokrowca, która nie jest całkowicie szczelna, ale której **materiał** posiada odpowiednie właściwości ochronne.

Zamawiający zauważa ponadto, że miejsca zszycia również przepuszczają – zarówno szwy zewnętrzne, jak i zamek błyskawiczny są przepuszczalne, a nie hermetyczne. Jest to naturalna konsekwencja technologii wykonania wyrobów tekstylnych. Gdyby Zamawiający wymagał całkowitej hermetyczności pokrowca jako wyrobu finalnego, wykluczyłoby to zastosowanie zamka błyskawicznego oraz jakichkolwiek szwów tradycyjnych.

W rozdziale dotyczącym oznaczenia tagami (chipami) Zamawiający określił:

*„Chipy umieszczone w sposób trwały, uniemożliwiający ich odczepienie się od bielizny podczas użytkowania i prania”.*

Konsorcjum umocowało chipy w sposób trwały, który jest **analogiczny do sposobu montażu zamka błyskawicznego**. Taki sposób umocowania:

- jest zgodny z wymogami SWZ,
- zapewnia trwałość mocowania chipu,
- nie narusza zasadniczych właściwości ochronnych pokrowca, których wymaga Zamawiający.





W ramach oceny zgodności z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że sposób umocowania chipów zastosowany przez Konsorcjum jest prawidłowy i nie stanowi odstępstwa od wymagań określonych w SWZ.

Odwołujący w swoim zarzucie podnosi, że obecność otworów w miejscu wszycia chipu „skutkuje przerwaniem ciągłości materiału oraz utratą jego szczelności”. **Jest to argumentacja błędna**, gdyż:

**Po pierwsze**, analogiczne „przerwanie ciągłości” występuje w miejscu wszycia zamka błyskawicznego, którego Zamawiający *expressis verbis* wymagał.

**Po drugie**, celem wymogu dotyczącego właściwości materiału (nieprzepuszczalność dla roztoczy, bakterii i wirusów) jest zapewnienie, że **powierzchnia pokrowca** stanowi barierę ochronną, a nie że pokrowiec jako całość jest hermetycznie zamknięty.

Zamawiający wymaga pokrowców dla różnych oddziałów szpitala o zróżnicowanych potrzebach sanitarnych:

- **Pokrowce hermetyczne są stosowane przez Zamawiającego w bloku operacyjnym**, gdzie wymagania sanitarne są najwyższe i gdzie rzeczywiście wymagana jest pełna szczelność.
- **Dla pozostałych oddziałów** (w tym oddziałów internistycznych, gdzie stosowane będą pokrowce objęte niniejszym zamówieniem) **wystarczające jest, aby materiał pokrowca był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów** – co zostało spełnione przez Konsorcjum.

Interpretacja Odwołującego, zgodnie z którą każdy pokrowiec w szpitalu musi być całkowicie hermetyczny, jest **sprzeczna z praktyką medyczną** oraz **prowadzi do absurdu**, gdyż jednocześnie:

- wymagałyby hermetyczności, oraz
- wymagałyby zamka błyskawicznego, który z natury rzeczy hermetyczności nie zapewnia.

Celem wymogów określonych w SWZ jest zapewnienie:

- redukcji zakażeń szpitalnych,
- bezpieczeństwa pacjentów,
- ograniczenia transmisji patogenów wieloopornych,
- komfortu pacjenta,
- bezpieczeństwa pracy personelu medycznego.

**Próbki przedłożone przez Konsorcjum spełniają te cele** poprzez zastosowanie materiału o odpowiednich właściwościach ochronnych, nawet jeśli sposób montażu chipu (analogiczny do montażu zamka błyskawicznego) nie tworzy całkowicie hermetycznego zamknięcia.





Zamawiający, dokonując oceny próbek stwierdził, że pokrowce oferowane przez Konsorcjum spełniają funkcję ochronną wymaganą dla oddziałów, w których będą użytkowane.

Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziło do wniosku, że **sam zamek błyskawiczny** (którego Zamawiający wymagał) również narusza wymóg nieprzepuszczalności, co jest oczywiście nielogiczne i sprzeczne z treścią SWZ.

Jak wskazuje praktyka oraz standardy stosowane w placówkach ochrony zdrowia, **pokrowce na poduszki z zamkami błyskawicznymi oraz z chipami RFID wszytymi w sposób trwały są powszechnie stosowane** w szpitalach, w tym w szpitalach o wysokich standardach sanitarnych.

Sposób montażu chipu zastosowany przez Konsorcjum jest **standardowym rozwiązaniem technicznym** stosowanym w branży tekstyliów medycznych i nie jest traktowany jako naruszenie wymogów dotyczących właściwości ochronnych materiału.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO, cytowane przez samego Odwołującego:

„Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą jej odrzucenia wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny” (wyrok KIO z dnia 13.02.2025 r., sygn. akt KIO 255/25).

W niniejszej sprawie **nie zachodzi niezgodność o charakterze zasadniczym**. Konsorcjum spełniło wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego:

- materiał pokrowca jest nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów,
- pokrowiec jest zamykany na zamek błyskawiczny (zgodnie z wymogiem SWZ),
- chip jest umocowany w sposób trwały.

Sposób umocowania chipu nie stanowi odstępstwa od wymagań SWZ, lecz jest **naturalną konsekwencją technologiczną** trwałego mocowania elementu elektronicznego do materiału tekstylnego.

Odwołujący podnosi, że pokrowiec „posiada widoczne otwory w miejscu wszycia chipu, co skutkuje przerwaniem ciągłości materiału”.

**Zamawiający wskazuje, że:**

- **Identyczne „przerwanie ciągłości”** występuje w miejscu wszycia zamka błyskawicznego, którego Zamawiający wymagał w SWZ.
- Gdyby Odwołujący miał rację, oznaczałoby to, że **żaden pokrowiec z zamkiem błyskawicznym** nie może spełniać wymogów SWZ, co jest wnioskiem absurdalnym.
- Zamawiający wymagał **materiału nieprzepuszczalnego**, nie zaś pokrowca pozbawionego jakichkolwiek szwów, zamków czy elementów konstrukcyjnych.





- Wszystkie miejsca wszycia – zarówno szwy, jak i zamek błyskawiczny – są przepuszczalne, co jest nieuniknioną cechą konstrukcyjną wyrobów tekstylnych.

Odwołujący twierdzi, że otwory w miejscu wszycia chipu powodują „utrata szczelności” oraz „eliminują podstawowe właściwości ochronne”.

### **Zamawiający stanowczo zaprzecza tej argumentacji:**

- **Właściwości ochronne materiału** (nieprzepuszczalność dla roztoczy, bakterii i wirusów) **pozostają zachowane** na całej powierzchni pokrowca.
- Sposób montażu chipu nie wpływa na właściwości materiału w zakresie jego zdolności do stanowienia bariery dla mikroorganizmów.
- Pokrowiec jako produkt finalny spełnia swoją funkcję ochronną zgodnie z przeznaczeniem określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający w ramach oceny próbek nie stwierdził żadnych okoliczności, które wskazywałyby na utratę właściwości ochronnych pokrowca oferowanego przez Konsorcjum

Odwołujący podnosi, że „zgodność oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia powinna mieć charakter pełny i bezwarunkowy”.

### **Zamawiający zgadza się z tą tezą, jednocześnie wskazując, że:**

- Oferta Konsorcjum **w pełni spełnia** wszystkie wymogi określone w SWZ.
- Odwołujący błędnie interpretuje wymogi SWZ, przypisując im znaczenie, którego Zamawiający nie zamierzał nadać (**wymóg hermetyczności zamiast wymogu dotyczącego właściwości materiału**).
- Ocena zgodności oferty musi uwzględniać **racjonalny cel** stawianych wymagań oraz **całość dokumentacji postępowania**, w tym wymóg zastosowania zamka błyskawicznego.

Zamawiający zwraca uwagę, że **Odwołujący całkowicie zrezygnował** z podtrzymywania zarzutów dotyczących:

1. **Poszwy i poszewki białej z czarnym paskiem** – pierwotnie Odwołujący zarzucał, że obecność czarnego paska o szerokości ok. 1 cm stanowi niezgodność z wymogami SWZ.
2. **Pościeli dziecięcej w kolorze niebieskim** – pierwotnie Odwołujący kwestionował, czy jednolity kolor niebieski spełnia wymóg „pościeli kolorowej”.





### Fakt wycofania się z tych zarzutów potwierdza, że:

- Argumentacja Zamawiającego przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.12.2025 r. była **trafna i przekonująca**.
- **Oferta Konsorcjum jest zgodna z wymogami SWZ** również w zakresie elementów, które pierwotnie były kwestionowane przez Odwołującego.
- Stanowisko Zamawiającego dotyczące interpretacji wymogów SWZ **znajduje potwierdzenie** w zachowaniu samego Odwołującego, który uznał swoje pierwotne zarzuty za bezzasadne.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców.

### Zamawiający stanowczo zaprzecza tym zarzutom:

1. Wszystkie oferty zostały ocenione według tych samych kryteriów określonych w SWZ.
2. Zamawiający zastosował jednolitą wykładnię wymogów SWZ w stosunku do wszystkich wykonawców.
3. Zamawiający dokonał oceny próbek przedłożonych przez wszystkich Wykonawców w oparciu o te same, obiektywne kryteria.
4. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego (dokonane w dniu 18.11.2025 r.) świadczy o rzetelności Zamawiającego i jego woli zapewnienia równego traktowania wszystkich wykonawców.
5. Wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej nastąpił w wyniku prawidłowej oceny wszystkich ofert zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Nie zachodzą zatem żadne okoliczności, które mogłyby świadczyć o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji czy równego traktowania wykonawców.

1. **Zamawiający w pełni podtrzymuje swoje stanowisko** przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.12.2025 r. ( KIO 5143/25)
2. **Zarzut Odwołującego dotyczący pokrowca zmywalnego na poduszkę jest całkowicie bezzasadny** w świetle:
  - prawidłowej interpretacji wymogów SWZ,
  - wymogu zastosowania zamka błyskawicznego (który z natury nie zapewnia hermetyczności),
  - celu i funkcji pokrowca w kontekście zastosowania szpitalnego,
  - standardów branżowych,





- orzecznictwa KIO.
- 3. **Wycofanie się Odwołującego z zarzutów dotyczących kolorystyki** potwierdza prawidłowość stanowiska Zamawiającego oraz zgodność oferty Konsorcjum z wymogami SWZ.
- 4. **Oferta Konsorcjum spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ** i została prawidłowo wybrana jako najkorzystniejsza.
- 5. **Nie doszło do naruszenia żadnych przepisów ustawy Pzp** ani zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- 6. Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz obiektywizmu, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp

W związku z powyższym Zamawiający wnosi o:

1. **Oddalenie odwołania w całości** jako bezzasadnego.
2. **Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania** według norm przepisanych.

**Za Zamawiającego:**

.....

**Załączniki:**

1. Dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Zamawiającego.

