

Trzebinia, dnia 22.12.2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini**, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, KRS: 0000008388, NIP: 6282003661, REGON: 356301355

- reprezentowana przez pełnomocnika Wojciecha Binkowskiego, tel. 510 013 511, adres e-mail: w.binkowski@impel.pl

Zamawiający: **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie**, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków, KRS: 0000024083, NIP: 9451932621, REGON: 357207644, tel.: (12) 25 78 299, e-mail: zamowienia@narutowicz.krakow.pl

Przedmiot zamówienia: „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy: ZP/36/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu: Dz. U. UE S 152/2025 z dnia 11.08.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 523637-2025 ze zmianami: Dz. U. UE S 175/2025 z dnia 12.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 596230-2025; Dz. U. UE S 182/2025, numer publikacji ogłoszenia: 620929-2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Praxima Krakpol Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej jako: „Odwołujący”) - pełnomocnictwo w załączeniu - niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego:

1. badania i oceny ofert, a następnie wyboru przez Zamawiającego w dniu 12.12.2025 r. oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej jako: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy: ZP/36/2025),
2. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum wobec jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy poprzez przeprowadzenie wadliwej oceny ofert i wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący uzasadnia swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż był w omawianym postępowaniu jednym z oferentów (którego oferta opiewała na kwotę 1 400 003,59 zł), wskazał cenę stosując wymaganą stawkę podatku od towarów i usług oraz nie spowodował naruszenia jakichkolwiek norm prawa, w tym podatkowego w całym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne, a zarazem jego oferta spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego oraz była najkorzystniejsza, podczas gdy oferta Konsorcjum winna podlegać odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

- I. uwzględnienie odwołania w całości,
- II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu jako najkorzystniejszej,
- III. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- IV. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu,
- V. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

Zamawiający powiadomił Odwołującego pismem datowanym na dzień 6.11.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum, a zarazem o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. W związku z tym, Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 17.11.2025 r., zaskarżając przedmiotowe czynności. W reakcji na powyższe Zamawiający pismem z dnia 18.11.2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a to z uwagi na omyłkowe pominięcie udzielonych wcześniej wyjaśnień treści SWZ. Następnie, w dniu 12.12.2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z dokonaniem uprzednio unieważnieniem czynności odrzucenia oferty. Jednocześnie, również pismem datowanym na dzień 12.12.2025 r. zawiadomiono wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu.

Odwołujący podnosi, iż czynność Zamawiającego polegająca na wyborze przedmiotowej oferty jest wadliwa, a co za tym idzie nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na fakt, że oferta Konsorcjum jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka powinna podlegać odrzuceniu.

W załączniku nr 1B (Specyfikacja asortymentowo-cenowa) do Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) Zamawiający zawarł bowiem następujące wymagania co do pokrowca: *Pokrowiec zmywalny na poduszkę z nazwą/logiem Wykonawcy – materiał odporny na ścieranie, wodoodporny, paroprzepuszczalny, antyalergiczny, materiał długotrwałe elastyczny, zamykanie na zamek błyskawiczny, **nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów**. Możliwość prania w temp. 60°C. rozmiar 70 cm x 80 cm. Możliwość codziennej dezynfekcji, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem). Podział zgodnie z załącznikiem nr 1C do SWZ.*

Zamawiający jednoznacznie wymaga więc by pokrowiec był wykonany z materiału stanowiącego ciągłą, jednolitą i szczelną barierę ochronną, pozbawioną jakichkolwiek perforacji, nacięć czy otworów. Wymóg ten ma na celu zapewnienie pełnej nieprzepuszczalności oraz zachowanie właściwości ochronnych pokrowca. Analiza próbki pokrowca przedłożonej przez konsorcjum Citonet – Kraków sp. z o.o. oraz TZMO S.A. prowadzi jednak do wniosku, iż oferowany produkt nie spełnia wskazanych w SWZ warunków zamówienia. Pokrowiec dostarczony przez ww. Konsorcjum posiada bowiem widoczne otwory w miejscu wszycia chipu, co skutkuje przerwaniem ciągłości materiału oraz utratą jego szczelności. Tym samym nie jest on wykonany z materiału tworzącego nieprzerwaną barierę ochronną. Obecność wskazanych otworów narusza wymagania dotyczące nieprzepuszczalności pokrowca oraz eliminuje jego podstawowe właściwości ochronne, których spełnienia Zamawiający wprost wymagał w dokumentach zamówienia. Należy podkreślić, iż zgodność oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia powinna mieć charakter pełny i bezwarunkowy, a wszelkie odstępstwa w zakresie kluczowych parametrów technicznych są niedopuszczalne.

W konsekwencji próbka pokrowca przedłożona przez Konsorcjum nie spełnia istotnych warunków określonych przez Zamawiającego w SWZ, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Dowód: zdjęcia próbki pokrowca przedłożonego przez Konsorcjum.

Jak wskazuje się natomiast w orzecznictwie KIO: *Dla stwierdzenia wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty*

z warunkami zamówienia jest podstawą jej odrzucenia wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny (tak: wyrok KIO z dnia 13.02.2025 r., sygn. akt KIO 255/25). Dokumenty zamówienia (załącznik nr 1B do SWZ) w sposób jednoznaczny określały wymogi co do pokrowca, w szczególności w zakresie jego nieprzepuszczalności i szczelności. Stwierdzenie, że w pokrowcu dostarczonym przez Konsorcjum znajdują się widoczne otwory powinno prowadzić do wniosku o niezgodności tego asortymentu z warunkami zamówienia. Jest to bowiem sprzeczność niebudząca wątpliwości.

Wskutek naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Oferta Odwołującego nie została oceniona jako najkorzystniejsza z uwagi na wadliwe zbadanie i ocenę oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, mimo niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonał bowiem wyboru oferty, która zgodnie z przepisami ustawy winna podlegać odrzuceniu. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zakwestionowanych czynności i dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Konsorcjum.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego:

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania,
3. pełnomocnictwo do złożenia odwołania,
4. odpis aktualny z KRS dla Odwołującego,
5. zdjęcia próbki pokrowca przedłożonego przez Konsorcjum.