

Trzebinia, dnia 17.11.2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini**, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, KRS: 0000008388, NIP: 6282003661, REGON: 356301355

- reprezentowana przez pełnomocnika Wojciecha Binkowskiego, tel. 510 013 511, adres e-mail: w.binkowski@impel.pl

Zamawiający: **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie**, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków, KRS: 0000024083, NIP: 9451932621, REGON: 357207644, tel.: (12) 25 78 299, e-mail: zamowienia@narutowicz.krakow.pl

Przedmiot zamówienia: „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy: ZP/36/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu: Dz. U. UE S 175/2025 z dnia 12.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 596230-2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Praxima Krakpol Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej jako: „Odwołujący”) - pełnomocnictwo w załączeniu - niniejszym wnoszę odwołanie od czynności:

1. badania i oceny ofert, a następnie wyboru przez Zamawiającego w dniu 06.11.2025 r. oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej jako: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie

- przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID” (nr sprawy: ZP/36/2025), podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego,
2. odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego w opisanym wyżej postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz jednoczesny wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej na podstawie tego samego wymogu zamówienia (próbki poszwy i poszewki) ocenionego przez Zamawiającego w odmienny sposób w stosunku do obu wykonawców (wymóg jednolitości koloru oferowanego asortymentu), jak również poprzez brak odrzucenia oferty Konsorcjum mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 107 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbki 2 kompletów pościeli zgodnie z załącznikiem nr 1B do SWZ – 1 komplet pościel biała + 1 komplet pościel dziecięca,
3. art. 16 pkt 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
4. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący uzasadnia swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż był w omawianym postępowaniu jednym z oferentów (którego oferta opiewała na kwotę 1 400 003,59 zł), wskazał cenę stosując wymaganą stawkę podatku od towarów i usług oraz nie spowodował naruszenia jakichkolwiek norm prawa, w tym podatkowego w całym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne, a zarazem jego oferta spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego oraz była najkorzystniejsza.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. odrzucenia oferty Odwołującego,
4. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert przez Zamawiającego z uwzględnieniem wyjaśnień treści SWZ-2 dokonanych przez Zamawiającego w dniu 12.09.2025 r.,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

Zamawiający powiadomił Odwołującego pismem datowanym na dzień 06.11.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum, a zarazem o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący podnosi, iż czynność Zamawiającego polegająca na wyborze przedmiotowej oferty jako oferty najkorzystniejszej jest wadliwa, a co za tym idzie nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na fakt, iż poprzedzona została niepełnym i wadliwym badaniem oraz oceną ofert, skutkującymi odrzuceniem oferty Odwołującego.

Wskazać bowiem należy, że w załączniku nr 1B do SWZ – Specyfikacji asortymentowo-cenowej zamawiający określił wymagania, między innymi, co do poszwy (poz. 1) oraz poszewki (poz. 2). Tym samym, ustalono następujące wymogi dla poszwy: Poszwa biała z nazwą/logiem Wykonawcy, rozmiar min. 160 cm x 210 cm, tkanina o gramaturze 140 g/m² (+/- 10 g/m²), 50% bawełny i 50% poliestru, temperatura prania 95°C, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem). Poszwa kolorowa z nazwą/logiem Wykonawcy, rozmiar min. 120 cm x 90 cm dla Oddziału Dziecięcego, tkanina o gramaturze 140 g/m² (+/- 10 g/m²), 50% bawełny i 50% poliestru, temperatura prania 95°C, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem) Podział zgodnie z załącznikiem nr 1C do SWZ. Poszewka natomiast miała spełniać następujące parametry: Poszewka biała i kolorowa z nazwą/logiem Wykonawcy, rozmiar min. 70 cm x 80 cm, tkanina o gramaturze 140 g/m² (+/- 10 g/m²), 50% bawełny i 50% poliestru, temperatura prania 95°C, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem). Podział zgodnie

z załącznikiem nr 1C do SWZ. Dodatkowo, w Rozdziale 9 pkt 9.1 ppkt 1 lit. d wskazano, iż na potwierdzenie, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga zgłoszenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek 2 kompletów pościeli zgodnie z załącznikiem nr 1B do SWZ – 1 komplet pościel biała + 1 komplet pościel dziecięca.

Jednocześnie, działając w trybie art. 135 ust. 6 ustawy Zamawiający pismem z dnia 12.09.2025 r. udostępnił treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami. W ramach przedmiotowego trybu wyjaśniania treści SWZ Odwołujący zadał dwa pytania odnoszące się do poszwy oraz poszewki, w ramach których Odwołujący dążył również do uzyskania informacji co do możliwości dopuszczenia przez Zamawiającego poszwy oraz poszewki w innej kolorystyce niż ta wskazana w warunkach zamówienia, tj. dwukolorowa, niebiesko-szara w paski. Co do obu rodzajów asortymentu Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi – „Zamawiający dopuszcza”. Na tej podstawie Odwołujący zdecydował się złożyć ofertę wraz z próbkami pościeli w kolorystyce dopuszczonej przez Zamawiającego.

Dowód: wyjaśnienie treści SWZ – 2 z dnia 12.09.2025 r.

Mimo powyższego uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że dostarczone przez Odwołującego próbki są niezgodne z SWZ – zarówno poszwa z pozycji 1, jak i poszewka z pozycji 2 nie są białe, posiadają kolorowe nadruki w pasy. Zdaniem Zamawiającego SWZ w pozycji dotyczącej pościeli jednoznacznie określała wymagany kolor jako „biały”, co również należy rozumieć jako wymóg jednolitości koloru oferowanego asortymentu. Tym samym Zamawiający wyjaśnił, że Odwołujący w składanej ofercie przedstawił próbki pościeli, które nie spełniają powyższych wymogów. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią SWZ wymagał pościeli białej, tj. jednolitej w kolorze białym bez dodatkowych wzorów czy kolorowych elementów, jak również że wymóg ten został sformułowany w sposób precyzyjny i niepozostawiający wątpliwości interpretacyjnych. Jak wyjaśnił Zamawiający wymóg stosowania białej, jednolitej kolorystycznie pościeli w szpitalu jest kwestią estetyki oraz warunkiem wysokich standardów higienicznych wymaganych w placówkach ochrony zdrowia. Odstępstwo od tego wymogu poprzez dopuszczenie pościeli kolorowej lub wzorzystej skutkowałoby obniżeniem standardów przyjętych przez szpital.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy, iż Zamawiający w toku badania oraz oceny ofert zupełnie nie wziął pod uwagę, iż dopuścił możliwość złożenia oferty zawierającej próbki poszwy i poszewki w odmiennej kolorystyce niż ta wskazana w SWZ. Odwołujący jednoznacznie zadał pytania o dopuszczenie przez Zamawiającego poszwy oraz poszewki dwukolorowej, niebiesko-szarej w paski. Na oba pytania Zamawiający odpowiedział w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do wyrażenia zgody przez Zamawiającego na tego rodzaju kolorystykę poszwy i poszewki. Tym samym, oceniając ofertę, Zamawiający zupełnie nie uwzględnił własnych wyjaśnień, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący nie zgadza się z argumentami Zamawiającego przedstawionymi w uzasadnieniu odrzucenia oferty w tym zakresie. Odrzucenie oferty Odwołującego jest bowiem bezpodstawne z ww. powodów.

Zamawiający w ramach badania ofert nie dołożył zarazem należytej staranności i nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rzekomej niezgodności w złożonej przez Odwołującego ofercie. Skoro bowiem przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki pościeli nie spełniał – zdaniem Odwołującego – parametrów przez niego wymaganych, to Zamawiający winien tę kwestię wyjaśnić i wezwać Odwołującego do wyjaśnienia treści ww. środków. Byłoby to szczególnie uzasadnione, biorąc pod uwagę wcześniej udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia co do treści SWZ, jak i fakt, że opisana powyżej niezgodność w ofercie nie dotyczyła kryteriów oceny ofert. Zamawiający powinien więc wezwać Odwołującego chociażby do złożenia wyjaśnień co do powstałej rozbieżności.

W dalszej kolejności podkreślić należy brak konsekwencji w działaniu Zamawiającego, który najpierw wprowadza wymóg by poszwa i poszewka były wyłącznie koloru białego, następnie w ramach wyjaśnień treści SWZ dopuszcza asortyment dwukolorowy by w konsekwencji odrzucić ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia (przedłożone dwukolorowe próbki poszwy i poszewki), a na końcu wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum, podczas gdy dostarczone przez nie próbki posiadały na całej długości czarny pasek o szerokości ok. 1 cm. Tymczasem ani w treści SWZ, ani w wyjaśnieniach do treści SWZ nie dopuszczono możliwości stosowania poszwy i poszewki zawierających dodatkowe paski, wzory czy elementy dekoracyjne. Co jednak najbardziej istotne w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał, że wymagał pościeli białej, jednolitej bez dodatkowych wzorów czy kolorowych elementów. Oznacza to, że próbki przedłożone przez Konsorcjum wraz z ofertą w ramach przedmiotowych środków dowodowych są niegodne z wymaganiami SWZ, a więc oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona tożsamo do oferty Odwołującego. Podkreślić więc należy, że de facto Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

i stawiający jednego z wykonawców w uprzywilejowanej pozycji. Skoro bowiem mimo treści wyjaśnień do SWZ z dnia 12.09.2025 r. Zamawiający stoi na stanowisku, iż wymogiem zamówienia jest poszwa i poszewka w kolorze białym, jednolitym, to obie z ofert przedłożonych w postępowaniu winny podlegać odrzuceniu. Jeśli natomiast Zamawiający nie pominąłby swoich wyjaśnień co do treści SWZ to powinien dopuścić również poszwy i poszewki niemające jednolitego białego koloru.

Dowód: zdjęcia próbki białej pościeli przedłożonej przez Konsorcjum.

Opisane wyżej nieprawidłowe działania Zamawiającego skutkowały bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego. W wyroku z dnia 13.5.2022 r. (KIO 1087/22, Legalis), Izba potwierdziła, iż *„aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny warunkami zamówienia”*. Podobnie orzekła Izba w wyroku z dnia 21.03.2022 r., KIO 543/22, stwierdzając, iż *„Odrzucenie oferty na tej podstawie stanowi szczególny przypadek dysonansu pomiędzy treścią oferty (której integralną częścią są udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia) i brzmieniem dokumentacji postępowania. Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu”*.

Złożone przez Odwołującego próbki asortymentu były zgodne z wymaganiami Zamawiającego i nie powinny budzić jakichkolwiek wątpliwości. Jeżeli jednak takie wątpliwości Zamawiający powziął, to zgodnie z poglądami wyrażonymi w doktrynie, w tym przypadku Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych (P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2024, kom. do art. 107): *„Przepis art. 107 ust. 2 PrZamPubl przewiduje obowiązek zamawiającego wzywania do uzupełnienia dokumentów m.in. przedmiotowych co przyczynić się ma do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert (na obligatoryjność obowiązku wskazuje KIO w aktualnym wyr. z 6.8.2015 r., KIO 1606/15, Legalis; również SO w Katowicach w wyr. z 11.4.2013 r., XIX Ga 179/13, niepubl.: "Nie budzi wątpliwości, że przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 107 ust. 2] mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nakładający na zamawiającego wymóg wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz do ich wyjaśnienia.*

Dokumenty i oświadczenia, z których nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu mogą być uznane za oświadczenia i dokumenty „zawierające błąd” mimo, iż nie ma wątpliwości co do ich treści. W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 107 ust. 2)]”.

Co istotne, możliwość wezwania do uzupełnienia oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych została zawarta bezpośrednio w treści SWZ (pkt 9.2-9.4): „Warunkiem skorzystania przez zamawiającego z dyspozycji art. 107 ust. 2 PZP będzie przewidzenie takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Oznacza to, że regulacja ust. 2 komentowanego przepisu ma charakter fakultatywny. A contrario, zamawiający nie będzie zobowiązany do stosowania tej procedury, jeżeli nie przewidzi jej w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zatem już na etapie przygotowywania postępowania zamawiający musi podjąć decyzję, czy będzie korzystał z ww. uprawnienia. Brak stosownej wzmianki w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia skutkować będzie, w sytuacji braku w ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego lub złożenia niekompletnego, koniecznością odrzucenia oferty takiego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP” (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2023, kom. do art. 107).

W załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający zawarł również następujące wymagania co do pokrowca: *Pokrowiec zmywalny na poduszkę z nazwą/logiem Wykonawcy – materiał odporny na ścieranie, wodoodporny, paroprzepuszczalny, antyalergiczny, materiał długotrwanie elastyczny, zamykanie na zamek błyskawiczny, **nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów**. Możliwość prania w temp. 60°C. rozmiar 70 cm x 80 cm. Możliwość codziennej dezynfekcji, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem). Podział zgodnie z załącznikiem nr 1C do SWZ.* Tym samym, Zamawiający wymaga by pokrowiec wykonany był z materiału stanowiącego ciągłą i szczelną barierę ochronną bez perforacji czy otworów. Analiza próbki pokrowca przedłożonej przez konsorcjum: Citonet – Kraków sp. z o.o. oraz TZMO S.A. prowadzi jednak do wniosku o jej niezgodności z opisanymi wyżej warunkami zamówienia. Pokrowiec dostarczony przez ww. Konsorcjum posiada bowiem widoczne dziurki/otwory w miejscu wszycia chipu, co oznacza przerwanie ciągłości materiału i brak szczelności. Otwory te naruszają wymóg nieprzepuszczalności oraz eliminują właściwości ochronne, których Zamawiający wymagał w SWZ. Próbką pokrowca dostarczona przez Konsorcjum nie spełnia więc kluczowych wymogów Zamawiającego, a zatem z tej przyczyny oferta Konsorcjum winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Dowód: zdjęcia próbki pokrowca przedłożonego przez Konsorcjum.

Jak wskazuje się natomiast w orzecznictwie KIO: „*Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia*” (tak: wyrok KIO z dnia 13.02.2024 r.). Dokumenty zamówienia (załącznik nr 1B do SWZ) w sposób jednoznaczny określały wymogi co do pokrowca, w szczególności w zakresie jego nieprzepuszczalności i szczelności. Stwierdzenie, że w pokrowcu dostarczonym przez Konsorcjum znajdują się widoczne otwory powinno prowadzić do wniosku o niezgodności tego asortymentu z warunkami zamówienia. Jest to bowiem sprzeczność niebudząca wątpliwości.

Dodatkowo, w załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający zawarł również wymóg co do pościeli dziecięcej, która ma być kolorowa (poszwa, prześcieradło). Tymczasem, ww. Konsorcjum przedłożyło próbkę pościeli w kolorze jednolitym niebieskim. Nie jest jasne czy tego rodzaju jednolity kolor pościeli odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego. Powyższe nie zostało wyjaśnione w toku postępowania, a stanowi niejednoznaczny wymóg, który może sprzyjać dowolnej ocenie ofert różnych wykonawców.

Dowód: zdjęcia próbki niebieskiej pościeli przedłożonej przez Konsorcjum.

Zgodnie z jednolitym poglądem doktryny oraz orzecznictwa: „*Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, lecz także taki opis, który przez swoją drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku (uchw. KIO z 13.5.2016 r., KIO/KD 30/16, Legalis). Przepisy PrZamPubl nie pozwalają również na taki opis przedmiotu zamówienia, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki. Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy zamawiający przez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów (tak wyr. KIO z 7.4.2016 r., KIO 444/16, Legalis)*” (M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022, kom. do art. 99).

Podsumowując, na gruncie niniejszej sprawy brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, a co za tym idzie powinna ona podlegać dalszej ocenie i zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Tymczasem to oferta Konsorcjum nie spełnia ww. wymogów zamówienia i jako taka winna podlegać odrzuceniu. W świetle powyższego Odwołujący wnosi

o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego:

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania,
3. pełnomocnictwo do złożenia odwołania,
4. odpis aktualny z KRS dla Odwołującego,
5. wyjaśnienie treści SWZ – 2 z dnia 12.09.2025 r.,
6. zdjęcia próbki białej pościeli przedłożonej przez Konsorcjum,
7. zdjęcia próbki pokrowca przedłożonego przez Konsorcjum,
8. zdjęcia próbki niebieskiej pościeli przedłożonej przez Konsorcjum.