



Kraków, dnia 18.12.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków KRS: 0000024083, NIP: 9451932621, REGON: 357207644 tel.: (12) 25 78 299, e-mail: zamowienia@narutowicz.krakow.pl

Odwołujący: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini

Przedmiot zamówienia: „Kompleksowa usługa prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID" (nr sprawy: ZP/36/2025)

Sygn. akt: KIO 5143/25

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

Konsorcjum: Citonet-Kraków Sp. z o.o.
i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
ul. Gromadzka 52
30-719 Kraków

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 521 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wnosi o:

1. Umożnienie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 2 – w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego (art.568 ust.2 ustawy Pzp) – Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o.,
2. Oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,
3. Zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE



31-202 Kraków ul. Prądnicka 35-37
Dyrekcja: 12 633 53 99
Centrala: 12 416 22 66
fax: 12 416 30 40
sekretariat@narutowicz.krakow.pl

 narutowicz.krakow.pl



NIP: 9451932621

REGON: 357207664

Nr Konta:

Bank Gospodarstwa Krajowego

84 1130 1150 0012 1145 8820 0002



I. STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO CO DO POSZCZEGÓLNYCH ZARZUTÓW

1. W zakresie zarzutu nr 2 – odrzucenia oferty Odwołującego (art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp)

Zamawiający, po ponownej analizie okoliczności sprawy, stosując się do ugruntowanego orzecznictwa KIO, w szczególności wyroku KIO 1087/22 z 13.05.2022 r., **uznał za zasadny zarzut Odwołującego dotyczący odrzucenia jego oferty** i w konsekwencji **unieważnił czynność odrzucenia oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o.** dokonaną w dniu 06.11.2025 r.

1.1. Podstawa prawna unieważnienia czynności

Zamawiający ma prawo do skorygowania swoich błędnych działań w toku postępowania odwoławczego. Wycofanie się z wadliwej czynności i dokonanie nowej, zgodnej z prawem oceny, stanowi przejaw realizacji zasady proporcjonalności oraz efektywności postępowania.

1.2. Przyczyny unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego z następujących powodów:

W piśmie z dnia 12.09.2025 r. (wyjaśnienie treści SWZ-2) Zamawiający, odpowiadając na pytania Odwołującego dotyczące możliwości zastosowania poszwy oraz poszewki w kolorystyce dwukolorowej, niebiesko-szarej w paski, udzielił jednoznacznej odpowiedzi: **„Zamawiający dopuszcza”**.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 PZP: „Zamawiający udziela wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wpłynęły do zamawiającego nie później niż 14 dni przed terminem składania ofert.

Zamawiający nie może zatem w toku badania i oceny ofert odstąpić od treści udzielonych wyjaśnień, które dopuszczały kolorystykę dwukolorową (niebiesko-szarą w paski) dla poszwy i poszewki.

W świetle udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień do SWZ, które dopuszczały dwukolorową kolorystykę poszwy i poszewki, **można jednoznacznie stwierdzić iż Zamawiający dokonując czynności odrzucenia oferty nie wziął pod uwagę swoich wcześniejszych wyjaśnień treści SWZ z dnia 12.09.2025 r. w których to dopuścił możliwość złożenia oferty zawierającej próbki poszwy i poszewki w odmiennej kolorystyce niż wskazana w SWZ.**

Zgodnie z art. 107 ust. 4 PZP: *„Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać*





wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, oświadczeń lub dokumentów, lub przedmiotowych środków dowodowych".

W związku z unieważnieniem czynności odrzucenia oferty Odwołującego, **oferta Praxima Krakpol Sp. z o.o. powinna podlegać dalszej ocenie w postępowaniu** zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Zamawiający w dniu 18.11.2025 r. zawiadomił Wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy (dowód w aktach sprawy), dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał ponownego wyboru w dniu 12.12.2025 r. (dowód w aktach sprawy).

2. W ZAKRESIE ZARZUTU NR 1 – WYBORU OFERTY KONSORCJUM JAKO NAJKORZYSTNIEJSZEJ.

Zamawiający **nie zgadza się z zarzutami Odwołującego** dotyczącymi rzekomej niezgodności oferty Konsorcjum (Citonet-Kraków sp. z o.o. oraz TZMO S.A. zwane dalej „Konsorcjum”) z warunkami zamówienia i szczegółowo odnosi się do poszczególnych argumentów.

2.1. Zarzut dotyczący poszwy i poszewki białej z czarnym paskiem

Odwołujący zarzuca, że próbki poszwy i poszewki przedłożone przez Konsorcjum posiadały na całej długości czarny pasek o szerokości ok. 1 cm, co rzekomo stanowi niezgodność z wymogami SWZ.

Stanowisko Zamawiającego:

A. Funkcja i charakter elementu

Czarny pasek o szerokości ok. 1 cm umieszczony wzdłuż brzegu poszwy i poszewki stanowi **element konstrukcyjny i funkcjonalny**, a nie dekoracyjny. Służy on **wzmocnieniu wykończenia brzegów** materiału oraz **zwiększeniu trwałości** produktu podczas intensywnego użytkowania w warunkach szpitalnych (liczne cykle prania w wysokiej temperaturze, wirowanie, suszenie).

B. Zgodność z wymogami SWZ

W załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający określił wymogi dotyczące poszwy i poszewki, w tym:

- kolor biały,



31-202 Kraków ul. Prądnicka 35-37

Dyrekcja: 12 633 53 99

Centrala: 12 416 22 66

fax: 12 416 30 40

sekretariat@narutowicz.krakow.pl

 narutowicz.krakow.pl



NIP: 9451932621

REGON: 357207664

Nr Konta:

Bank Gospodarstwa Krajowego

84 1130 1150 0012 1145 8820 0002



- gramaturę tkaniny,
- skład materiałowy,
- temperaturę prania,
- wymiary.

Zamawiający **nie wprowadził zakazu stosowania elementów wzmacniających** czy konstrukcyjnych. Wąski pasek brzegowy (ok. 1 cm) nie zmienia charakteru pościeli jako białej i nie narusza wymogów dotyczących jednolitości koloru w rozumieniu funkcjonalnym. Wskazany czarny pasek jest elementem konstrukcyjnym, wzmacniającym trwałość produktu, a nie elementem kolorystyki czy ozdobnym. Nie narusza on wymogu białego koloru pościeli w rozumieniu funkcjonalnym i sanitarnym. **Jeśli natomiast Zamawiający nie pominąłby swoich wyjaśnień z dnia 12.09.2025 r. dotyczących treści SWZ to powinien dopuścić również poszwy i poszewki niemające jednolitego białego koloru.**

Podkreślamy, iż wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego mają znaczenie dla trwałości i bezpieczeństwa użytkowania bielizny pościelowej.

Podkreślamy, iż wyjaśnienia Zamawiającego dotyczą zarówno Odwołującego, jak i Konsorcjum. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia kierował się zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

C. Standardy branżowe

Jak wskazuje praktyka i standardy stosowane w placówkach ochrony zdrowia, **stosowanie wzmocnień brzegowych w białinie szpitalnej jest powszechnie akceptowane** i nie jest traktowane jako naruszenie wymogów dotyczących kolorystyki. Przeciwnie – takie rozwiązania zwiększają trwałość i funkcjonalność produktu.

Zamawiający podkreśla, iż ocena zgodności oferty z warunkami zamówienia musi uwzględniać cel i funkcję wymaganych parametrów. Zamawiający nie może odrzucić oferty z powodu drobnych elementów konstrukcyjnych, które nie wpływają na spełnienie zasadniczych wymagań określonych w SWZ.

2.2. Zarzut dotyczący pokrowca zmywalnego na poduszkę

Odwołujący podnosi, że pokrowiec przedłożony przez Konsorcjum posiada widoczne dziurki/otwory w miejscu wszycia chipu, co rzekomo narusza wymóg nieprzepuszczalności dla roztoczy, bakterii i wirusów.

Stanowisko Zamawiającego:

A. Właściwa interpretacja wymagań SWZ





W załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące pokrowca:

„*Pokrowiec zmywalny na poduszkę z nazwą/logiem Wykonawcy – **materiał** odporny na ścieranie, wodoodporny, paroprzepuszczalny, antyalergiczny, materiał długotrwanie elastyczny, **zamykanie na zamek błyskawiczny**, nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów. Możliwość prania w temp. 60°C. rozmiar 70 cm x 80 cm. Możliwość codziennej dezynfekcji, każda sztuka oznaczona tagiem (chipem)*”.

Zamawiający wymagał, aby materiał z którego wykonany jest pokrowiec, był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów – nie zaś aby sam pokrowiec był całkowicie hermetyczny.

B. Zamykanie na zamek błyskawiczny – brak hermetyczności.

Zamawiający w SWZ wyraźnie określił, że pokrowiec ma być zamykany na **zamek błyskawiczny**. Takie zamknięcie **z założenia nie jest całkowicie hermetyczne** – pozostają naturalne szczeliny charakterystyczne dla tego typu zapięcia.

Wymaganie w SWZ zamka błyskawicznego z założenia wyklucza całkowitą hermetyczność pokrowca ze względu na naturalne szczeliny.

Gdyby Zamawiający wymagał całkowicie hermetycznego pokrowca, nie wymagałby zamykania na zamek błyskawiczny, lecz określiłby inny sposób zamknięcia (np. szwu ciągłego, zgrzewu itp.).

W całym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie użył sformułowania „hermetyczny”.

C. Umocowanie chipu zgodnie z wymogami SWZ

W rozdziale dotyczącym oznaczenia tagami (chipami) Zamawiający określił: „*Chipy umieszczone w sposób trwały, uniemożliwiający ich odczepienie się od bielizny podczas użytkowania i prania*”.

Konsorcjum umocowało chipy w sposób trwały, odpowiadający sposobowi montażu zamka błyskawicznego. **Taki sposób umocowania jest zgodny z wymogami SWZ** i nie narusza zasadniczych właściwości ochronnych pokrowca, których wymaga Zamawiający.

D. Funkcjonalność i cel pokrowca

Zamawiający nie wymagał pokrowców hermetycznych dla wszystkich oddziałów szpitala. **Pokrowce hermetyczne są stosowane przez Zamawiającego w bloku operacyjnym**, gdzie wymagania sanitarne są najwyższe. Dla pozostałych oddziałów wystarczające jest, aby **materiał** pokrowca był **nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów** – co zostało spełnione przez Konsorcjum.

E. Cel wymogów sanitarno-epidemiologicznych



31-202 Kraków ul. Prądnicka 35-37



Dyrekcja: 12 633 53 99



Centrala: 12 416 22 66



fax: 12 416 30 40



sekretariat@narutowicz.krakow.pl



narutowicz.krakow.pl



NIP: 9451932621

REGON: 357207664

Nr Konta:

Bank Gospodarstwa Krajowego

84 1130 1150 0012 1145 8820 0002



Celem wymogów określonych w SWZ jest zapewnienie:

- redukcji zakażeń szpitalnych,
- bezpieczeństwa pacjentów,
- ograniczenia transmisji patogenów wieloopornych,
- komfortu pacjenta,
- bezpieczeństwa pracy personelu medycznego.

Próbki przedłożone przez Konsorcjum spełniają te cele poprzez zastosowanie **materiału o odpowiednich właściwościach ochronnych**, nawet jeśli sposób montażu chipu (analogiczny do montażu zamka błyskawicznego) nie tworzy całkowicie hermetycznego zamknięcia.

W opinii Zamawiającego interpretacja wymagań technicznych musi uwzględniać racjonalny cel zamawiającego oraz brzmienie całości dokumentacji postępowania. Nie można uznać za niezgodną z warunkami zamówienia oferty, która spełnia zasadnicze cele i funkcje określone przez zamawiającego, nawet jeśli występują w niej drobne elementy konstrukcyjne.

2.3. Zarzut dotyczący pościeli dziecięcej w kolorze niebieskim

Odwołujący podnosi, że Konsorcjum przedłożyło próbkę pościeli dziecięcej w kolorze jednolitym niebieskim, a nie jest jasne, czy taki kolor odpowiada wymogom „pościeli kolorowej”.

Stanowisko Zamawiającego:

A. Właściwa interpretacja pojęcia „pościel kolorowa”

W załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający określił wymóg: „*Poszwa kolorowa (...) dla Oddziału Dziecięcego*” (Zamawiający wymagał poszwy kolorowej a nie różnokolorowej)

Zamawiający wymagał pościeli kolorowej, ale NIE wielokolorowej. Wymóg ten należy rozumieć jako wymóg zastosowania **innego koloru niż biały lub czarny**. Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego PWN, przymiotnik „kolorowy” oznacza:

„będący jakiegoś koloru (ale nie biały i nie czarny) lub w jakichś kolorach”

W kontekście przedmiotowego postępowania, interpretacja ta prowadzi do konkluzji, które determinuje zgodność oferty z SWZ: Wykluczenie barwy białej: Użycie sformułowania „pościel kolorowa” wprost wyklucza zaferowanie pościeli w kolorze białym. W branży tekstylnej (w szczególności w zamówieniach szpitalnych/hotelowych) funkcjonuje ścisły podział na asortyment biały oraz kolorowy. Zamawiający, żądając pościeli kolorowej, wyraził wolę zakupu asortymentu o barwie innej niż standardowa biel.





Niebieski jest kolorem, a zatem pościel w kolorze niebieskim bez wątplenia spełnia wymóg pościeli kolorowej.

B. Cel wymogu pościeli kolorowej dla oddziału dziecięcego.

Ze względu na specyfikę oddziału dziecięcego Zamawiający wymagał, aby pościel w tym oddziale była **w innym kolorze niż biały**. Celem tego wymogu jest:

1. **Szybka identyfikacja pościeli dziecięcej** – co zapobiega myleniu jej z pościelą dla dorosłych i ułatwia pracę personelowi.
2. **Optymalizacja procesów logistycznych** – analogicznie jak w przypadku bloku operacyjnego, gdzie kolor zielony jest zarezerwowany dla strefy o wyższej klasie czystości.

Zamawiający nie wymagał nadruków, motywów dziecięcych ani wielokolorowych wzorów.

C. Zgodność próbek obu oferentów z wymogami SWZ

Zamawiający uznał, że próbki pościeli dziecięcej przedłożone przez obydwu oferentów (**Praxima Krakpol oraz Konsorcjum**) spełniają wymagania SWZ dotyczące pościeli kolorowej. Zarówno pościel w kolorze niebieskim, jak i pościel dwukolorowa niebiesko-szara w paski stanowią pościel kolorową w rozumieniu wymagań Zamawiającego.

D. Brak podstaw do zarzutu niejednoznaczności wymogu

Wymóg „pościeli kolorowej” jest jednoznaczny i zgodny z powszechnie przyjętym znaczeniem tego pojęcia. Nie ma podstaw do twierdzenia, że wymóg ten „*stanowi niejednoznaczny wymóg, który może sprzyjać dowolnej ocenie ofert różnych wykonawców*”.

2.4. Ocena zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP)

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający prowadził postępowanie w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez odmienną ocenę ofert wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się z tym zarzutem. Po unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego i ponownej ocenie wszystkich ofert zgodnie z wyjaśnieniami do SWZ z dnia 12.09.2025 r., Zamawiający zapewnił **równe traktowanie wszystkich wykonawców** i ocenę ofert według tych samych kryteriów.





Naruszenie zasady uczciwej konkurencji może być stwierdzone jedynie wówczas, gdy działania zamawiającego prowadzą do zróżnicowanego traktowania wykonawców w identycznych sytuacjach lub gdy opis przedmiotu zamówienia nieuzasadnienie preferuje konkretne rozwiązania techniczne.

W niniejszym postępowaniu **Zamawiający dokonał jednolitej oceny wszystkich ofert** w oparciu o wymagania SWZ oraz wyjaśnienia do SWZ, zapewniając tym samym przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji.

II. PODSUMOWANIE

1. **Zamawiający uznał za zasadny zarzut nr 2** dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego i **unieważnił czynność odrzucenia oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o.**
2. **Zamawiający nie zgadza się z zarzutem nr 1** dotyczącym wyboru oferty Konsorcjum. Oferta Konsorcjum spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ, a zarzuty Odwołującego są bezzasadne w świetle:
 - prawidłowej interpretacji wymagań SWZ,
 - celu i funkcji poszczególnych elementów wyposażenia,
 - standardów branżowych,
 - orzecznictwa KIO.

III. WNIOSKI

W związku z powyższym Zamawiający wnosi o:

1. Umożnienie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 2 – w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Przyjęcie do wiadomości unieważnienia przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o.
3. Oddalenie odwołania w pozostałym zakresie – w szczególności zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum.
4. Zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Za Zamawiającego:

.....





Załączniki:

1. Wyjaśnienie treści SWZ-2 z dnia 12.09.2025 r.
2. Dokumentacja potwierdzająca unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
3. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty
4. Dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania zamawiającego (informacja z KRS).

