



Pismo: ZP3/1832/24

Poznań dnia: 20.09 2024 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty – CZĘŚĆ 1 i 3

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:*

Część 1 – utrzymanie czystości w budynkach Collegium Iuridicum Novum oraz Portierni wjazdowej przy al. Niepodległości 53 w Poznaniu

Część 3 – utrzymanie czystości w budynku Collegium Heliodori Święcicki przy ulicy Grunwaldzkiej 6 w Poznaniu

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

konsorcjum firm:

DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o., ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa,

7MG Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 14, 59-220 Legnica,

CTG Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 14 lok. 3, 59-220 Legnica

Cena: 1.935.834,47 zł

Część 3:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna

60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141

Cena: 565.709,07 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
2	Firma Usługowa AMERIKA Żaneta Bajer ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań	1.710.251,78 zł	Oferta odrzucona		
4	Zakłady Usługowe „EZT” S.A. Ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	2 627 229,77 zł	Oferta odrzucona		
5	AKORI NIERUCHOMOŚCI SP.ZO.O GARNCARSKA 9, 61-817 POZNAŃ	1 556 933,73 zł	Oferta odrzucona		
6	konsorcjum DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. Żytunia 15/23, 01-014 Warszawa; 7MG Sp. z o.o. ul. Ul. Najśw. Marii Panny 14, 59-220 Legnica, CTG Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 14 lok. 3. 59-220 Legnica	1 935 834,47 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	30,00 pkt.	100,00 pkt.
7	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki	1 844 929,45 zł	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 3

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Doświadczenie zawodowe koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	WORLD TRADE CENTER POZNAŃ Sp. z o.o. ul. Bukowska 12, 60-810 POZNAŃ	691 164,75 zł	Oferta odrzucona		
2	Firma Usługowa AMERIKA Żaneta Bajer ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań	514 401,35 zł	Oferta odrzucona		
3	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	881 168,85 zł Po poprawieniu omyłki: 755.051,15 zł 44,94 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	30,00 pkt.	84,94 pkt. pkt.
4	Zakłady Usługowe „EZT” S.A. Ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	998 018,06 zł	Oferta odrzucona		
7	Support Line Sp. z o.o ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki	685 206,43 zł	Oferta odrzucona		
8	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	565.709,07 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	30,00 pkt.	100,00 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0
Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożona na część 3 przez:

WORLD TRADE CENTER POZNAŃ Sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 POZNAŃ

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia emulsję do nabłyszczania i zabezpieczanie podłóg, środek do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych, środek do maszynowego, codziennego mycia podłóg, środek przeznaczony do sprzątania, płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowana przez Wykonawcę emulsja do nabłyszczania i zabezpieczanie podłóg jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku C do SWZ Zamawiający wymagał emulsji na bazie polimerów, a Wykonawca zaoferował środek Mediclean 210Surface, który nie zawiera polimerów, co potwierdza przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty charakterystyki złożony wraz z ofertą.

Zaoferowany przez Wykonawcę środek do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku C do SWZ Zamawiający wymagał środka bakteriobójczego, a Wykonawca zaoferował środek Mediclean 210Surface, który nie jest bakteriobójczy.

Zaoferowany przez Wykonawcę środek do maszynowego, codziennego mycia podłóg jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ. Wykonawca zaoferował środek niezgodny z przeznaczeniem tj. preparat do dezynfekcji powierzchni i urządzeń Dezynmax TZF, a nie do mycia maszynowego i pielęgnacji podłóg.

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ. Wykonawca zaoferował środek niezgodny z przeznaczeniem tj. płyn do dezynfekcji rąk, a nie do dezynfekcji powierzchni i urządzeń.

Zaoferowany przez Wykonawcę środek przeznaczony do sprzątania jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ. Wykonawca zaoferował środek niezgodny z przeznaczeniem tj. żel do mycia i dezynfekcji sanitariatów Jax 32D, a nie do dezynfekcji powierzchni i urządzeń.

Ponadto w ofercie Wykonawcy brakuje informacji jaka jest zawartość suchej substancji w zaoferowanym mydle, ale Zamawiający działając zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 złożona na część 1 przez:

Firma Usługowa AMERIKA Żaneta Bajer, ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia ilość osób niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Z przeprowadzonej analizy treści formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę na wykonanie zamówienia, wynika że Wykonawca oświadczył m.in., że wartość oferty brutto została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 8 osób sprząających i przeznaczonych do serwisu dziennego, w tym 8 osób na cały etat.

Z kolei w udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że w miesiącach lipiec-sierpień nie będzie świadczyć pracy taka ilość osób.

Wykonawca błędnie przyjął, że wymóg zatrudnienia pracowników w oparciu o umowę o pracę w wymiarze co najmniej 8 et. dotyczy tylko okresu dydaktycznego. Zmiana ilości etatów w miesiącach letnich jest niedopuszczalna, niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia oraz treścią formularza ofertowego.

Skrócenie serwisu dziennego do dwóch dni w tygodniu (część 1) nie przekłada się, na zmniejszenie etatów, która w całym okresie obowiązywania umowy musi być zgodna ze wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia i taka, jak wskazana w formularzu oferty. Wykonawca powinien liczyć się z tym, że okresie wakacyjnym mogą odbywać się prace, których częstotliwość określono w opisie przedmiotu zamówienia jako 1 x w roku.

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy odnosi się do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i zostało przekazane Wykonawcy wraz z powiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 2.482.140,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 1.710.251,78 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 23.07.2024 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 29.07.2024 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, zawierające błędy w obliczeniach i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- wykonawca przyjął do wyliczenia ceny oferty błędną, niewystarczającą i niezgodną z SWZ ilość pracowników,

- Wykonawca w swojej kalkulacji dotyczącej ceny nie uwzględnił kosztu zatrudnienia koordynatora, mimo, że w formularzu oferty wskazał, iż zatrudni koordynatora w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu (ta sama osoba została wskazana dla części 1 – $\frac{1}{2}$ etatu i dla części 3 – również $\frac{1}{2}$ etatu). Wykonawca wskazał tego samego koordynatora dla części 1 i 3, co łącznie stanowi cały etat. Koszt zatrudnienia pracowników w tym koordynatora to jeden z podstawowych kosztów realizacji zamówienia, który winien być ujęty w cenie oferty.

- złożone dowody są niekompletne: wykonawca załączył do swojej wyceny dowody na poparcie informacji zamieszczonych w wycenie, przy czym załączono jedynie 2 kopie umów o pracę 2 oferty na koszty wyceny środków czystości,

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy odnosi się do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i zostało przekazane Wykonawcy wraz z powiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferta nr 2 złożona na część 3 przez:

Firma Usługowa AMERIKA Żaneta Bajer, ul. Fabryczna 3/16, 61-524 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 3 postępowania na podstawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia ilość osób niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Z przeprowadzonej analizy treści formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę na wykonanie części 3 zamówienia, wynika że Wykonawca oświadczył m.in., że wartość oferty brutto została wyliczona w oparciu o założenie, że do realizacji przedmiotu umowy zostanie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 3 osoby sprząające i przeznaczone do serwisu dziennego, w tym 3 osoby na cały etat.

an

Z kolei w udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że w miesiącach lipiec-sierpień nie będzie świadczyć pracy taka ilość osób.

Wykonawca błędnie przyjął, że wymóg zatrudnienia pracowników w oparciu o umowę o pracę w wymiarze co najmniej 3 et. dotyczy tylko okresu dydaktycznego. Zmniejszenie ilości etatów w miesiącach letnich jest niedopuszczalne, niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia oraz treścią formularza ofertowego.

Brak serwisu dziennego w okresie wakacyjnym nie przekłada się, na zmniejszenie ilości etatów, która w całym okresie obowiązywania umowy musi być zgodna ze wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia i taka, jak wskazana w formularzu oferty. Wykonawca powinien liczyć się z tym, że okresie wakacyjnym odbywać się będą prace, których częstotliwość określono w opisie przedmiotu zamówienia jako 1 x w roku.

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy odnosi się do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i zostało przekazane Wykonawcy wraz z powiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 841.320,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 514.401,35 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 23.07.2024 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do **złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 29.07.2024 r.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy odnosi się do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i zostało przekazane Wykonawcy wraz z powiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Oferta nr 5 złożona na część 1 przez:
AKORI NIERUCHOMOŚCI SP.Z O.O., GARNCARSKA 9, 61-817 POZNAŃ**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający był zobowiązany ustalić czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 2.482.140,00 zł brutto, a Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za 1.556.933,73 zł brutto. W związku z tym, iż cena oferty budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, należało zastosować art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 23.07.2024 r. wezwał Wykonawcę do **złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z powyższym przepisem wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia **odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień**, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być **wyczerpujące, konkretne i przekonujące**, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob.: wyrok KIO sygn. Akt 2712/12, wyrok SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; wyrok SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 31.07.2024 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, zawierające błędy w obliczeniach i nie poparte wystarczającymi dowodami. Wykonawca zaoferował cenę, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu. Błędne założenia przyjęte w wycenie Wykonawcy spowodowały zaniżenie ceny

oferty. Stosownie do treści uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24: „Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny musi dotyczyć merytoryki, co oznacza, że zamawiający jest zobowiązany zweryfikować, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach, i czy złożone dowody urealniają przyjęty poziom cen”.

Szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty Wykonawcy odnosi się do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i zostało przekazane Wykonawcy wraz z powiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferta nr 4 złożona przez:

Zakłady Usługowe „EZT” S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 i 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji papier toaletowy i ręczniki papierowe makulaturowe składane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i C do SWZ. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A i C do SWZ Zamawiający wymagał papieru toaletowego o gramaturze 36-38g/m³ a Wykonawca zaoferował papier toaletowy o gramaturze 2x17g/m³, co potwierdza przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą.

Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe makulaturowe składane są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i C do SWZ. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A i C do SWZ Zamawiający wymagał ręczników o wymiarach listka min. 25x23 cm, a Wykonawca zaoferował ręczniki o wielkości listka 21x21 cm.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Oferta nr 7 złożona na część 1 przez:

Support Line Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić na część 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.07.2024 r. do godz. 10:30. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1:

„Oferta musi być przez cały okres związania ofertą zabezpieczona wadium w wysokości:

Część 1: 40 000,00 PLN (słownie: czterdzieści tysięcy złotych);

Część 2: 15 000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych);

Część 3: 15 000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych).”

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu. Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem składania ofert tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako termin składania ofert. Do ww. terminu czyli do 18.07.2024 r. do godz. 10:30 nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie.

Wykonawca wpłacił wadium w postaci dwóch przelewów, każdy po 20.000,00 zł. Przelew o tytule operacji „Wadium do ZP3/1832/24, część 1 (część 1)” na kwotę 20.000,00 zł wpłynął na konto zamawiającego 18.07.2024 r. o godzinie 10:28. Drugi przelew tytułem operacji „Wadium do ZP3/1832/24, część 1 (część 2)” na kwotę 20.000,00 zł wpłynął na konto Zamawiającego 18.07.2024 r. o godzinie 11:24, czyli po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert i wnoszenie wadium.

Oferta nr 7 złożona na część 3 przez:

Support Line Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 46, 64-600 Oborniki

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 3 postępowania na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zamawiający zobowiązany był odrzucić na część 3 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.07.2024 r. do godz. 10:30. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1:

„Oferta musi być przez cały okres związania ofertą zabezpieczona wadium w wysokości:

Część 1: 40 000,00 PLN (słownie: czterdzieści tysięcy złotych);

Część 2: 15 000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych);

Część 3: 15 000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych).”

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu. Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem składania ofert tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako termin składania ofert. Do ww. terminu czyli do 18.07.2024 r. do godz. 10:30 nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie.

Przelew o tytule operacji „Wadium do ZP3/1832/24, część 3” na kwotę 15.000,00 zł wpłynął na konto zamawiającego 18.07.2024 r. o godzinie 10:59, czyli po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert i wnoszenie wadium.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Karolina Ciechanowska