



Poznań, 03.07.2024 r.

ADZP-381-53/24

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.1605 z późn. zm.), prowadzonym w trybie **przetargu nieograniczonego** w przedmiocie: **„Sukcesywna dostawa immunoglobulinum humanum”**, udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

**Pytanie nr 1:** Do §3 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o dodanie następującego wyrażenia: „(...)”, przy czym, przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”. Jednocześnie prosimy o ograniczenie terminu na jaki możliwe będzie ewentualne przedłużenie terminu obowiązywania umowy do 6 miesięcy. Wyjaśniamy, że zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości przedłożenia czasu trwania umowy do 48 miesięcy jest nieproporcjonalnie duże w stosunku do terminu podstawowego (12 miesięcy). W wyroku z dnia 20.09.2021 r. nr KIO 2450/21 (Legalis nr 2839179) Izba krytycznie odnosi się do tego rodzaju modyfikacji: „W przedmiotowym postępowaniu w świetle postanowień projektu umowy dotyczących opcji, wykonawca w stosunku do przeważającego zakresu przedmiotu zamówienia nie zna ostatecznego czasu trwania usługi ani poszczególnych okresów jej trwania, ani okoliczności, od których zależy, czy zamawiający skorzysta z opcji. Przy czym podkreślić należy, że o ile niepewność wykonawców co do skorzystania przez zamawiających z prawa opcji jest naturalną cechą tej instytucji, o tyle w niniejszym stanie faktycznym, niepewność ta dotyczy przedmiotu zamówienia w zdecydowanie przeważającej jego części (44 miesiące opcji wobec 3 miesięcy zamówienia podstawowego) i w dodatku bez dookreślenia dalszych zasad, na jakich będzie realizowana opcja.”. Powyższe naruszenie art. 99 ust. 1 PrZamPubl wiąże się też z naruszeniem art. 16 PrZamPubl, w kontekście braku zachowania przez zamawiającego zasady przejrzystości, a ponadto wiąże się z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> KC, gdyż projekt umowy w zakresie dotyczącym opcji sprzeciwia się ustawie, a także zasadom współżycia społecznego. Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy poznać wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyka związanego z realizacją tej umowy. Również w wyroku o sygn. akt KIO 1807/12 Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji”. W ww. wyroku Izba wskazała zatem, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że zmiana ta odbywa się na podstawie zgody wyrażonej przez Wykonawcę w formie zawarcia aneksu do umowy. Wykonawca w przypadku przedłużenia terminu przedłużenia okresu trwania umowy musi na taką zmianę wyrazić zgodę.

**Pytanie nr 2:** Do §4 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §4 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie przedmiotowego zapisu.

**Pytanie nr 3:** Do §6 pkt 4 oraz §9 ust. 1 lit. c) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej za opóźnienie w realizacji dostawy oraz kary umownej za opóźnienie w realizacji reklamacji do wysokości 1% wartości niedostarczonego lub reklamowanego asortymentu za każdy dzień opóźnienia? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 13,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1825% w skali roku (5% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany postanowień:

1) §6 pkt 4 i nadaje mu brzmienie:

„4) w przypadku niedostarczenia zamówionego asortymentu w terminie określonym w § 2 ust. 3 Umowy Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 2 % wartości nie dostarczonego asortymentu zgodnie z zamówieniem Zamawiającego, za każdy dzień zwłoki. Po upływie ww. określonego terminu Zamawiający dokona zakupu niedostarczonego asortymentu tej samej ilości i tego samego gatunku obciążając różnicą kosztów zakupu Wykonawcę.”

2) §9 ust. 1 lit. c) i nadaje mu brzmienie:

„c) w wysokości 2 % wartości zareklamowanego towaru za każdy dzień zwłoki powyżej terminu określonego w § 8 ust. 2 Umowy.”

Jednocześnie Zamawiający informuję, że w związku z udzielonymi wyjaśnieniami, na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp., dokonuje zmiany treści:

- Zał\_8 do SWZ - PPU;

Wszystkie zmiany treści wskazanych wyżej dokumentów zostały oznaczone kolorem czerwonym. Zmienione dokumenty to:

- Zmiana\_Załącznik\_8 do SWZ – PPU.

Z poważaniem

**Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych  
/ - / Marek Dakowski**

Sprawę prowadzi: Katarzyna Królska, +48 61 61 62 559, [katarzyna.krolska@szoz.pl](mailto:katarzyna.krolska@szoz.pl), [zampub@szoz.pl](mailto:zampub@szoz.pl)