



Znak sprawy: ADZP-381-39/24

Poznań, dnia 03.07.2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz
ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu w zakresie pakietu nr 2

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pod nazwą „**Usługi serwisowe (przeglądy i naprawy) sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na wyposażeniu SZOZ nad Matką i Dzieckiem - (przeglądy, konserwacja i naprawy pogwarancyjne aparatury medycznej)**”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Dräger Polska Sp. z o.o.
Ul. Posag 7 Panien 1
02-495 Warszawa

Pakiet nr 1- Sprzęt medyczny Dräger

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną ofertą według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

Siemens Healthcare Sp. z o. o.
Ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Pakiet nr 3- Rezonans magnetyczny

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną ofertą według ustalonego kryterium, jakimi była:

3. Cena okresowych przeglądów technicznych;
4. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o.
Ul. Święty Marcin 29/8
61-806 Poznań

Pakiet nr 4- Tomograf komputerowy

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

DIAGNOS Sp. z o. o.
Ul. Łączyń 4
02 – 820 Warszawa

Pakiet nr 5- Aparat do nieczulania LEON

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k.
Ul. Farbiarska 47
02-862 Warszawa

Pakiet nr 7- Respiratory pneumatyczne

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

Getinge Polska Sp. z o.o.
Ul. Żwirki i Wigury 18
02-092 Warszawa

Pakiet nr 8- Respiratory SERVO

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

MEDILAND Grażyna Wykland
Ul. Chrzanowskiego 64B1
80-278 Gdańsk

Pakiet nr 9- Sprzęt noworodkowy

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

Medew Ewa Zaremba
Ul. Rudolfa Zubera 7A
40-749 Katowice

Pakiet nr 14- Urządzenie do opracowywania mikrografów MEEK MICROGRAF

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

OLYMPUS Polska Sp. z o.o.
Ul. Wynalazek 1
02-677 Warszawa

Pakiet nr 15- Sprzęt medyczny OLYMPUS

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

KARL STORZ Polska Sp. z o.o.
Ul. Hołubcowa 123
02-854 Warszawa

Pakiet nr 16- Sprzęt medyczny KARL STORZ

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

EndoTrade Sp. z o.o.
Ul. Księcia Ziemowita 53
03-885 Warszawa

Pakiet nr 17- Videogastroskopy FUJINON

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

KAWA.SKA Sp. z o.o.
Ul. Zaczarowanej Róży 1
05-540 Zalesie Górne

Pakiet nr 19- Sprzęt histopatologiczny Leica

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

OPTA-TECH Sp. z o.o.
Al. KEN 36 lok. U211
02-797 Warszawa

Pakiet nr 20- Sprzęt histopatologiczny SLEE, Primera

Uzasadnienie faktyczne wyboru: Oferta jest jedyną według ustalonego kryterium, jakimi była:

1. Cena okresowych przeglądów technicznych;
2. Cena roboczogodziny czynności naprawczych;
3. Posiadanie autoryzowanego serwisu.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wyboru: Art. 239 Ustawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena 60% - pakiet 1-20	Cena roboczogodziny czynności naprawczych	Posiadanie autoryzowanego o serwisu 40% - pakiet 1,2,3	Razem
-----	-------------------------------------	------------------------	---	--	-------

			5% - pakiet 4-20	Posiadanie autoryzowanego serwisu 35% - pakiet 4-20	
Pakiet nr 1- Sprzęt medyczny Dräger					
1	Dräger Polska Sp. z o.o. Ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa (7)	60,00 pkt	--,--	40,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 2 – Sprzęt medyczny GE Medical					
1	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa (10)	--,-- pkt	--,--	--,-- pkt	--,-- pkt
Pakiet nr 3 – Rezonans magnetyczny					
1	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa (11)	60,00 pkt	--,-- pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 4 – Tomograf komputerowy					
1	SK-MED SYSTEMS SP. Z O.O. Ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań (17)	60,00 pkt	5,00 pkt	00,00 pkt	65,00 pkt
2	Medikol Systems Sp. z o.o. Ul. Polska 118 60-401 Poznań (14)	41,64 pkt	4,63 pkt	00,00 pkt	46,27 pkt
3	TMS Sp. z o.o. Ul. Wiertnicza 84 02-952 Warszawa (8)	3,57 pkt	0,41 pkt	35,00 pkt	38,98 pkt
Pakiet nr 5 – Aparat do znieczulenia LEON					

1	DIAGNOS Sp. z o. o. Ul. Łączyń 4 02 – 820 Warszawa (9)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 7 – Respiratory pneumatyczne					
1	Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Farbiarska 47 02-862 Warszawa (12)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 8 – Respiratory SERVO					
1	Geringe Polska Sp. z o.o. Ul. Żwirki i Wigury 18 02-092 Warszawa (5)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 9 – Sprzęt noworodkowy					
1	MEDILAND Grażyna Wykland Ul. Chrzanowskiego 64B1 80-278 Gdańsk (15)	60,00 pkt	5,00 pkt	00,00 pkt	65,00 pkt
Pakiet nr 14 – Urządzenie do opracowywania mikrografów MEEK MICROGRAF					
1	Medew Ewa Zaremba Ul. Rudolfa Zuberka 7A 40-749 Katowice (13)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 15 – Sprzęt medyczny OLYMPUS					
1	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. Ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa (6)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt

Pakiet nr 16 - Sprzęt medyczny KARL STORZ					
1	KARL STORZ Polska Sp. z o.o. Ul. Hołubcowa 123 , 02-854 Warszawa (4)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 17 - Videogastroskopy FUJINON					
1	EndoTrade Sp. z o.o. Ul. Księcia Ziemowita 53 03-885 Warszawa (3)	60,00 pkt	5,00 pkt	00,00 pkt	65,00 pkt
Pakiet nr 19 - Sprzęt histopatologiczny Leica					
1	KAWA.SKA Sp. z o.o. Ul. Zaczarowanej Róży 1 05-540 Zalesie Górne (2)	60,00 pkt	5,00 pkt	35,00 pkt	100,00 pkt
Pakiet nr 20 - Sprzęt histopatologiczny SLEE, Primera					
1	OPTA-TECH Sp. z o.o. Al. KEN 36 lok. U211 02-797 Warszawa (16)	60,00 pkt	5,00 pkt	00,00 pkt	65,00 pkt

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania dla pakietu nr 2.

Uzasadnienie faktyczne:

w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **w zakresie pakietu nr 2** wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ww. zakresie.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt. 2) Ustawy

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
/ - / Marek Dakowski

Sprawę prowadzi: Katarzyna Królska, +48 61 61 62 559, katarzyna.krolska@szoz.pl, zampub@szoz.pl