Kraków dnia: 2022-09-19

**Akademia Górniczo - Hutnicza**

**im. Stanisława Staszica w Krakowie**

**Dział Zamówień Publicznych**

Al. Mickiewicza 30

30-059 Kraków

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie publiczne

# WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzpna”**Usługi rzecznika patentowego w zakresie uzyskiwania i utrzymywania ochrony patentowej wynalazków - KC-zp.272-427/22**”– znak sprawy **KC-zp.272-427/22.**

Zamawiający, **Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Dział Zamówień Publicznych**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 1710), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

W związku z ogłoszonym zamówieniem prosimy o udzielenie wyjaśnień dot. zapisów **w umowie:**

1. Par. 7 ust. 2 umowy o współpracy- zapis odnośnie wątpliwości tajemnicy danej informacji - czy za formę pisemną można uznać również formę mailową?

**ODP.: Tak**

2. Par. 8 umowy o współpracy -prosimy o potwierdzenie, że przekazanie protokolarnie danych do zakończeniu umowy nie wyklucza by wykonawca pozostawił jeden egzemplarz dokumentów u siebie celem potwierdzenia właściwej realizacji umowy?

**ODP.: Nie wyklucza**

3. Par. 10 ust. 3- czy jeżeli po odstąpieniu od umowy nadal będzie konieczne wykonanie niezbędnych czynności celem zabezpieczenia interesów Zamawiającego Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia za takiego rodzaju czynności?

**ODP.: Nie**

4. Par 3 ust 3 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych- czy możliwie jest, by Zamawiający będzie honorował dotychczas wystawione przez Wykonawcę zatrudnionym przez siebie osobom upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, czy niezbędnym jest wystawienie dodatkowych upoważnień jedynie w celu realizacji niniejszej umowy

**ODP.:** **Zamawiający będzie honorował dotychczas wystawione przez Wykonawcę pracownikom przez niego zatrudnionym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, o ile ich treść będzie adekwatna do wymogów wynikających z realizacji przedmiotowego zamówienia (inaczej mówiąc pracownik w związku z wykonywanymi obowiązkami pracowniczymi upoważniony jest do dostępu do danych osobowych, które są przedmiotem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i zobowiązany jest do zachowania ich w poufności zarówno w trakcie zatrudnienia jak i po jego ustaniu).**

5. Par. 3 ust. 5 umowy przetwarzania danych osobowych - czy Zamawiający dopuszcza możliwość zachowania danych w zakresie w jakim będzie niezbędne wykazanie należyte wykonanie umowy?

**ODP.:** **Zamawiający nie dopuszcza możliwości zachowania danych w zakresie w jakim niezbędne byłoby wykazanie przez Wykonawcę należytego wykonania umowy. Przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby zostać zinterpretowane jako samodzielne określenie przez Wykonawcę (podmiot przetwarzający) celu i sposobu przetwarzania danych osobowych (cel: zabezpieczenie się przed ewentualnymi roszczeniami – prawnie uzasadniony interes – art. 6 ust. 1 lit. f RODO), a to już sytuowałoby Wykonawcę w roli administratora danych.**

**Ponadto, działanie takie byłoby niezgodne z przepisami art. 28 ust. 3 lit. g), który dopuszcza zachowanie przez podmiot przetwarzający danych osobowych jedynie wówczas, gdy prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych.**

6. Prosimy również o wyjaśnienie zapisów SIWZ dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 3 rzecznikami patentowymi, którzy:

 każdy posiada uprawnienia polskiego rzecznika patentowego

 każdy posiada uprawnienia europejskiego rzecznika,

 co najmniej 1 rzecznik patentowy ma uprawnienia rzecznika europejskiego potwierdzone zdanym egzaminem EQE,

 każdy posiada wykształcenie wyższe techniczne,

każdy w ostatnich 5 latach dokonał minimum 2 (dwóch) zgłoszeń wynalazków do Europejskiego Urzędu Patentowego”

Zawężenie grupy osób do osób posiadających jednocześnie uprawnienia polskiego i europejskiego rzecznika może stanowić poważne utrudnienia w wyborze kancelarii rzecznikowskiej zdolnej do zrealizowania dla Państwa usługi, mając jednocześnie na uwadze prognozowaną liczbę zgłoszeń 80 sztuk (UP+EPO) oraz prowadzenie 50 postepowań przed EPO.

Niezrozumiałe jest również wskazanie konieczności rzecznika europejskiego potwierdzonego zdanym egzaminem EQE, ponieważ niezależnie od sposobu uzyskania uprawnień każdy rzecznik europejski posiada jednakowe uprawnienia do występowania w procedurze przed EPO. Jest to niezrozumiałe zwłaszcza w kontekście wykazywania doświadczenia w zgłaszaniu do EPO.

Prosimy zatem o zmianę tego warunku na:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 3 rzecznikami patentowymi, z których:

 co najmniej 1 rzecznik posiada uprawnienia polskiego rzecznika patentowego

 co najmniej 1 rzecznik posiada uprawnienia europejskiego rzecznika

 każdy z rzeczników posiada wykształcenie wyższe techniczne

przy czym każdy rzecznik europejski w ostatnich 5 latach dokonał minimum 2 (dwóch) zgłoszeń wynalazków do Europejskiego Urzędu Patentowego, a każdy rzecznik polski w ostatnich 5 latach dokonał minimum 2 (dwóch) zgłoszeń wynalazków do UPRP”

**ODP.: Wymagania odnośnie uprawnień są wysokie, właśnie ze względu na dużą liczbę zgłoszeń jakie mają być dokonane w UPRP i EPO, w krótkim czasie, oraz konieczność osiągnięcia wskaźników w projekcie. Wiedza i doświadczenie rzecznika w zakresie znajomości obu procedur UPRP i EPO pozwoli na efektywną realizację zamówienia a zwłaszcza kontynuację zgłoszeń z etapu krajowego w etapie zgłoszeń w EPO. W naszej ocenie te warunki są dość szerokie i wiele kancelarii je spełnia. Podtrzymujemy również wymóg posiadania egzaminu EQE przez jednego z rzeczników.**