

Warszawa, dnia 19.07.2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

**TRONUS POLSKA sp. z o.o.**

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

KRS: 0000426304

Nr tel. 22 353 66 77

Nr faks 22 499 41 77

Email [dzp@tronus.pl](mailto:dzp@tronus.pl)

reprezentowany przez pełnomocnika –  
Konrada Wardę

Zamawiający:

**Województwo Wielkopolskie - Urząd  
Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu**

al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

w imieniu i na rzecz, którego działa:

„Szpitale Wielkopolski” sp. z o.o

ul. Lutycka 34, 60-415 Poznań,

Nr tel. 61 855 35 10

Nr faks 61 415 27 10

Email [przetargi@szpitalewielkopolski.pl](mailto:przetargi@szpitalewielkopolski.pl)

**ODWOŁANIE**

I. Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r, poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, składam odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy pzp, w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

**„Wyposażenie Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w meble - Dostawa wraz z montażem mebli i zabudów meblowych medycznych”**, znak postępowania SzW/9/2021, o wartości przekraczającej kwoty określone w art. 3 ust. 1 ustawy pzp.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w

dnia 09.07.2021 r., numer ogłoszenia 2021/S 131-345497.

### III. ZARZUTY

Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp oraz art. 106 ust. 1, 2 i 3 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie cech produktu Kontenerki Cm1, które nie są związane z przedmiotem zamówienia oraz nie są proporcjonalne do jego wartości i celu, poprzez ustanowienie wymogu przedmiotowych środków dowodowych, które nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania, nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i naruszają uczciwą konkurencję;
- 2) art. 431, 433 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego (dalej: kc) poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, przejawiający się w szczególności poprzez:
  - a) wprowadzenie w § 10 ust. 1 lit. a) projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 6 do SWZ (dalej zwane: ppu) kar umownych za każdy dzień przekroczenia terminu, czyli kar umownych za opóźnienie, także spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę;
  - b) wprowadzenie w § 10 ust. 1 lit. a) ppu, w zdaniu drugim, zapisu umożliwiającego kumulowanie kar umownych poprzez ich naliczanie oddzielnie dla każdego elementu wyposażenia;
  - c) wprowadzenie w § 10 ust. 1 lit. b) ppu kar umownych za każdy dzień przekroczenia terminu Odbioru końcowego, czyli kar umownych za opóźnienie, także spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę, a ponadto kar, których podstawa faktyczna zastosowania pokrywa się już z podstawą zastosowania kar umownych określonych w § 10 ust. 1 lit. a) ppu, co może powodować obciążenie Wykonawcy dwoma karami za jedno naruszenie umowy, nawet niezawinione;
  - d) wprowadzenie w § 10 ust. 1 lit. c) ppu kar umownych za każdy dzień przekroczenia terminu, czyli kar umownych za opóźnienie, także spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę, a ponadto ustalenie wysokości kar w sposób rażąco wygórowany poprzez ich odniesienie do wartości całego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 5 ust. 1 ppu, a nie do wartości elementów wyposażenia, w jakich ujawniły się wady lub usterki;
  - e) wprowadzenie w § 10 ust. 1 lit. e) ppu kar umownych w sposób rażąco wygórowany poprzez ich odniesienie do wartości całego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 5 ust. 1 ppu, a nie do wartości elementów wyposażenia, w jakich ujawniły się wady lub usterki;
  - f) wprowadzenie w § 10 ust. 7 ppu zapisu umożliwiającego kumulowanie kar umownych za nienależyte wykonanie umowy (§ 10 ust. 1 ppu) z karami umownymi za niewykonanie umowy (§ 10 ust. 2 ppu)
  - g) wprowadzenie w § 4 ust. 1 lit. e), § 10 ust. 1 lit. b) i § 11 ust. 4 ppu zasady, że za dzień wykonania umowy będzie przyjmowany dzień podpisania protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń, a nie dzień zakończenia realizacji świadczeń Wykonawcy;

- h) wprowadzenie w § 15 ust. 1 pkt 1 ppu odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, także spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę, w sposób upoważniający Zamawiającego w takiej sytuacji do odstąpienia od umowy;
- i) wprowadzenie w § 1 ust. 3, 4 i 5 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) zasady obciążającej Wykonawcę kosztem dostosowania projektów i wykonania instalacji oraz infrastruktury budynku w sytuacji, w której dostarczane przez Wykonawcę elementy wyposażenia, zgodne z SWZ, nie będzie kompatybilne z wykonanymi na zlecenie Zamawiającego robotami budowlanymi;
- j) wprowadzenie w § 1 ust. 7 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) zasady obciążającej Wykonawcę obowiązkiem przejęcia gwarancji na elementy robót budowlanych lub odpłatne zlecenie tych prac generalnemu wykonawcy budowy (dalej także: GW);
- k) wprowadzenie w § 1 ust. 10 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) zasady obciążenia Wykonawcy kosztami zużycia mediów na potrzeby dostawy, montażu, rozruchu i szkoleń dostarczonego wyposażenia, bez określenia precyzyjnych zasad ustalenia wartości tych należności oraz przez nakazanie w tym zakresie Wykonawcy zawierania porozumień z podmiotem trzecim (Generalnym Wykonawcą budowy);
- l) wprowadzenie w § 1 ust. 12 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) zasady prowadzenia przez Wykonawcę prac wyłącznie w godzinach pracy obowiązujących na terenie budowy, bez wskazania minimalnego zakresu dni i godzin, w których Wykonawca będzie miał dostęp do obiektu celem prowadzenia prac;
- m) wprowadzenie w § 1 ust. 13 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) obowiązku zapewnienia nadzoru kierowników robót z uprawnieniami budowlanymi lub zlecenia takiego nadzoru Generalnemu Wykonawcy budowy przy pracach ingerujących w konstrukcję budynku, instalacje i infrastrukturę techniczną budynku – bez ustalenia precyzyjnego zakresu prac, których taki nadzór ma dotyczyć, zasad realizacji tego nadzoru, a w razie zlecenia go Generalnemu Wykonawcy budowy – maksymalnego kosztu takiego nadzoru;
- n) wprowadzenie w § 2 ust. 1 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) obowiązku zapłaty kary umownej za okoliczności niezwiązane z przedmiotem umowy i jej prawidłowym wykonaniem, w wysokości rażąco wygórowanej poprzez ich odniesienie do wartości całego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 5 ust. 1 ppu, a także poprzez jej zastrzeżenie na rzecz podmiotu trzeciego (Generalnego Wykonawcy budowy).

#### IV. ŻĄDANIA

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia postanowień SWZ do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp i kc, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:

- 1) w pkt 9.1. SWZ, w opisie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dla towaru Kontenerki Cm1 poprzez zastąpienie dotychczasowej frazy:

*„nie dopuszcza się atestów na same składowe mebla”*

przez następującą:

*„dopuszcza się atesty na same składowe mebla: w tym na płytę meblową, na obrzeże ABS”;*

- 2) w § 10 ust. 1 lit. a) ppu poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień przekroczenia terminu, określonego w § 4 ust. 1 lit. c) Umowy, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy. Kary umowne mogą być liczone oddzielnie dla każdego z dostarczonych zgodnie z § 4 ust. 1 Elementów Wyposażenia”*

przez następującą:

*„0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień **zwłoki w stosunku do terminu**, określonego w § 4 ust. 1 lit. c) Umowy, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy”;*

- 3) w § 10 ust. 1 lit. b) ppu poprzez **jego skreślenie**, względnie poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień przekroczenia terminu Odbioru końcowego wykonania przedmiotu umowy, określonego w § 4 ust. 1 lit. e) Umowy, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.”*

przez następującą:

*„0,05% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień **zwłoki w stosunku do** terminu Odbioru końcowego wykonania przedmiotu umowy, określonego w § 4 ust. 1 lit. e) Umowy, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.”;*

- 4) w § 10 ust. 1 lit. c) ppu poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„0,01% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień przekroczenia terminu usunięcia wad i usterek, wskazanego w § 13 ust. 3, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy;”*

przez następującą:

*„0,01% wartości **brutto mebli, których dotyczyło wezwanie do usunięcia wad i usterek**, za każdy dzień **zwłoki w stosunku do** terminu usunięcia wad i usterek, wskazanego w § 13 ust. 3, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia wartości **brutto mebli, których dotyczyło wezwanie do usunięcia wad i usterek**;”;*

- 5) w § 10 ust. 1 lit. e) ppu poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„0,01% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w stosunku czasu reakcji Wykonawcy na usunięcie wad i usterek wskazanego w § 13 ust. 3, ale nie więcej niż 20 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy;”*

przez następującą:

*„0,01% **wartości brutto mebli, których dotyczyło wezwanie do usunięcia wad i usterek**, za każdą rozpoczętą godzinę **zwłoki w stosunku do** czasu reakcji Wykonawcy na usunięcie wad i usterek wskazanego w § 13 ust. 3, ale nie więcej niż 20 % **wartości brutto mebli, których dotyczyło wezwanie do usunięcia wad i usterek**;”;*

- 6) w § 10 ust. 7 ppu poprzez jego skreślenie;

7) w § 11 ust. 4 ppu poprzez dodanie na jego końcu zdania: „Przedmiot umowy zostanie uznany za wykonany w terminie, w którym Wykonawca zgłosił Zamawiającemu gotowość do Odbioru Końcowego”;

8) w § 15 ust. 1 pkt 1 ppu poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„z powodu opóźnień w dostawach w stosunku do terminów ustalonych w § 4 ust. 1 lit. c) lub lit. e) Umowy, spowodowanych przez Wykonawcę, przekraczających 10 dni, jeżeli Wykonawca pomimo opóźnień i skierowania do niego pisemnego wezwania o wykonanie prac i wyznaczenia dodatkowego terminu według uznania Zamawiającego, nie usunął opóźnień w wyznaczonym terminie;”*

przez następującą:

*„z powodu **zwłoki** w dostawach w stosunku do terminów ustalonych w § 4 ust. 1 lit. c) lub lit. e) Umowy, spowodowanych przez Wykonawcę, przekraczających 10 dni, jeżeli Wykonawca pomimo **zwłoki** i skierowania do niego pisemnego wezwania o wykonanie prac i wyznaczenia dodatkowego **odpowiedniego** terminu, nie usunął **zwłoki** w wyznaczonym terminie;”*

9) w § 1 ust. 3, 4 i 5 projektu porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez ich skreślenie;

10) w § 1 ust. 7 porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez jego skreślenie;

11) w § 1 ust. 10 porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez ustalenie precyzyjnych zasad zwrotu kosztu mediów, w tym zasad pomiaru zużycia i stawek, lub ustalenie maksymalnego poziomu kosztu zużycia mediów, za które odpowiadać może Wykonawca;

12) w § 1 ust. 12 porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez ustalenie minimalnego zakresu dni i godzin, w których Wykonawca będzie miał dostęp do terenu budowy celem prowadzenia prac;

13) w § 1 ust. 13 porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez jego skreślenie, względnie poprzez ustalenie maksymalnego kosztu nadzoru Generalnego Wykonawcy budowy nad pracami Wykonawcy;

14) w § 2 ust. 1 porozumienia (załącznik nr 3 do umowy – ppu) poprzez jego skreślenie, względnie poprzez zastąpienie dotychczasowej treści:

*„Wykonawca zapłaci Generalnemu Wykonawcy i Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od Porozumienia lub rozwiązanie Porozumienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 Umowy nr [ ] z dnia [ ].”*

przez następującą:

*„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od Porozumienia lub rozwiązanie Porozumienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości **1.000 zł brutto**”.*

Wnoszę także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

## V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1) Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Warunków Zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 09.07.2021 r. Tym samym stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy

pzp termin do złożenia niniejszego odwołania został zachowany.

- 2) Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

## VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia – Odwołujący poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i w zakresie żądania dokumentowania zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, a tym samym odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszający przepisy Opis przedmiotu zamówienia i inne zaskarżone elementy SIWZ Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Korzyści tych został pozbawiony poprzez naruszające przepisy pzp i kc czynności Zamawiającego zaskarżone niniejszym odwołaniem. W zakresie postanowień SWZ ujętych w istotnych postanowieniach umowy dodatkowo istnieje potencjalna szkoda związana z realizacją umowy na warunkach naruszających przepisy prawa cywilnego. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia w zakresie obu pakietów.

## UZASADNIENIE

### I. Informacje wstępne

Przedmiotem zamówienia pn. „Wyposażenie Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w meble - Dostawa wraz z montażem mebli i zabudów meblowych medycznych”, znak postępowania SzW/9/2021, jest dostawa mebli i innych elementów wyposażenia wnętrz. Postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego na rzecz „Szpitala Wielkopolski” sp. z o.o., ul. Lutycka 34, 60-415 Poznań.

W dniu 09.07.2021 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. Tego samego dnia Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania Specyfikację Warunków Zamówienia.

Czynność ta została jednak podjęta z naruszeniem przepisów ustawy pzp mającym istotny wpływ na wynik postępowania.

W takich okolicznościach konieczne stało się złożenie niniejszego odwołania.

### II. Uzasadnienie zarzutów odwołania

#### 1) Zarzut 1

Zgodnie z przepisami ustawy pzp opis przedmiotu zamówienia powinien zostać ukształtowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, ale także zgodny z zasadami uczciwej konkurencji. Nie

powinien być kształtowany w sposób, który jest oderwany od rzeczowej potrzeby wynikającej z charakteru i celu zamówienia albo nieproporcjonalny w stosunku do tej potrzeby (art. 99 ust. 2 pzp).

Podobnie przepisy ustawy pzp o przedmiotowych środkach dowodowych nakazują kształtowanie zapisów SWZ w taki sposób, aby żądać tylko dokumentów niezbędnych, a także by żądanie było proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie naruszało uczciwej konkurencji.

Objęte zarzutem zapisy SWZ naruszają wszystkie te zasady poprzez sformułowanie w stosunku do jednego z elementów zamówienia – kontenerków Cm1 – atestów higienicznych wyłącznie na cały mebel lub linię meblową, bez dopuszczenia atestów higienicznych na składowe mebla.

Przed wszystkim na rynku bardzo mało produktów tego rodzaju posiada wykonane atesty higieniczne na cały mebel. Ogranicza to w praktyce możliwość ubiegania się o zamówienie na uczciwych zasadach wprowadzając pośrednio dyskryminację produktów tych producentów, którzy wykonują swoje produkty z materiałów o prawidłowej higieniczności, ale na czas składania ofert nie dysponują atestami higienicznymi na sam kontener lub linię meblową, w skład której on wchodzi.

Wymóg taki został wprowadzony pomimo, iż SWZ nie wymaga, aby oferowane meble pochodziły z produkcji seryjnej, czy też by meble były oferowane w ramach określonej linii handlowej.

Dodatkowo żądanie atestu na cały mebel (kontener) jest nieuzasadnione z tego powodu, że dokładnie tak samo dobrze wymagane cechy spełniają meble, które są wykonane z materiałów, które mają odpowiednie właściwości higieniczne (w tym płyty meblowe, obrzeża ABS, farby czy kleje). Nie jest więc uzasadnione wyłączenie dla tego jednego rodzaju asortymentu możliwości potwierdzenia właściwości higienicznych poprzez przedstawienie atestów higienicznych na elementy składowe: płyty meblowe i obrzeża ABS.

Co istotne, dla wszystkich pozostałych pozycji asortymentu (np. Błaty na nogach Cpn, Biurka Da1, Da2, Da3, Da8b, Dc2, Da9, zabudowy meblowe) Zamawiający dopuścił możliwość złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego atestów higienicznych składowych mebla (płyt, obrzeży, farb do malowania stelaży itp.).

Zamawiający w SWZ nie przedstawił żadnego uzasadnienia, dlaczego uzasadnione i proporcjonalne byłoby odmienne podejście w stosunku do kontenerków Cm1 (w przeciwieństwie do pozostałych produktów ujętych w SWZ).

Kwestionowany zapis SWZ stanowi więc naruszenie ustawy pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i sposobu kształtowania przedmiotowych środków dowodowych.

## **Zarzut 2 lit. a)**

Zamawiający ukształtował w § 10 ust. 1 lit. a) ppu karę umowną naliczaną za każdy dzień przekroczenia terminu określonego w § 4 ust. 1 lit. c) ppu. Kara ta została więc ukształtowana jako kara za opóźnienie, a nie za zwłokę Wykonawcy w stosunku do tego terminu.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ten zapis ppu stanowi klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 443 pkt 1 i 3 ustawy pzp. Wprowadza ona bowiem kary za opóźnienie w sytuacji, gdy żaden zapis SWZ nie wskazuje na to, aby tak szczególne i drastyczne zasady odpowiedzialności mogły być uzasadnione okolicznościami czy zakresem zamówienia.

Wprowadza ona odpowiedzialność Wykonawcy za każde opóźnienie, czyli także za takie, które jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający (art. 443 pkt 3 pzp). W szczególności do okoliczności tych mogą zaliczać się wszystkie kwestie związane z

wpływem budowy szpitala, będącej w toku, realizowanej na rzecz Zamawiającego przez Generalnego Wykonawcę inwestycji. W stosunku do Wykonawcy, Generalnego Wykonawcę budowy należy w tym zakresie zaliczyć do podmiotów, którymi Zamawiający posługuje się przy wykonaniu zamówienia. Oznacza to, że za działania lub zaniechania takich podmiotów Zamawiający odpowiada względem Wykonawcy, jak za swoje własne (art. 474 k.c.).

Biorąc powyższe pod uwagę nie może być uznane za prawidłowe i zgodne z pzp takie ukształtowanie odpowiedzialności Wykonawcy, które mogłoby rodzić po jego stronie obowiązek zapłaty kar umownych za opóźnienie wywołane działaniami lub zaniechaniami Zamawiającego czy Generalnego Wykonawcy budowy, jak i okolicznościami mającymi charakter siły wyższej.

Jest to nieuprawnione odejście od obowiązującej zgodnie art. 471 i nast. k.c. zasady, że dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Wystarczającą ochroną dla Zamawiającego w tym zakresie jest z pewnością wynikająca z art. 471 i nast. (i znajdująca pełne zastosowanie do kar umownych uregulowanych w art. 483 i 484 k.c.) zasada domniemania zawinienia, która powoduje, że aby uniknąć naliczenia kar umownych dłużnik (tu Wykonawca) musi udowodnić, że nie ponosi winy za naruszenie umowy, w tym przypadku za opóźnienie w wykonaniu zamówienia.

Przyjmuje się co prawda, że zgodnie z art. 473 § 1 k.c. dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi (np. za opóźnienie, a nie zwłokę w wykonaniu zobowiązania). Jednak jak wskazuje orzecznictwo: „*jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 k.c. muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność (porównaj wskazany wyżej wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., II CSK 180/10). Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone*” (por. wyrok SN z dnia 27.09.2013 r., I CSK 748/12). Co więcej, w orzecznictwie podkreśla się, że swoboda umów w tym zakresie ograniczona jest zgodnie z art. 56 k.c. przez postanowienia ustaw, zasady współżycia społecznego oraz właściwości stosunku prawnego.

Ponieważ jednak zgodnie z art. 56 k.c. czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, a w świetle art. 353<sup>1</sup> k.c. swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego. Orzecznictwo stwierdza wyraźnie, że strony: „*nie mogą zatem przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel*” (por. wyrok SN z dnia 27.09.2013 r., I CSK 748/12).

Podkreśla się także, iż „*przepis art. 473 § 1 k.c. zezwalający na umowne rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika na takie oznaczone okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi on odpowiedzialności, nie może być rozumiany w ten sposób, aby dopuszczalne było przerzucenie w całości na dłużnika odpowiedzialności za kary umowne, do których powstania przyczyniła się strona przeciwna. Umowa taka jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego byłaby nieważna (art. 58 § 2 k.c.)*” (por. wyrok SN z 06.05.1970 r., I CR 145/70).

Uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 10 ust. 1 lit. a) ppu, stanowi przekroczenie granic swobody umów, w tym sprzeciwia się naturze stosunku prawnego i zasadom współżycia społecznego takim, jak rzetelność i uczciwość kupiecka (lub



szerzej: rzetelność i uczciwość w stosunkach handlowych), pozwalając obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za niesprecyzowane w żaden sposób okoliczności, które nie są od niego zależne. Nawet za takie, które zależne są wyłącznie od Zamawiającego. W konsekwencji zapisy te naruszają także uczciwą konkurencję w postępowaniu, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są w żaden sposób sprecyzowane, ani też nie są zależne od Wykonawcy. To powoduje, że złożenie oferty na takich warunkach obarczone jest ryzykiem niemożliwym do skalkulowania i może powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi.

Potwierdza to także orzecznictwo KIO: „*Podkreślić również należy, że kary umowne naliczane są opóźnienie, a więc również za nieterminowe wykonanie zamówienia z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. **Takie ukształtowanie postanowień umownych jest w ocenie Izby nadużyciem przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego i narusza zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.** Wykonawca nie jest ubezpieczycielem zaniechań czy niewłaściwych decyzji Zamawiającego. Nie jest w stanie wycenić takiego ryzyka i wliczyć go w wartość zamówienia. I nie powinien, gdyż **umowa o realizację zamówienia publicznego nie ma służyć Zamawiającemu do zabezpieczenia interesu publicznego rozumianego, jako przerzucenia na wykonawcę konsekwencji i kosztów zaniechań czy niezasadnych decyzji Zamawiającego, ale ma służyć realizacji interesu publicznego.***” (por. wyrok z dnia 18 maja 2015 r., KIO 897/15, podobnie KIO w wyroku z dnia 31 października 2018 r., KIO 2163/17).

Zapisy § 10 ust. 1 lit. a) ipu uniemożliwiają także też lub utrudniają znacząco Wykonawcom obronę swoich interesów w postępowaniu sądowym do czego byłby Wykonawca uprawniony, gdyby wzór umowy przewidywał odpowiedzialność z kar umownych za zwłokę, która byłaby domniemana, ale domniemanie to mogłoby zostać przez Wykonawcę wzruszone poprzez udowodnienie okoliczności egzoneracyjnych, w szczególności udowodnienie braku zawinienia Wykonawcy w powstaniu opóźnienia. To naraża Wykonawcę na poniesienie odpowiedzialności nawet w przypadku naliczenia kar umownych za opóźnienie zawinione przez samego Zamawiającego, Generalnego Wykonawcę budowy czy okoliczności o charakterze siły wyższej. Także w takim zakresie należy uznać, że zapisy te naruszają zasady uczciwej konkurencji, którymi powinien kierować się w postępowaniu Zamawiający.

Powyższe jest tym bardziej nieuzasadnione, że w innych klauzulach dotyczących kar umownych (np. § 10 ust. 1 lit. d) i e)) Zamawiający przypisał odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę w wykonaniu określonych obowiązków, a nie za każde opóźnienie. Świadczy to o niespójnym, nieracjonalnym ukształtowaniu warunków ppu w objętym zarzutami zakresie.

## **Zarzut 2 lit. b)**

Kara umowna uregulowana w § 10 ust. 1 lit. a) ppu dotyczy naruszenia terminu wykonania zobowiązań w zakresie danego częściowego zamówienia (§ 4 ust. 1 lit. b) i c)). Sposób realizacji zamówienia ustalony w tych zapisach umowy wskazuje, że Zamawiający będzie uprawniony do żądania stosownie do potrzeb dostawy całości lub wybranej części przedmiotu umowy, a Wykonawca będzie zobowiązany zrealizować takie dostawy w terminie do 30 dni od dnia takiego zgłoszenia.

Wprowadzone w zdaniu drugim w § 10 ust. 1 lit. a) ppu zastrzeżenie umożliwiałoby Zamawiającemu naliczanie kar umownych określonych w tym przepisie oddzielnie dla każdego elementu wyposażenia. Powyższe oznacza, że dla każdego elementu np. jednego kontenerka Cm1 naliczanie kary określonej w § 10 ust. 1 lit. a) ppu.

W sytuacji, w której dane zgłoszenie dotyczyłoby 200 sztuk mebli, a opóźnienie (lub zwłoka)

dotyczyłaby dostawy 5-ciu sztuk, drugie zdanie § 10 ust. 1 lit. a) ppu dawałoby Zamawiającemu prawo naliczania kary umownej osobno za każdą sztukę mebli, których dotyczy opóźnienie (lub zwłoka).

Powyższe powoduje, że kara umowna staje się oderwana od odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, a staje się narzędziem wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy. Taki sposób karania powoduje, że kara, której stawka pozornie nie wydaje się być rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia, staje się taką *de facto* poprzez możliwość pomnożenia jej wartości przez liczbę elementów wyposażenia, których dotyczy opóźnienie. Np. w razie jednodniowego opóźnienia w dostawie 200 elementów wyposażenia Zamawiający mógłby naliczyć karę w wysokości 200 stawek dziennych kary (1 dzień opóźnienia x stawka kar x 200 elementów wyposażenia).

Taki sposób uregulowania kary jest niezgodny z charakterem (naturą) instytucji kary umownej, co czyni go niezgodnym z art. 353<sup>1</sup> kc. Takie ukształtowanie odpowiedzialności z tytułu kar umownych stanowi nadużycie przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego do ustalenia w SWZ postanowień przyszłej umowy.

#### **Zarzut 2 lit. c)**

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że kara uregulowana w § 10 ust. 1 lit. b) ppu odnosi się do odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zważywszy na przyjęty model realizacji umowy tj. realizację po zawiadomieniach otrzymanych od Zamawiającego (§ 4 ust. 1 lit. b) i c)), które mogą odnosić się do całości lub części przedmiotu umowy, należy wskazać, że SWZ zawiera już w § 10 ust. 1 lit. a) ppu kary umowne obejmujące identyczny stan faktyczny. Kary ujęte w § 10 ust. 1 lit. a) ppu obejmują opóźnienie (lub zwłokę) w realizacji dostaw po każdym z zawiadomień, w tym po ostatnim z nich. To oznacza, że kara ustalona w § 10 ust. 1 lit. b) ppu stanowi dodatkową, drugą karę umowną, przypisaną do opóźnienia w zakończeniu całości dostaw.

To w ocenie Odwołującego stanowi naruszenie ujętych w zarzucie przepisów pzp i kc, stanowiąc sankcję nadmierną i nieuzasadnioną, wypaczającą naturę instytucji kary umownej. Objęte dyspozycją § 10 ust. 1 lit. b) ppu ewentualne naruszenie umowy jest już skompensowane możliwością naliczenia kar opisanych w § 10 ust. 1 lit. a) ppu. Z tego powodu w ocenie Odwołującego kara określona w § 10 ust. 1 lit. b) ppu powinna zostać skreślona.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że jeśli jednak Izba uznałaby, że ustawa pzp i kc dopuszcza możliwość naliczania dwóch kar za to samo naruszenie umowy, Odwołujący nadal podnosi, iż Zamawiający niezgodnie z przepisami ustalił w § 10 ust. 1 lit. b) ppu kary umowne za każdy dzień przekroczenia terminu Odbioru końcowego, czyli za każde opóźnienie, a nie tylko za opóźnienie za które odpowiada Wykonawca (zwłokę). W tym zakresie znajduje w pełni zastosowanie argumentacja dotycząca zarzutu 2 lit. a). Odwołujący ze względu na zasady ekonomiki procesowej nie przytacza ich ponownie.

#### **Zarzut 2 lit. d)**

W pierwszej kolejności Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający ustalił stawkę kary umownej w § 10 ust. 1 lit. c) ppu poprzez odniesienie jej wartości do wartości brutto całego wynagrodzenia umownego (§ 5 ust. 1 ppu). Tymczasem ta kara umowna obejmuje naruszenia umowy w zakresie opóźnienia w usuwaniu wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji (§ 13 ppu).

Powyższe oznacza, że kara umowna została ukształtowana jako rażąco wygórowana, zupełnie oderwana od wagi ewentualnego naruszenia umowy w tym zakresie. W praktyce w okresie

rękojmi i gwarancji zgłaszane mogą być wady lub usterki dotyczące pojedynczych sztuk mebli i elementów wyposażenia. W takiej sytuacji naliczanie kary odnoszącej się do wartości całego zamówienia, jest sankcją zupełnie nieproporcjonalną. Może ona prowadzić do naliczania kar przekraczających wartość danego mebla czy elementu wyposażenia, a więc kar, które zamiast surogatu odszkodowania stają się środkiem do wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

W ocenie Odwołującego wartość przedmiotowego zamówienia kształtuje się na poziomie ok. 1.500.000 złotych brutto. Biorąc to pod uwagę kara za opóźnienie w usunięciu wad i usterek dla choćby jednego mebla o wartości ok. 1.000 zł brutto (jak np. kontenerki), może wynosić nawet 150 zł za jeden dzień. Jest to wartość zupełnie nieproporcjonalna do wagi ew. naruszenia umowy, które jest zabezpieczane karą. Zwłaszcza, że kara nie rozróżnia na sytuacje wad istotnych od wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają Zamawiającemu korzystanie z danego mebla zgodnie z jego przeznaczeniem, a mają charakter np. estetyczny. W opisanej sytuacji ledwie siedmiodniowe opóźnienie (nawet niezawinione przez Wykonawcę), odnoszące się do wad nieistotnych, prowadzić może do naliczenia kar umownych przekraczających wartość całego mebla (!).

Niezależnie od powyższego Odwołujący nadal podnosi, iż Zamawiający niezgodnie z przepisami ustalił w § 10 ust. 1 lit. c) ppu kary umowne za każdy dzień przekroczenia terminu określonego w § 13 ust. 3 ppu, czyli za każde opóźnienie, a nie tylko za opóźnienie za które odpowiada Wykonawca (zwłokę). W tym zakresie znajduje w pełni zastosowanie argumentacja dotycząca zarzutu 2 lit. a). Odwołujący ze względu na zasady ekonomiki procesowej nie przytacza ich ponownie.

## **Zarzut 2 lit. e)**

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający ustalił stawkę kary umownej w § 10 ust. 1 lit. e) ppu poprzez odniesienie jej wartości do wartości brutto całego wynagrodzenia umownego (§ 5 ust. 1 ppu). Tymczasem ta kara umowna obejmuje naruszenia umowy w zakresie zwłoki w przystąpieniu do usuwania wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji (tzw. czas reakcji).

Czas reakcji został ustalony w umowie w sposób bardzo rygorystyczny tj. 24 godziny (§ 13 ust. 3), co powoduje, że zapis § 10 ust. 1 lit. e) ppu w brzmieniu ustalonym w SWZ może prowadzić do wypaczenia natury instytucji kary umownej, prowadząc *de facto* do wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Powyższe oznacza, że kara umowna została ukształtowana jako rażąco wygórowana, zupełnie oderwana od wagi ewentualnego naruszenia umowy w tym zakresie. W praktyce w okresie rękojmi i gwarancji zgłaszane mogą być wady lub usterki dotyczące pojedynczych sztuk mebli i elementów wyposażenia. W takiej sytuacji naliczanie kary odnoszącej się do wartości całego zamówienia, jest sankcją zupełnie nieproporcjonalną. Może ona prowadzić do naliczania kar przekraczających wartość danego mebla czy elementu wyposażenia, a więc kar, które zamiast surogatu odszkodowania stają się środkiem do wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

W ocenie Odwołującego wartość przedmiotowego zamówienia kształtuje się na poziomie ok. 1.500.000 złotych. Biorąc to pod uwagę kara za zwłokę w reakcji na wezwanie do usunięcia wad i usterek dla choćby jednego mebla o wartości ok. 1.000 zł brutto (np. kontenerki), może wynosić nawet 150 zł **za jedną godzinę zwłoki**. Jest to wartość zupełnie nieproporcjonalna do wagi ew. naruszenia umowy, które jest zabezpieczane karą. Zwłaszcza, że kara nie rozróżnia na sytuacje wad istotnych od wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają Zamawiającemu korzystanie z danego mebla zgodnie z jego przeznaczeniem, a mają charakter np. estetyczny. W opisanej

sytuacji ledwie siedmiogodzinna zwłoka (niecały dzień roboczy), odnosząca się do wad nieistotnych, prowadzić może do naliczenia kar umownych przekraczających wartość całego mebla (!).

#### **Zarzut 2 lit. f)**

Odwołujący wskazuje ponadto, że § 10 ust. 7 ipu Zamawiający z naruszeniem przepisów prawa wprowadził uprawnienie do kumulowania kar umownych z tytułu niewykonania zamówienia (§ 10 ust. 1 ppu), z karami umownymi za liczne przypadki nienależytego wykonania zamówienia (§ 10 ust. 2 ppu).

Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa Zamawiający nie jest uprawniony do kumulowania kar umownych w takim zakresie: **„nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania. Nie można bowiem jednocześnie spełnić wymagań, od których naliczenie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, i nie wykonać tego samego zobowiązania. Wierzyciel nie może żądać zapłaty obu wymienionych kar umownych, gdyż wzajemnie się one wykluczają”** (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, podobnie np. wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, wyrok SN z dnia 28 czerwca 2017 r., IV CSK 525/16).

Stanowisko takie akceptuje również na gruncie zamówień publicznych orzecznictwo KIO: (...) **żadna ze stron stosunku umownego w przypadku odstąpienia od umowy nie może żądać roszczeń akcesoryjnych to jest kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu wadliwości umowy. Natomiast Zamawiający ma prawo dochodzić kar umownych lub odszkodowania z tytułu odstąpienia od umowy z winy wykonawcy.”** (por. wyrok KIO z dnia 01.09.2009 r., KIO/UZP 1070/09).

Wobec powyższego należy uznać, że kształtując treść § 10 ust. 7 ppu Zamawiający dopuścił się także naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym art. 353<sup>1</sup> kc, kształtując uprawnienie do kumulowania kar umownych w sposób niezgodny z naturą tej instytucji.

#### **Zarzut 2 lit. g)**

Przedmiotowe zamówienie ma skomplikowany charakter. Dodatkowym problemem, z którym zmierzyć muszą się strony, jest fakt, że obiekt do którego mają zostać zrealizowane dostawy jest obiektem w budowie, którego dysponentem faktycznym jest Generalny Wykonawca robót.

W takiej sytuacji nie jest uzasadnione stawianie wymogu, aby za dzień wykonania zamówienia był uznawany termin podpisania protokołu Odbioru końcowego. Protokół Odbioru końcowego jest oświadczeniem wiedzy Zamawiającego, który stanowi aprobatę dostaw zrealizowanych przez Wykonawcę. Protokół Odbioru końcowego następuje w praktyce po realizacji przedmiotu zamówienia, ale także po przeprowadzeniu przez Zamawiającego wszystkich czynności związanych z weryfikacją dostaw, a także dostarczonych wraz z nimi dokumentów itp. Przy tak dużym przedmiocie zamówienia czynności Zamawiającego związane z weryfikacją dostaw i dokumentacji z nimi związanej, może trwać wiele dni lub tygodni. W praktyce przy zamówieniach podobnego rzędu wartości i skomplikowania, procedury te po stronie Zamawiającego trwają nawet po 3-4 tygodnie.

Nie jest uzasadnione, aby Wykonawca mógł odpowiadać za to, jak długo trwają czynności

odbiorowe związane z weryfikacją dostaw i dokumentacji, które to czynności przeprowadza Zamawiający. Na czas ich trwania Wykonawca nie ma wpływu.

Dodatkowo nie jest uzasadnione uzależnianie dokonania Odbioru końcowego od braku jakichkolwiek wad czy usterek przedmiotu zamówienia, w tym wad nieistotnych. Zaburza to równowagę stron stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem przepisów prawa i zasad współżycia społecznego, w tym zasady uczciwości kupieckiej.

Wystarczającym mechanizmem ochrony interesów Zamawiającego w tym zakresie jest prawo żądania usunięcia wad stosownie do treści z art. 556-576 kc., względnie prawo do wykonania innych uprawnień z tytułu rękojmi za wady, takich, jak prawo do żądania obniżenia wynagrodzenia uregulowane w art. 560 § 1 kc. Także zasady usuwania wad i usterek określone w § 13 ppu są w tym zakresie wystarczające.

Potwierdza to stanowisko orzecznictwa sądowego:

- „Obowiązkiem zamawiającego zarówno w przypadku umowy o dzieło jak i w przypadku umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru dzieła czy robót, jeśli wykonawca zgłosił wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej treścią. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie dotknięty wadami istotnymi.**” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, I ACa 1720/16).
- „(...) **ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą**, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. **Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia** za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. (por. wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).
- „Jeżeli dzieło ma wadę nieistotną, jego oddanie powoduje wymagalność roszczenia o zapłatę wynagrodzenia, przy czym zamawiający może domagać się usunięcia wady w oznaczonym terminie lub obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku.” (por. wyrok SN z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14)
- „Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach, V ACa 876/13)

Skoro zgodnie z przepisami kc nie jest uprawniony do odmowy czy wstrzymania odbioru końcowego w razie stwierdzenia nieistotnych wad wykonanego przedmiotu zamówienia, to należy także uznać, że sytuacja taka powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści § 3 ust. 6 ipu. Jak wynika bowiem z jednolitego stanowiska orzecznictwa jeśli nawet w toku czynności odbiorowych Zamawiający stwierdzi wady nieistotne, to za datę wykonania zobowiązania powinna być uznana data zgłoszenia gotowości przedmiotu zamówienia do odbioru.

Możliwość uznania, że nawet w razie stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający za dzień wykonania zamówienia będzie mógł uznawać dzień, w którym przedmiot zamówienia będzie pozbawiony jakichkolwiek wad, w tym wad nieistotnych, stanowi naruszenie natury stosunku zobowiązaniowego. Tym bardziej godzi to w zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego, że w połączeniu z zapisami m.in. § 10 ust. 1 lit. a) i b), grozi to Wykonawcy zapłatą kar umownych w kwotach rażąco przewyższających ew. dolegliwości, które mogłyby dla Zamawiającego wynikać z usuwania wad nieistotnych przez określony w umowie, rozsądny czas od odbioru końcowego.

Wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego w tym zakresie są wszelkie uprawnienia z tytułu rękojmi za wady, które wynikają obecnie z art. 556-576 kc.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dotychczasowa treść § 4 ust. 1 lit. e), § 10 ust. 1 lit. b) i § 11 ust. 4 ppu narusza przepisy ustawy pzp, co powoduje, że zasadne są odnoszące się do nich zarzuty i żądania odwołania.

### **Zarzut 2 lit. h)**

- a) wprowadzenie w § 15 ust. 1 pkt 1 ppu odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, także spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę, w sposób upoważniający Zamawiającego w takiej sytuacji do odstąpienia od umowy;*

W § 15 ust. 1 pkt 1 ppu Zamawiający wprowadził przepis stanowiący modyfikację ustawowej przesłanki odstąpienia od umowy określonej w art. 491 § 1 kc. Zamawiający przypisał taką możliwość w razie wystąpienia zwykłego opóźnienia w wykonaniu dostaw, a więc także opóźnienia niezawinionego przez Wykonawcę (np. zawinione przez Zamawiającego, Generalnego Wykonawcę budowy czy spowodowanego przez siłę wyższą).

W tym zakresie w ocenie Odwołującego znajduje odpowiednie zastosowanie argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu dla zarzutu 2 lit. a). Odwołujący ze względu na ekonomikę postępowania nie będzie przytaczał jej ponownie.

Zamawiający zastąpił także ustaloną w art. 491 § 1 kc zasadę, która nakazuje przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy wyznaczenie Wykonawcy dodatkowego i **odpowiedniego** terminu do wykonania zamówienia. Zamawiający wskazał w ppu, że odstąpienie poprzedzi wyznaczenie Wykonawcy terminu „według uznania Zamawiającego”. Modyfikacja kodeksowej zasady odpowiedzialności może prowadzić do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego i wyznaczania – w celu zastosowania § 15 ust.1 ppu – terminu uznaniowego, który w świetle kc nie byłby terminem odpowiednim. Czyli takiego terminu, który nie daje Wykonawcy realnej możliwości dokończenia zobowiązania, którego dotyczy opóźnienie/zwłoka.

Może to dawać Zamawiającemu *de facto* nieograniczone prawo do odstąpienia od umowy nawet w sytuacjach nieznacznego opóźnienia, wynikającego z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, GW budowy czy siłę wyższą lub przynajmniej takiego, do którego Zamawiający się przyczynił.

### **Zarzut 2 lit. i), j), k) oraz m)**

Wprowadzenie przez Zamawiającego projektu porozumienia (załącznik nr 3 do SWZ) może być uzasadnione w przypadku, w którym dostawy mają być realizowane do budynku, który nadal jest

w budowie. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający może w projekcie takiego porozumienia narzucić Wykonawcom dowolne zapisy, w tym takie, które na Wykonawców przerzucają konsekwencje niezgodności między zapisami SWZ, a zrealizowanymi *in situ* robotami budowlanymi.

Do tego sprowadzają się *de facto* zapisy § 1 ust. 3, 4 i 5 projektu porozumienia. Fakt zawarcia umowy (zgodnej z ppu i projektem porozumienia) jest pochodną tego, że dany Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę zgodną z SWZ, w tym opisem przedmiotu zamówienia. W przeciwnym razie oferta tego Wykonawcy byłaby odrzucona.

Skoro więc Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ i podpisał umowę, to pojawienie się konieczności zmiany robót zrealizowanych budynku ze świadczeniem Wykonawcy, oznacza to, że SWZ (w tym opis przedmiotu zamówienia) był niezgodny z tymi robotami. A przecież to Zamawiający odpowiada za stworzenie prawidłowej treści SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 pzp). Skoro Zamawiający sformułował zapisy tych dokumentów niezgodnie z realizowanymi równolegle na jego zlecenie robotami budowlanymi, to on powinien odpowiadać za koszty ewentualnie z tym związane.

Nałożenie w takiej sytuacji na Wykonawcę obowiązku ponoszenia kosztów zmiany dokumentacji projektowej i ponownego wykonania instalacji czy infrastruktury budynku, jest wymogiem sprzecznym z zasadami współpracy (art. 431 pzp) oraz nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za naruszenia umowy, które leżą po stronie Zamawiającego (art. 433 pkt 3).

Dodatkowo zapisy te nie dają możliwości realnej oceny ryzyka wystąpienia takich okoliczności i kosztów, z jakimi może się to wiązać. Tym bardziej, że Zamawiający wprowadza monopol wykonania tych prac przez GW, tworząc po stronie Wykonawcy przymus kontraktowania z tylko jednym podmiotem, a więc *de facto* kontraktowania na warunkach narzuconych przez GW. GW jest podmiotem nastawionym na zysk i powierzenie mu monopolu realizacji takich świadczeń może prowadzić do obciążania Wykonawcy kosztami w wysokości przekraczającej realne, rynkowe wartości takich prac.

Podobnie należy ocenić zapisy § 1 ust. 7 projektu porozumienia, zwłaszcza w kontekście sytuacji, w której SWZ nie określa tego, jakie są warunki gwarancji udzielanej Zamawiającemu przez GW. Oznacza to konieczność przyjęcia na siebie przez Wykonawcę odpowiedzialności za działania lub zaniechania podmiotu trzeciego, za który Wykonawca nie odpowiada. Dodatkowo jest to przyjęcie odpowiedzialności za nieznany i nieokreślony w SWZ zakres czynności, przez nieznany okres czasu, co stanowi także naruszenie art. 99 ust. 1 pzp. Wykonawca nie ma możliwości realnej oceny zakresu ryzyka związanego z tym przepisem projektu porozumienia, co uniemożliwia lub (co najmniej) znacząco utrudnia przygotowanie oferty na uczciwych zasadach.

To samo odnosi się do § 1 ust. 13 projektowanego porozumienia i wprowadzenia wymogu prowadzenia prac „*ingerujących w konstrukcję budynku, instalacje i infrastrukturę techniczną budynku*” pod nadzorem kierownika robót lub GW. Powyższa klauzula nie tylko nie precyzuje tego, jakiego rodzaju roboty będą traktowane w ten sposób. To może prowadzić do narzucenia Wykonawcy w czasie realizacji takiego nadzoru w zasadzie dla każdego rodzaju prac (np. każdy odwiert w ścianach czy posadzce, których przy tego rodzaju realizacji może być do wykonania tysiące). Dodatkowo uzależnia to sposób wykonania zamówienia od decyzji podmiotów trzecich względem Wykonawcy.

Co istotne, zapis ten nie określa poziomu kosztów, z jakimi musi liczyć się Wykonawca na opłacenie nadzoru GW w tym zakresie. Wobec ustanowienia *de facto* monopolu dla tego podmiotu (zwłaszcza w kontekście § 1 ust. 3-5, ust. 7 projektu porozumienia) może to prowadzić do obciążania Wykonawcy kosztami, które przekraczają realne, rynkowe wartości tych usług. Uniemożliwia to uczciwe i precyzyjne szacowanie wartości zamówienia i utrudnia konkurencję w

postępowaniu.

W zakresie zapisów § 10 ust. 10 projektu porozumienia Odwołujący wskazuje, że także tutaj także Zamawiający narzuca Wykonawcy konieczność ustalania zasad zwrotu kosztów mediów z innym podmiotem, nie precyzując danych, które pozwalałyby Wykonawcy ocenić, jak mogą kształtować się te koszty.

Wszystkie powyższe zapisy nie tylko naruszają wskazane w zarzucie przepisy pzp i kc, ale także uniemożliwiają lub znacząco utrudniają uczciwą konkurencję w postępowaniu. Powodują one obciążenie Wykonawców ryzykami, których w oparciu o zapisy SWZ nie można rzetelnie i precyzyjnie oszacować. Z tego powodu odwołanie także w tym zakresie powinno zostać uwzględnione, a SWZ zmieniona zgodnie z opisanymi powyżej żądaniami.

### **Zarzut 2 lit. l)**

W § 1 ust. 12 projektu porozumienia Zamawiający wprowadził zasadę, iż Wykonawca ma dostosować się do godzin pracy obowiązujących na terenie budowy. Nie jest to wyrażone wprost w projekcie, ale w praktyce oznacza to konieczność dostosowania się do godzin pracy ustalanych przez GW lub jego personel (kierownika budowy, kierowników robót itp.). Powyższe oznacza wyznaczenie Wykonawcy obowiązku, który jest skrajnie nieprecyzyjny i uzależniać może możliwość wykonania zamówienia od działań podmiotów trzecich, niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy.

Powyższe stanowi także w ocenie Odwołującego naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp. Zapis § 1 ust. 12 projektu porozumienia stanowi także element opisu przedmiotu zamówienia, kształtując sposób realizacji zamówienia przez Wykonawców.

Zawiera on przy tym zapisy nieprecyzyjne, nie dające Wykonawcom możliwości oceny tego, czy zapewniany przez Zamawiającego i GW czas dostępu do terenu budowy będzie wystarczający dla realizacji prac Wykonawcy, w tym dostaw czy montażu. Z punktu widzenia szacowania ceny zamówienia i oceny możliwości jego realizacji jest to kluczowe zagadnienie.

W praktyce też niezwykle często realizacja wyposażenia na obiekcie, na którym toczą się równolegle roboty budowlane, naraża na problemy realizacyjnych związanych z istotnym ograniczaniem przez GW czy kierownika budowy lub kierowników robót, czasu dostępu do terenu budowy wykonawcom wyposażenia. Stanowi to często poważną przeszkodę w terminowej realizacji zadań wykonawcy.

Brak wprowadzenia w SWZ minimalnego gwarantowanego poziomu dostępności terenu budowy (dni i godzin, w jakich teren budowy będzie dostępny dla Wykonawcy), uniemożliwia rzetelną ocenę ryzyka związanego z terminowością prac. Uniemożliwia tworzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego, planowanie produkcji i planowanie wyjazdów związanych z dostawami i montażami.

### **Zarzut 2 lit. n)**

Kara umowna wprowadzona w § 2 ust. 1 projektu porozumienia jest w ocenie Odwołującego karą rażąco wygórowaną, a przez to sprzeczną z ujętymi w zarzucie przepisami pzp i kc. Porozumienie to ma charakter organizacyjny i jest dokumentem wtórnym w stosunku do przedmiotu zamówienia i ppu. Ma ono regulować zasady współpracy na terenie budowy między Wykonawcą, Zamawiającym, a GW dotyczące koordynacji prac czy zużycia mediów. Z tego powodu ujęcie w



tym porozumieniu zapisu o karze umownej, której wysokość ma wynosić 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto wynikającej z § 5 ust. 1 ppu, jest rażąco wygórowana w stosunku do przedmiotu ewentualnego naruszenia, jego istotności dla realizacji zamówienia czy wartości ewentualnej szkody, jaką mogłoby takie naruszenie wywołać po stronie Zamawiającego.

Należy wskazać, że przesłanka naliczenia kary umownej z § 2 ust. 1 projektu porozumienia może się ponadto pokrywać z przesłankami kary umownej uregulowanej w § 10 ust. 2 ppu, powodując nałożenie na Wykonawcę obowiązku zapłaty dwóch kar umownych za jedno *de facto* naruszenie.

Dodatkowo w ocenie Odwołującego ustanowienie w § 2 ust. 1 projektu porozumienia kary umownej na rzecz podmiotu trzeciego tj. GW, także jest sprzeczne z zarzucanymi przepisami. Nie jest uzasadnione nakładanie na Wykonawców kary umownej, która będzie prowadziła do przysporzenia majątkowego po stronie podmiotu trzeciego, prowadzącego działalność zarobkową Generalnego Wykonawcy budowy.

## 2) Podsumowanie

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy pzp odwołanie winno zostać uwzględnione.

Wszystkie opisane w niniejszym odwołaniu naruszenia ustawy pzp i odpowiednio stosowanych przepisów k.c. uniemożliwiają ubieganie się o przedmiotowe zamówienie zgodnie z wyrażonymi w art. 16 pkt 1 pzp zasadami uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, a tym samym mają one lub przynajmniej mogą mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Czynności Zamawiającego polegające na ustaleniu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, wymagań dot. przedmiotowych środków dowodowych, a także ukształtowania ppu, powinny zostać skorygowane w taki sposób, aby odpowiadały one wymaganiom wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności zaś aby odpowiadała ona zasadom uczciwej konkurencji i proporcjonalności, a także aby była ona zgodna z zasadami określonymi w art. 431 i 433 pkt 1-3 pzp, a także z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> kc i nie stanowiła przejawu nadużycia prawa podmiotowego, o którym mowa w art. 5 kc.

Dla zapewnienia tego celu z pewnością konieczne i celowe będzie dokonanie zmiany SWZ zgodnie z żądaniami niniejszego odwołania. Z tego powodu wnoszę, jak we wstępie.

Za Odwołującego:

---

Konrad Warda

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego,
2. pełnomocnictwo dla Konrada Wardy,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 złotych (potwierdzenie przelewu),
4. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł,
5. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.

Otrzymują:

1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

1 x Zamawiający

1 x a/a

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.03.2021 godz. 11:32:57

Numer KRS: 0000426304

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.07.2012		
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu	30.12.2020
	Sygnatura akt	RDF/273643/20/706		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146196211, NIP: 5272680141
3.Firma, pod którą spółka działa	TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ORDONA, nr 2A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-237, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	04.07.2012
	2	16.04.2013 R., REP. A NR 3142/2013, NOTARIUSZ AGNIESZKA PRZYBYSIAK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. WOJCIECHOWSKIEGO 17 WARSZAWA; ZMIANA: \$2, \$4, \$6, \$14, \$16.

### Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Współnik może mieć:	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikające z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARDA
	2. Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	86032802478
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	97 UDZIAŁÓW O Ł. CZNEJ WARTO CI 4.850,00 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
--------------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZ D
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZ DU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA O WIADCZE W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KA DY CZŁONEK ZARZ DU DZIAŁAJ CY SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARDA
	2.Imiona	BEATA
	3.Numer PESEL/REGON	63052604561
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalno ci
------------------------------------

1.Przedmiot przewa aj cej działalno ci przedsi biorcy	1	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalno ci przedsi biorcy	1	31, 09, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
	2	45, 11, Z, SPRZEDA HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	3	47, 91, Z, SPRZEDA DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDA Y WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	4	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDA DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECI SKLEPOW , STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	5	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIER AWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	6	95, 24, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSA ENIA DOMOWEGO
	7	46, 49, Z, SPRZEDA HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW U YTKU DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2013	2012
	2	18.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.12.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	28.02.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	01.09.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	15.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	30.12.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień, który kończy pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
--	------------

Rubryka 1 - Zaległo ci
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelno ci
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadło ci na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadło ciowe albo o zabezpieczeniu maj tku dłu nika w post powaniu w przedmiocie ogłoszenia upadło ci albo w post powaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu post powania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, e z egzekucji nie uzyska si sumy wy szej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwi zaniu lub uniewa nieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o poł czeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.03.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)