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**Znak sprawy: K-2.381/03/2021**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie publiczne

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczonyna”**Kompleksowe sprzątanie obiektów Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie**”– znak sprawy **K-2.381/03/2021.**

Zamawiający, **AWF Kraków**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej”SWZ”) wraz   
z wyjaśnieniami.

**Informujemy, że publikujemy odpowiedzi do pytań, które nie powodują konieczności wprowadzenia istotnych zmian i modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ.**

**Pozostałe odpowiedzi, w wyniku których dokonana zostanie modyfikacja dokumentów zamówienia, zostaną opublikowane przez Zamawiającego** **zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, tj.**  **po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, między innymi dotyczące przedłużenia terminu składania ofert.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytania Wykonawcy nr 1 z dnia 19 kwietnia 2021 r.**  Działając na podst. przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności  na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.) mając na względzie zasadę jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz informacji o działalności podmiotu publicznego, Wykonawca prosi o udzielenie następujących wyjaśnień i odpowiedź na poniższe pytania:  1. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:  1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę- prosimy  o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?  2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?  2. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?  3. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym  z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi  o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?  **Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**  Ad 1.  1) Zamawiający informuje iż podstawą szacowania nie była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę.  Wartość faktur VAT:  Clar System S.A.: **Zadanie 3**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | netto | brutto | | sty.21 | 18 390,96 | 22 620,88 | | lut.21 | 17 933,87 | 22 058,66 | | mar.21 | 31 184,37 | 38 356,78 |   ADS Spółka z o.o. Sp.K. **Zadanie 1**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | netto | brutto | | sty.21 | 27 195,75 | 33 450,77 | | lut.21 | 27 195,75 | 33 450,77 | | mar.21 | 36 261,00 | 44 601,03 |   ADS Spółka z o.o. Sp.K. **Zadanie 2**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | netto | brutto | | sty.21 | 28 888,88 | 35 533,32 | | lut.21 | 23 058,75 | 28 362,26 | | mar.21 | 35 475,00 | 43 634,25 |   Ad 1.  2) Zamawiający dokonując określenia wartości zamówienia przewidział jej opodatkowanie stawką 23%. Podstawą szacowania nie była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę. Usługi świadczone przez obecnego Wykonawcę opodatkowane są stawką 23%. |
| Ad 2)  Na Wykonawców:  ADS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Brzozówce, ul. Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka - w zakresie Zadania nr 1 i 2  oraz  CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w: 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20B - w zakresie  Zadania nr 3,  nie została nałożona kara umowna za nienależyte wykonanie obecnie realizowanej umowy.  Ad 3)  Obecni Wykonawcy usługi otrzymują należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.  **Pytania Wykonawcy nr 1 z dnia 19 kwietnia 2021 r.**    Działając na podst. przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności art. 135 ust. 1, w zw. z art. 18 oraz na podst. art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) mając na względzie zasadę jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z koniecznością wyjaśnienia okoliczności istotnych z punktu widzenia interpretacji postanowień SIWZ, w szczególności -  w trosce o należyte odczytanie postanowień załącznika do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia i prawidłowe skonstruowanie korzystnej dla Zamawiającego oferty bez potrzeby weryfikacji poszczególnych postanowień SIWZ z wykorzystaniem środków ochrony prawnej, Wykonawca prosi o udzielenie następujących wyjaśnień i odpowiedź na poniższe pytania:  1.  Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?  2.  W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątaniu oraz sporządził harmonogram sprzątania, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątania i harmonogram sprzątania wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?  **Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**  Ad. 1  Zamawiający przewidział możliwość i okoliczności zmiany wynagrodzenia wykonawcy w §15 ust.2 pkt 4) i 5) projektu umowy. Okoliczności uzasadniające dokonanie takiej zmiany  i sposób jej dokonania zostały określone w §15 ust. 3,4,5,6,7,8,9,10,11 projektu umowy. Zamawiający zaleca zapoznanie się z dokumentacją do postępowania.  Ad 2.  Zamawiający oszacował powierzchnię sprzątania wg przewidywanych aktualnych potrzeb  w zakresie realizacji usługi w obiektach Zamawiającego. Szczegółowy zakres i częstotliwość zawarta jest w OPZ oraz pozostałych załącznikach do SWZ. |
| **Pytania Wykonawcy nr 2 z dnia 22 kwietnia 2021 r.**  W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:  1. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/ ?  Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy  na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu  w zamówieniach publicznych…. (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.  Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku  od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi  a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest  on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną  ze skutecznych metod w powstrzymywaniu rozprzestrzenianiu się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.  Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.  2. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca  w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.  Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019  z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz  w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała - czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy  co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej  w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu - umowę konsorcjum.  Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to,  że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).  Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego  od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.  Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zmówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną  z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum - świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe - bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.  Innymi słowy - każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.  Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie "rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów", w której napisano: "Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności."  Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego.  W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych - w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej "sumą pojedynczych wykonawców".  Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. "Wspólność" celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860-875 kc.  Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).  W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kliku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.  Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie  z zasadą - Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego,  a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które  w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.  3. Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.  W przypadku umów długoterminowych w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ  na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli  z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać  z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.  4. Zamawiający w pkt. 24.12 SWZ zawarł zapis: Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia, która zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.  Z uwagi na regulacje art. 568 par. 1 k.c. pozwalam sobie wskazać, że zastosowanie opóźnionego zwrotu części zabezpieczenia w niniejszym postępowaniu jest niedopuszczalne  i niezgodne z prawem, gdyż przedmiotem zamówienia jest usługa a nie dostawa rzeczy lub wykonanie działa. Art. 568 par. 1 k.c. stanowi podstawę odpowiedzialności sprzedawcy wyłącznie za wady fizyczne rzeczy. Przedmiotem zamówienia nie jest sprzedaż rzeczy. Prosimy zatem o zmianę w/w zapisu poprzez usunięcie wymogu zabezpieczenia roszczeń  z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji.  5. Dotyczy kryterium oceny ofert w zadaniu nr 1.  a) Prosimy o rozpisanie sposobu przyznawania punktów w zakresie zadania nr 1 (tak jak to zrobił Zamawiający dla zadania nr 2 i 3).  b) Czy w zakresie certyfikatu jakości nie wystąpiła omyłka (jest 30 pkt, czy nie powinno być 10 pkt.)?  6. Dotyczy warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może przedstawić te same usługi zarówno dla zad. nr 1, jak i dla zadania nr 2.  7. Wnosimy o modyfikację § 12 ust. 4 Wzoru Umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy wyłącznie w przypadku wyrządzenia Zamawiającemu rzeczywistej i udowodnionej szkody w związku z ujawnieniem informacji poufnych - odpowiedzialność powinna być oparta na zasadzie winy. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że obowiązek poufności należy ograniczyć wyłącznie do danych rzeczywiście istotnych tj. w tym wypadku np. informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003, nr 153, poz. 1503 z późn. zm.),  **Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**  Ad.1.  Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie **ustrukturyzowanych faktur korygujących.**  Zamawiający nie wyraża zgody na przesyłanie innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych gdyż taki sposób przekazywania dokumentów nie jest stosowany przez Zamawiającego i nie jest wdrożony w procesie związanym z obiegiem dokumentów.  Nie wyklucza się takiej formy przekazywania dokumentów w przyszłości, po wprowadzeniu przez Zamawiającego w życie elektronicznego obiegu dokumentów EOD. Obecnie Zamawiający jest na etapie tworzenia koncepcji i przygotowań do wdrożenia elektronicznego obiegu dokumentów.  Zamawiający udostępni adres konta znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów, Wykonawcy któremu zostanie udzielone zamówienie w przedmiotowym postępowaniu .  Ad 2.  Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 informuje, że nie wyraża zgody na wystawianie faktur na rzecz Zamawiającego osobno przez każdego z członków Konsorcjum i tym samym wymaga aby faktury z tytułu zrealizowanych w przedmiocie zamówienia usług, wystawiane były w całości przez lidera Konsorcjum.  Celem konsorcjum jest wspólne wykonanie wspólnego przedsięwzięcia jakim jest usługa,  w przedmiotowym przypadku dotycząca sprzątania. W świetle przepisów prawa podatkowego i ich interpretacji, Lider Konsorcjum ma możliwość na mocy porozumienia z Partnerami Konsorcjum przejąć na siebie obowiązek dokonywania w imieniu Konsorcjum rozliczeń  z Zamawiającym z tytułu wykonania usług i wystawiania faktur w zakresie całości realizowanych zadań. Kwestia wzajemnych rozliczeń pomiędzy partnerami Konsorcjum, pozostaje w gestii podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum.  Zamawiający ma świadomość, że Konsorcjum nie jest podmiotem gospodarczym i nie posiada osobowości prawnej ale Konsorcjum może działać w ramach swobody umów  lub porozumienia i ułożyć swój stosunek prawny według swego uznania. Zawierając taką umowę lub porozumienie podmioty mogą określić, kto będzie reprezentował Konsorcjum  na zewnątrz i kto będzie dokonywał wszystkich rozliczeń z Zamawiającym. W przypadku umów konsorcjum dopuszczalne jest zawarcie pomiędzy jego członkami ustaleń,  że rozliczenia gospodarczo-finansowe z Zamawiającym w ramach zawartych zapisów  i wymogów wynikających z umowy i opisu przedmiotu zamówienia, w tym wystawianie faktur, może dokonywać wytypowany przez uczestników Konsorcjum podmiot wiodący.  Zamawiający nie zamierza wpływać na kreowanie składu konsorcjum oraz na sposób podziału między Partnerami Konsorcjum zakresu realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia, jednakże pozostaje przy swoim stanowisku w kwestii sposobu rozliczania realizowanych usług przez podmiot wiodący, tj. Lidera Konsorcjum. |

Ad 3.

Zamawiający nie wyraża zgody na zapis postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem, gdyż nie leży to w interesie Zamawiającego, który jest zainteresowany świadczeniem na jego rzecz usługi sprzątania. Wypowiedzenie umowy przez Wykonawcę skutkować będzie koniecznością ogłoszenia nowego postępowania.

Ad 4.

Zapis pkt. 24.12 SWZ został przeniesiony wprost z ustawy Pzp. Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia oraz brak wymogu gwarancji i rękojmi, Zamawiający modyfikuje SWZ poprzez usunięcie istniejącego w pkt. 24.12 zapisu.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy **§ 16 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:**

1. Zamawiający zwróci zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane. Za dzień uznania Umowy za należycie wykonaną Strony uznają dzień podpisania przez Zamawiającego miesięcznego protokołu odbioru usług za ostatni cykl rozliczeniowy Umowy.

Ad 5

Dotyczy drugiego kryterium oceny ofert w zadaniu nr 1.

Zamawiający informuje iż sposób przyznawania punktów określony w pkt. 21.2 SWZ   
w zakresie zadania nr 1 jest analogiczny jak w zadaniu nr 2 i 3.

We wzorze na obliczenie punktów w kryterium certyfikatu jakości w Zadaniu częściowym nr 1 wystąpiła oczywista omyłka pisarska. Było 30 pkt, powinno być 10 pkt.

Ad 6

Dotyczy warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może przedstawić te same usługi zarówno dla zad. nr 1, jak i dla zadania nr 2. W przypadku wykazania spełnienia warunku dla zadania częściowego nr 1, Zamawiający uzna, że warunek został także spełniony dla Zadania nr 2. Ocena warunku na podstawie wykazu usług złożonego dla każdego zadania osobno.

Ad. 7

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 12 ust. 4 projektu umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy wyłącznie w przypadku wyrządzenia Zamawiającemu rzeczywistej i udowodnionej szkody w związku z ujawnieniem informacji.

**Zamawiający informuje, iż pracownikom Wykonawcy stanowczo zakazuje się   
zapoznawania się, powielania, wynoszenia jakichkolwiek dokumentów które nie są przeznaczone do zniszczenia (tj. nie znajdują się w koszach na śmieci).**

**Pytania Wykonawcy nr 2 z dnia 19 oraz 22 kwietnia 2021 r.**

Proszę o zamieszczenie poprawnego formularza ofertowego zgodnego z SWZ.

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje zapisy formularza ofertowego dostosowując go do zapisów SWZ. W związku z powyższym nowy poprawiony formularz zostanie zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.awf.krakow.pl](http://www.awf.krakow.pl) oraz na platformie działającej pod adresem <https://e-propublico.pl> **i na tym formularzu Wykonawcy zobowiązani są składać swoje oferty**.

**Pytania Wykonawcy nr 3 z dnia 27 kwietnia 2021 r.**

W związku z chęcią wzięcia udziału w w/w postępowaniu proszę o:

1. Potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy koordynatorów i pracowników serwisu, **czyli tylko pracowników tzw. serwisu dziennego**, a pozostałe osoby sprzątające obiekty np.: sprzątające popołudniu nie muszą być zatrudnione na podstawie umów o pracę?
2. Proszę o modyfikację formularza ofertowego, w którym to Zamawiający prosi   
   o podanie ceny tylko za 6 miesięcy i jako drugie kryterium oceny podaje wysokość kar. Według SWZ termin wykonania w/w postępowania to 24 miesiące, a kryteria oceny to: cena, posiadanie certyfikatu jakości i termin płatności.
3. Poza tym proszę o doprecyzowanie sposobu przyznawania punktów w części 1 zamówienia (str. 19 SWZ pkt. 21.2) dotyczącego kryterium certyfikat jakości   
   i terminu płatności. Według Wykonawcy opisy oceny dotyczące tych kryteriów powinny być analogiczne do opisów dot. części 2 i 3.

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego:**

Ad 1

Zamawiający potwierdzaże wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy tylko koordynatorów i pracowników serwisu, **czyli jak to ujął Wykonawca pracowników   
tzw. serwisu dziennego, którego godziny pracy zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia w każdym zadaniu częściowym**.

Ad 2

Zamawiający modyfikuje zapisy formularza ofertowego dostosowując go do zapisów SWZ. W związku z powyższym nowy poprawiony formularz zostanie zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.awf.krakow.pl](http://www.awf.krakow.pl) oraz na platformie działającej pod adresem <https://e-propublico.pl> **i na tym formularzu Wykonawcy zobowiązani są składać swoje oferty**.

Ad 3

Dotyczy drugiego kryterium oceny ofert w zadaniu nr 1.

Zamawiający informuje iż sposób przyznawania punktów określony w pkt. 21.2 SWZ   
w zakresie zadania nr 1 jest analogiczny jak w zadaniu nr 2 i 3.

We wzorze na obliczenie punktów w kryterium certyfikatu jakości w Zadaniu częściowym nr 1 wystąpiła oczywista omyłka pisarska. Było 30 pkt, powinno być 10 pkt.

***Kanclerz AWF w Krakowie***

***mgr Paweł Potoczek***