



**OKRĘGOWY SZPITAL KOLEJOWY W KATOWICACH**  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
40-760 Katowice, ul. Panewnicka 65  
tel. 32 605 35 00, fax 32 605 35 08



Katowice, 2020-11-05

Znak sprawy: AZP/21/P/2020

## **ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego  
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa środków dezynfekcyjnych - II”*

*Szanowni Państwo,*

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 03.11.2020r. otrzymał kopię odwołania *(pismo przesłane do Zamawiającego drogą mailową).*

Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę: **HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan z siedzibą w Katowicach, ul. Szarych Szeregów 30a, 40-750 Katowice.**

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w **terminie 3 dni** od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując Stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 185 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze Stron.

*Do wiadomości:*

*- uczestnicy postępowania*

Urząd Zamówień Publicznych  
KIEROWNIK  
*Mucha*  
mgr Roksana Ulbrich

p.o. DYREKTOR  
Okręgowego Szpitala Kolejowego  
w Katowicach s.p. z o.o.

Ewa Fica

**Śląskie.**

*Zamawiający*  
  
p.o. Dyrektor  
Ewa Fica

Jednostka ochrony zdrowia Samorządu Województwa Śląskiego

KATOWICE, dnia 03.LISTOPADA. 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:  
GRZEGORZ ŁAGAN**  
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą  
HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan  
ul. Szarych Szeregów 30a  
40 -750 Katowice  
tel. 501 778 150  
fax. /32/ 35 00 541  
e-mail: [higiena-katowice@wp.pl](mailto:higiena-katowice@wp.pl)

**Zamawiający:  
Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach -  
s.p.z.o.z.  
ul. Panewnicka 65  
40-760 Katowice  
tel.: 32 605-35-00  
faks: 32 605-35-08  
e-mail:  
[zamowienia\\_publiczne@kolejowy.katowice.pl](mailto:zamowienia_publiczne@kolejowy.katowice.pl)  
[sekretariat@kolejowy.katowice.pl](mailto:sekretariat@kolejowy.katowice.pl)  
Strona internetowa Zamawiającego:  
[www.kolejowy.katowice.pl](http://www.kolejowy.katowice.pl)  
Sąd Rejonowy w Katowicach –  
KRS 0000102533**

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1579) - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „**Ustawą**” lub „**Pzp**” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. 2014 poz. 964), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: „Dostawa środków dezynfekcyjnych – II”, znak sprawy: **AZP/21/P/2020** (dalej "**Postępowanie**") prowadzonego przez **Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach - s.p.z.o.z. ul. Panewnicka 65 40-760 Katowice** (dalej „**Zamawiający**").



Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 2020-09-29 roku pod numerem 590717-N-2020, znak sprawy: **AZP/21/P/2020**.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucam Zamawiającemu, że dokonał **bezpodstawnego** odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych oświadczeń wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz wymaganymi dokumentami jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego;
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;

- 6) art. 30 ust. 2 w wyniku nie respektowania zapisów Norm Polskich i Europejskich oraz warunków dopuszczania do obrotu wyrobów medycznych i ich certyfikacji.

***z ostrożności procesowej zarzucam naruszenie:***

- 7) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia.

**I. Wobec powyższego wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.



II. W oparciu o § 3 pkt. 1) oraz pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz odwołującego Grzegorza Łagan prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan z siedzibą w Katowicach od zamawiającego **Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach - s.p.z.o.o. ul. Panewnicka 65 40-760 Katowice** kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset).

III. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

#### **UZASADNIENIE**

Dnia 30 października 2020 16:37 Odwołujący **przeczytał i zapoznał się** z informacją o odrzuceniu oferty przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią pisma, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp odrzucił ofertę ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jako uzasadnienie faktyczne podjętej decyzji, Zamawiający wskazał:

CYTUJE:

**„Ofertę odrzucono w ZADANIU nr 4 na podstawie:**

art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) - Oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w Pakiecie nr 4 poz. 3 wymagał zaofertowania: „*Emulsji pielęgnującej do ręk.zawierającej kwas hialuronowy, kolagen, elastynę (...)*”. Preparat zaofertowany przez Wykonawcę o nazwie handlowej Med. Crem / ChemiPharm zgodnie z ulotką w swoim składzie nie posiada w/wym. składników. Zamawiający na etapie pytań i odpowiedzi nie dokonał żadnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4 poz. 3.”

Dnia 30 października 2020 16:37 Odwołujący **przeczytał i zapoznał się** z informacją o DOKONANYM WYBORZE W PAKIECIE 4 przez Zamawiającego:

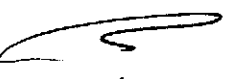
Cytuje :

„W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Dostawa środków dezynfekcyjnych - II**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**MEDLAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o.**



Niedźwiedzia 60, 15-531 Biadystok

na:

**Zadanie nr 4:** Dostawa środków dezynfekcyjnych za cenę **24 989.40 zł**

**Uzasadnienie wyboru dla Pakietu nr 4, 7:**

art. 91 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) - najkorzystniejsza oferta przy zadanym kryterium "cena" oraz "termin realizacji dostaw".

**Dowód:** zawiadomienie o ofertach odrzuconych i dokonanym wyborze ofert.

## I. NARUSZENIE PRZEPISÓW USTAWY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Na wstępie warto zaznaczyć, iż Zamawiający ma ma obowiązek ,

**rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty.**

Warto również podnieść, iż Zamawiający nie ma uprawnień do stwierdzenia definitywnej niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powołaniem się na art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, nie biorąc w ogóle pod uwagę, że odrzuceniu podlega tylko oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób **nieusuwalny**. Tymczasem nic nie wskazuje na to, aby Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego analizował stwierdzoną przez siebie niezgodność pod kątem możliwości jej skorygowania oraz zgodności z zapisami SIWZ. Ustawodawca zagwarantował Zamawiającemu instrumenty zapobiegające odrzuceniu oferty, tj.: art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp stanowiący, że zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 Pzp. Ten z kolei przepis zawiera katalog uchybień zaistniałych w ofercie, które ustawodawca nakazuje obligatoryjnie poprawić przez ingerencję zamawiającego w treść oferty w granicach ściśle limitowanych przesłanek ustawowych. Z kolei art. 26 ust. 3 i 4 Pzp dają Zamawiającemu inne środki nakierowane na zapobieganie odrzucaniu ofert, które w istocie są merytorycznie poprawne, jednak dotknięte zostały usuwalnymi błędami lub niejasnościami. Pierwszy ze wskazanych przepisów znajduje zastosowania m.in. w sytuacji, gdy dokumenty lub oświadczenia potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego nie zostaną złożone albo dotknięte są błędami. Drugi z kolei daje możliwość **uzyskania wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów**. Kolejnym instrumentem jest możliwość wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt KIO 2142/17, LEX nr 2408275). Dokonując oceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający posiada uprawnienia wynikające z poszczególnych przepisów ustawy, ale i obowiązki jakie nakłada na niego ustawodawca. Właśnie takim przepisem jest art. 87 Pzp, gdzie ustawodawca przyznał Zamawiającemu prawo ale i nałożył na zamawiającego obowiązek. W myśli art. 87 ust. 1 Pzp zostało ukształtowane prawo zamawiającego do żądania w trakcie badania i oceny ofert od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Jednakże nie można pominąć w tym miejscu **obowiązku**, jaki ciąży na Zamawiającym, czyli **rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia**.

Dokonując zestawienia uprawnienia wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, że regulacja art. 87 ust. 1 Pzp powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji Zamawiającego - czyli prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień **jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień** celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zamawiający korzystając z tego uprawnienia (art. 87 ust. 1 Pzp) wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli - czyli treść oferty. Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste "narzędzie" Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Zamawiający powinien zwrócić się o wyjaśnienie do wykonawcy nie tylko wtedy, gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty; zamawiający powinien skorzystać w każdym przypadku z tego uprawnienia, po to by **dokonany wybór był poprawny** oraz by dokonanie wyboru było przejrzyste i czytelne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2590/17, LEX nr 2441879, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2383/17, LEX nr 2415564). Odnosząc się do naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp warto podkreślić, że wskazany przepis ma charakter **bezwzględnie obowiązujący** i nakłada na Zamawiającego **obowiązek** (a nie prawo) wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień.

Nie można się zgodzić ze stanowiskiem zamawiającego, że zaofiarowany preparat nie spełnia wymagań zamawiającego,

Zgodnie z punktem 3.6 SIWZ postępowania :

„W przypadkach, w których do określenia zamówienia użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia uczyniono to jedynie, aby przybliżyć przedmiot zamówienia. Zawsze jednak dopuszcza się składanie ofert równoważnych tzn. na artykuły posiadające minimum takie cechy jak podane w opisie przedmiotu zamówienia lub posiadające równoważne rozwiązania techniczne lub technologiczne lub nie gorsze. Wykonawcą, który powołuje się na rozwiązanie równoważne jest obowiązanym wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają określone wymagania.”

**Zamawiający wskazał w pakiecie 4 pozycja 3 konkretny znak towarowy poprzez określenie składu i wielkości opakowania znaku towarowego Mediwax producenta Mediab .**

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zamawiający korzystając z uprawnienia (art. 87 ust. 1 Pzp) wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli - czyli treść oferty. Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste "narzędzie" Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Zamawiający powinien zwrócić się o wyjaśnienie do wykonawcy nie tylko wtedy, gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty; zamawiający powinien skorzystać w każdym przypadku z tego uprawnienia, po to by **dokonany wybór był poprawny** oraz by dokonanie wyboru było przejrzyste i czytelne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2590/17, LEX nr 2441879, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2383/17, LEX nr 2415564). Odnosząc się do naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp warto podkreślić, że wskazany przepis ma charakter



**bezwzględnie obowiązujący** i nakłada na Zamawiającego obowiązek (a nie prawo) wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień. Przepis art. 26 ust. 4 Pzp stanowi, że zamawiający "wzywa" do złożenia wyjaśnień lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując na istnienie po stronie zamawiającego obowiązku rozstrzygnięcia wszelkich ewentualnych wątpliwości. Jednocześnie dostrzec należy, że wyjaśnienia udzielane w trybie art. 26 ust. 4 Pzp nie naruszają zasady jednokrotności wzywania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie warunków wynikających z art. 26 ust. 3 Pzp. Nadto każde wezwanie, a w szczególności wezwanie do wyjaśnień winno być precyzyjne i określać treść pytania, jego cel, czego dotyczy, tj. jakiego dokumentu oraz jakich zagadnień. W celu wykluczenia ewentualnych różnic nomenklaturowych powinien również zawierać wniosek o wskazanie, w którym fragmencie złożonego dokumentu znajduje się informacja będąca potwierdzeniem oczekiwanego parametru.

Ponadto należy stanowczo podkreślić że Zamawiający nie może żądać przedłożenia dokumentów których przedłożenia nie wymagał w SIWZ, a co za tym idzie również tłumaczeń tych dokumentów.

Zamawiający tym samym naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wskazane w petitum odwołania. Naruszenie przepisów Pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący w pakiecie nr 4, jest najtańszym oferentem nie podlegającym odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu złamał fundamentalne w prawie zamówień publicznych zasady. Biorąc pod uwagę rangę instytucji odrzucenia oferty i konsekwencje, jakie może przynieść jej nieprawidłowe zastosowanie, Zamawiający powinien przykładać należytą staranność i rzetelność w jej stosowaniu.

## II. WYJAŚNIENIA

Zamawiający wskazał, iż wymagał aby emulsja pielęgnująca do rąk, zawierała substancje pielęgnujące, tu zostały wymienione: kwas hialuronowy, kolagen, elastynę **Mediwax producenta Mediab** . Wykonawca natomiast zaproponował zgodnie z punktem 3.6 SIWZ postępowania jako produkt **równoważny** emulsję zawierającą następujące substancje pielęgnujące:

- antyoksydanty w postaci witaminy A i E, które uelastyczniają skórę i zapobiegają jej rogowaceniu i starzeniu się
  - zawiera witaminę B5, która łagodzi podrażnienia naskórka i zapobiega jego wysuszeniu
  - lanolina znajdującą się w składzie kremu tworzy na powierzchni skóry film, wykazujący działanie okluzyjne, powodując zmniejszenie odparowania wody z naskórka
  - allantoina przyspiesza ziarninowanie uszkodzonej tkanki, działając kojąco i łagodząco na skórę
- ponadto nie zawiera w swoim składzie parabenów.

Nie ulega wątpliwości, że zaproponowane rozwiązanie jest lepsze niż przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia.

Produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry oraz parametry te nie są



gorsze od założonych przez Zamawiającego. Podkreślić należy, że równoważny nie oznacza dokładnie taki sam, bowiem takie rozumowanie podważyłoby sens dopuszczania składania ofert równoważnych i uczyniłoby to postanowienie iluzorycznym.

Biorąc pod uwagę powyżej wskazane argumenty uznać należy, iż zaoferowany przez Wykonawcę produkt równoważny nie jest gorszy od przedstawionego w opisie przedmiotu zamówienia. Można wręcz stwierdzić, że posiada właściwości o wiele lepsze.

Jest zatem produktem równoważnym, spełniającym wymogi Zamawiającego.

Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień udowodnienia równoważności.

### III.REASUMUJĄC

Przytoczone okoliczności oraz przedstawione dowody w pełni uzasadniają, że taki sposób postępowania Zamawiającego narusza art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp. Zamawiający odrzucił bowiem ofertę Odwołującego, która jest zgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ. Zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego preparatu i uzupełnionych dokumentów w sytuacji kiedy Zamawiający powziął wątpliwość czy zaoferowane preparaty spełniają wymagania SIWZ. Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp przede wszystkim poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, który to złożył najkorzystniejszą ofertę spełniając wszelkie warunki udziału w postępowaniu, w szczególności postawione przez Zamawiającego w treści SIWZ i załącznika asortymentowo cenowego, z ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Co za tym idzie Zamawiający dopuścił się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności i bezstronności prowadzonego postępowania. Wobec powyższego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i w całości zasługuje na uwzględnienie.

### IV.INFORMACJE KOŃCOWE

Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniość szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Odwołanie zostaje wniesione dnia 03 listopada 2020 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 03 listopada 2020 roku z zachowaniem

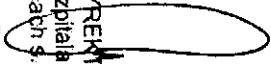




terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7.500, 00 zł;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) podpis z CEIDG Odwołującego;
- 4) dowód z dokumentu wskazanego w treści odwołania.



p.o. DYREKTOR  
Okręgowego Szpitala Kolejowego  
w Katowicach s.p.z.o.o.,  
Ewa Fica