

Pismo: ZP/16/2018/11

Kraków dnia: 06 LIP. 2018

Z A W I A D O M I E N I E

o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w pakiecie nr 8 - System LCP do zespołów kostki bocznej, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty

Zamawiający w dniu 28.06.2018 r. powiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego** na „**zakup i dostawa implantów ortopedycznych I**” oraz o **odrzućeniu w pakiecie nr 8 - System LCP do zespołów kostki bocznej**, oferty Wykonawcy Zimmer Biomet Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa i unieważnieniu postępowania w tym pakiecie.

W związku z tym, że Zamawiający po powiadomieniu o wynikach powyższego postępowania uzyskał informacje, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą oraz mają wpływ na wynik postępowania unieważnia czynność unieważnienia postępowania w pakiecie 8, unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Zimmer Biomet Sp. z o.o. i przeprowadza czynność badania i oceny oferty na podstawie art.181 ust. 2 Ustawy.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy z naruszeniem warunków, jakie sam ustalił w SIWZ. Zgodnie z treścią SIWZ materiały producenta – prospekty, opisy techniczne żądane były w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Brak folderu dotyczącego oferowanej płyty powinien być uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3. Z zapisów SIWZ nie wynika, że dokument ten stanowi treść oferty. A więc odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 było bezzasadne. Nadmienić należy, SIWZ od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla Zamawiającego – jest on zobowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych.

Na podstawie Uchwały KIO/KD 38/17 „... wszelkie wątpliwości odnośnie treści SIWZ Zamawiający musi rozpatrywać na korzyść wykonawcy. Zostało to w celnie wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 660/15 (str. 33) »Należy wskazać, że obowiązuje swoista „święta” zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, [...]«. Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego”.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję.

Stąd Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego Specjalistycznego
im. Gabriela Narutowicza w Krakowie

dr n. med. Renata Godyń-Swędzioł
specjalista internisty reumatologa

KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r. (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty w pakiecie nr 8 - System LCP do zespołów kostki bocznej oraz o powtórzeniu czynności o badania i oceny oferty.

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego Specjalistycznego
im. Gabriela Narutowicza w Krakowie

dr n. med. Renata Godyń-Swędzioł