

Znak sprawy: AZP/20/Z/2026

Katowice, 29.09.2026 r.

WYJAŚNIENIE- MODYFIKACJA 1

dotyczy postępowania prowadzonego bez zastosowania procedur Ustawy, o wartości nieprzekraczającej 170 000 zł, dostępnego na stronie internetowej Zamawiającego, w trybie zapytania ofertowego pn.:

„Dostawy gazów medycznych wraz z najmem i montażem zbiornika kriogenicznego dla potrzeb OSK w Katowicach”

W związku z wniesionymi zapytaniem, Zamawiający udziela odpowiedzi oraz wprowadza poniższe modyfikacje.

Pytania od 1 do 6 dotyczą projektu umowy

Pytanie 1: *„Czy Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, podpisaną przez osobę/osoby upoważnione kwalifikowany podpisem elektronicznym, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę/osoby umocowane (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?”*

Odpowiedź 1: Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia w formie elektronicznej, tj. opatrzonej przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, złożonym przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z właściwego rejestru lub innego dokumentu właściwego dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę lub osoby należycie umocowane do zawarcia umowy na podstawie pełnomocnictwa.

Pytanie 2: dot. Projekt umowy § 7 (w zakresie pakietu nr 2)

„Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 7 Kary Umowne o dodatkowy zapis w brzmieniu: „Strony odpowiadają wyłącznie za normalne skutki swoich działań oraz zaniechań, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Uzasadnienie: Powyższe zmiany mają na celu uniknięcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy mogłaby naruszać art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nieograniczona odpowiedzialność może przewyższać wynagrodzenie brutto należne wykonawcy, a tym samym naruszać zasadę proporcjonalności.”

Odpowiedź 2: Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w Okręgowym Szpitalu Kolejowym w Katowicach – s.p.z.o.z., w związku z czym przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 112 ust. 1, nie mają zastosowania do przedmiotowego postępowania.

Niezależnie od powyższego, wskazany przez Wykonawcę art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy proporcjonalnego określania warunków udziału w postępowaniu, a nie zasad odpowiedzialności stron wynikającej z zawartej umowy.

Zamawiający nie uznaje również za zasadne wprowadzenia generalnego wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści. Projekt umowy przewiduje konkretne przypadki naliczania kar umownych oraz ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 20% wartości umowy. Jednocześnie, zgodnie z postanowieniami projektu umowy, Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienia Projektowanych Postanowień Umowy bez zmian.

Pytanie 3: dot. Projekt umowy §7 ust. 4 (w zakresie pakietu nr 2)

„Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów odnośnie kar umownych w następującym zakresie (proponowane zapisy):

4. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych,, jednak maksymalnie do wysokości całkowitego wynagrodzenia brutto należnego z umowy.

Dodatkowo należy nadmienić, iż obecnie zapisy projektu umowy w przytaczanym zakresie w nawiązaniu do długości oraz przede wszystkim wartości przyszłego kontraktu, stoją w opozycji do art. 431 ustawy Pzp oraz art. 354 § 1 i 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

Generalnie zgodnie z art. 484 §1 Kodeksu Cywilnego, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

Tak więc podstawowym rozwiązaniem z mocy prawa w razie braku odrębnego uregulowania jest brak odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych. Skoro już zostaje takie wprowadzone, limit jest uzasadniony żeby nie doszło do potencjalnej odpowiedzialności wyższej niż wynagrodzenie umowne, a tym samym rażącej dysproporcji stron.”

Odpowiedź 3: Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w Okręgowym Szpitalu Kolejowym w Katowicach – s.p.z.o.o., w związku z czym przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wskazane przez Wykonawcę nie mają zastosowania do przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej jest dopuszczalna w przypadku odpowiedniego zastrzeżenia umownego. Projekt umowy zawiera takie postanowienie, przewidując w § 7 ust. 4 możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Zamawiający nie znajduje podstaw do przyjęcia, że brak dodatkowego ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej do wysokości wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego, właściwości stosunku prawnego lub zasad określonych w Kodeksie cywilnym. Należy również wskazać, że projekt umowy przewiduje ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 20% wartości umowy, co stanowi umowne ograniczenie odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Zastrzeżenie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ma na celu zapewnienie Zamawiającemu możliwości dochodzenia naprawienia rzeczywistej szkody w sytuacji, gdy jej wysokość przekroczy wysokość naliczonych kar umownych.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienie § 7 ust. 4 Projektu umowy bez zmian.

Pytanie 4: dot: Projekt umowy § 8 ust. 2 (w zakresie pakietu nr 2)

„Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisów odnośnie kar umownych w następującym zakresie (proponowane zapisy):

2. Zamawiający może rozwiązać umowę z wykonawcą w przypadku braku realizacji zobowiązań umownych lub nienależytego wykonania postanowień umowy przez wykonawcę w tym w szczególności:

- a) jeżeli termin zwłoki, o którym mowa w §7 ust. 1 lit. a) przekroczy 3 dni kalendarzowe;
- b) Wykonawca dwukrotnie dostarczy towar nie odpowiadający wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym lub nie spełniający prawidłowo swojej funkcji,
- c) Wykonawca trzykrotnie nie dochowa terminów reklamacji określonych zgodnie z warunkami określonymi w § 5 ust. 5,
- d) wobec towaru zostanie wydana decyzja odpowiednich organów o wycofaniu z obrotu, wstrzymaniu w obrocie, zakazie wprowadzania,
- e) Wykonawca zostanie pozbawiony prawa do dystrybucji i sprzedaży towaru będącego przedmiotem niniejszej umowy na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, pod warunkiem uprzedniego wezwania do prawidłowego wykonywania umowy i wyznaczenia dodatkowego, 7-dniowego okresu na naprawę naruszeń.

Zmiana ma na celu wprowadzenie dodatkowego terminu na naprawienie ewentualnego naruszenia przepisów umowy przed uzyskaniem przez Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od umowy. Zauważyć należy że zapis w obecnym brzmieniu jest bardzo szeroki i umożliwia Zamawiającemu odstąpienie od umowy przy dowolnym naruszeniu umowy przez Wykonawcę co jest niewspółmiernie wysoką sankcją, powodującą zaburzenie równości stron umowy oraz naruszenie wskazanej w ustawie Prawo Zamówień Publicznych zasady proporcjonalności. W szczególności, że znaczna część naruszeń jest już sankcjonowana możliwością naliczenia kar umownych”

Odpowiedź 4: Zamawiający wskazuje, że wbrew twierdzeniom Wykonawcy, projekt umowy już przewiduje mechanizm umożliwiający Wykonawcy usunięcie stwierdzonych naruszeń przed skorzystaniem przez Zamawiającego z uprawnienia do rozwiązania umowy. Zgodnie z § 8 ust. 3 Zamawiający może skorzystać z uprawnienia określonego w § 8 ust. 2 po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji zobowiązań umownych lub do należytego wykonania postanowień umownych oraz po wyznaczeniu dodatkowego terminu na ich realizację lub należyte wykonanie.

Tym samym postulat Wykonawcy dotyczący wprowadzenia obowiązku uprzedniego wezwania oraz wyznaczenia dodatkowego terminu jest już uwzględniony w Projekcie umowy.

Zamawiający nie wyraża natomiast zgody na wprowadzenie sztywnego, 7-dniowego terminu w każdym przypadku. Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia, obejmującego dostawę gazów medycznych, konieczne jest pozostawienie Zamawiającemu możliwości wyznaczenia terminu dodatkowego odpowiedniego do rodzaju i charakteru stwierdzonego naruszenia oraz jego skutków dla realizacji umowy.

Należy również wskazać, że § 8 ust. 2 Projektu umowy nie przewiduje możliwości rozwiązania umowy w przypadku każdego, dowolnego naruszenia umowy, lecz wskazuje konkretne przesłanki uprawniające Zamawiającego do skorzystania z tego uprawnienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przesłanki określone w § 8 ust. 2 lit. d) i e), związane z decyzjami właściwych organów dotyczącymi obrotu towarem lub utratą przez Wykonawcę prawa do jego dystrybucji i sprzedaży, ze względu na swój charakter nie mogą być każdorazowo traktowane jako naruszenia możliwe do usunięcia w określonym z góry 7-dniowym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienia § 8 ust. 2 i 3 Projektu umowy bez zmian.

Pytanie 5: dot: Projekt umowy § 5 (w zakresie pakietu nr 2)

„W związku z rozszerzoną procedurą dotyczącą badania jakościowych wad i reklamacji oferowanych gazów butlowych (możliwość konieczności badania laboratoryjnego) wnosimy do Zamawiającego o wydłużenie terminu rozpatrzenia/załatwienia reklamacji jakościowej do 10 dni z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy (niedziel i świąt ustawowo wolnych) oraz sobót od daty otrzymania reklamacji.”

Odpowiedź 5: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu rozpatrzenia reklamacji jakościowej z „3” na „10” dni. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany § 5 ust. 5 Projektu umowy. Zamawiający zawrze z Wykonawcą umowę o treści zgodnej ze zmodyfikowaną wersją załącznika nr 2.2 do Zapytania ofertowego, będącą załącznikiem nr 3 do niniejszego pisma.

Pytanie 6: dot: Projekt umowy Dostawy na cito § 3 ust. 4 (w zakresie pakietu nr 2)

„W związku z faktem, że przedmiot zamówienia (podtlenek azotu) nie jest w rzeczywistości lekiem ratującym życie, a jednocześnie jego składowanie, utrzymanie parku butlowego czy też logistyka z nią związana (posiadanie niezbędnej rezerwy bez ryzyka utraty przydatności gazu do użycia) przy zarejestrowanym 3 letnim okresie ważności nie wymaga jakiegokolwiek szczególnych działań ze strony personelu Zamawiającego, uzasadniających zastosowanie trybu dostaw na cito wynoszących zaledwie 24 godziny od otrzymania zamówienia złożonego przez Zamawiającego drogą elektroniczną lub telefoniczną. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego dostaw na cito z § 3 ust. 4 projektu umowy w zakresie Pakietu 2.”

Odpowiedź 6: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia dotyczącego realizacji dostaw w trybie pilnym (CITO). Zamawiający wskazuje, że określenie terminu dostawy w trybie CITO do 24 godzin ma na celu zapewnienie możliwości niezwłocznego uzupełnienia zapasu gazów medycznych w sytuacjach wyjątkowych, wynikających z bieżących i niemożliwych do wcześniejszego przewidzenia potrzeb Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że tryb CITO nie stanowi podstawowego sposobu realizacji dostaw. Zgodnie z projektem umowy standardowy termin realizacji dostawy wynosi do dwóch dni roboczych od otrzymania

zamówienia, natomiast dostawa w terminie do 24 godzin została przewidziana wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych.

Konieczność zapewnienia takiego rozwiązania wynika z potrzeby zagwarantowania ciągłości zaopatrzenia Zamawiającego w gazy medyczne oraz możliwości reagowania na sytuacje, w których standardowy termin realizacji dostawy może być niewystarczający.

Zamawiający nie podziela również stanowiska Wykonawcy, zgodnie z którym brak charakteru produktu jako leku ratującego życie uzasadnia rezygnację z trybu CITO. O konieczności zapewnienia możliwości pilnej dostawy decydują przede wszystkim rzeczywiste potrzeby organizacyjne i zaopatrzeniowe Zamawiającego oraz konieczność zapewnienia ciągłości dostaw. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienie dotyczące dostaw w trybie CITO bez zmian.

Proszę o wprowadzenie następujących zmian w OPZ oraz analogicznych zmian we wzorze Umowy dla pakietu nr 1, dot. pytania od 7 do 10

Pytanie 7: „Punkt I podpunkt 2 prosimy o zmianę z „48 godzin” na „2 dni robocze”. Znakomita większość firm nie działa w dni wolne od pracy. Dostawcy gazów również.”

Odpowiedź 7: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu realizacji standardowej dostawy z „48 godzin” na „2 dni robocze”, mając na uwadze organizację pracy Wykonawców oraz fakt, że dostawy mogą przypadać na dni wolne od pracy. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany w OPZ oraz w projektowanych postanowieniach umowy w zakresie Pakietu nr 1 w § 3 ust. 11 oraz w zakresie Pakietu nr 2 w § 3 ust. 3, poprzez zastąpienie zapisu dotyczącego realizacji standardowej dostawy w terminie „48 godzin” zapisem „2 dni robocze”. Pozostałe postanowienia, pozostają bez zmian. Zamawiający zawrze z Wykonawcą umowę o treści zgodnej ze zmodyfikowanymi wersjami załączników nr 2.1 i 2.2 do Zapytania ofertowego, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do niniejszego pisma, oraz ze zmodyfikowaną wersją załącznika nr 1.2 do Zapytania ofertowego –OPZ, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie 8: „Punkt I podpunkt 3 prosimy o wykreślenie, żaden z gazów objętych tym postępowaniem nie jest na liście „na ratunek życia” i nie podlega dostawom „na CITO”. Ponadto Zamawiający jest odpowiedzialny za właściwe prowadzenie gospodarki magazynowej i winien posiadać odpowiednie zapasy gazów, oraz zgodnie z obowiązującymi Normami PN-EN posiadać główne, rezerwowe i pomocnicze źródła zasilania w tlen medyczny. Zgromadzenie odpowiedniej ilości gazów na terenie Zamawiającego nie jest żadnym problemem biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenie Zamawiającego w tej kwestii oraz biorąc pod uwagę bardzo długi, trzyletni, termin przydatności tych gazów. Działając zgodnie z obowiązującym w Polsce Prawem, Zamawiający nie ma potrzeby wymuszania na dostawcach nierealnych czynności.”

Odpowiedź 8: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia dotyczącego realizacji dostaw w trybie pilnym (CITO). Zamawiający wskazuje, że określenie terminu dostawy w trybie CITO do 24 godzin ma na celu zapewnienie możliwości niezwłocznego uzupełnienia zapasu gazów medycznych w sytuacjach wyjątkowych, wynikających z bieżących i niemożliwych do wcześniejszego przewidzenia potrzeb Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że tryb CITO nie stanowi podstawowego sposobu realizacji dostaw. Zgodnie z projektem umowy standardowy termin realizacji dostawy wynosi do dwóch dni roboczych od otrzymania

zamówienia, natomiast dostawa w terminie do 24 godzin została przewidziana wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych.

Konieczność zapewnienia takiego rozwiązania wynika z potrzeby zagwarantowania ciągłości zaopatrzenia Zamawiającego w gazy medyczne oraz możliwości reagowania na sytuacje, w których standardowy termin realizacji dostawy może być niewystarczający.

Zamawiający nie podziela również stanowiska Wykonawcy, zgodnie z którym brak charakteru produktu jako leku ratującego życie uzasadnia rezygnację z trybu CITO. O konieczności zapewnienia możliwości pilnej dostawy decydują przede wszystkim rzeczywiste potrzeby organizacyjne i zaopatrzeniowe Zamawiającego oraz konieczność zapewnienia ciągłości dostaw. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienie dotyczące dostaw w trybie CITO bez zmian.

Pytanie 9: „Punkt II podpunkt 1) oraz 4) a, b, c, d, e, f, g, h, i – prosimy o dopisanie punktu mówiącego, że w przypadku wygrania postępowania przez firmę której zbiornik jest obecnie posadowiony u Zamawiającego, to punkty nie mają zastosowania. Prosimy również o analogiczne zmiany we wzorach Umów. Spełnienie już spełnionego świadczenia po raz kolejny jest niemożliwe.”

Odpowiedź 9: Zamawiający wskazuje, że sytuacja, o której mowa w pytaniu Wykonawcy, została już uregulowana w § 4 ust. 1a Projektu umowy. Zgodnie z tym postanowieniem, w przypadku gdy Wykonawca jest właścicielem zbiornika kriogenicznego już posadowionego i eksploatowanego u Zamawiającego, a zbiornik ten spełnia wymagania określone w OPZ oraz posiada wymagane prawem dopuszczenia, odbiory i aktualną dokumentację techniczną, obowiązki dotyczące dostarczenia, posadowienia, instalacji i uruchomienia zbiornika nie mają zastosowania w zakresie, w jakim odnoszą się do ponownego dostarczenia i montażu tego zbiornika.

Jednocześnie § 4 ust. 1a Projektu umowy jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia zgodności istniejącego zbiornika i jego armatury z wszystkimi wymaganiami określonymi w OPZ oraz obowiązującymi przepisami prawa, w tym w zakresie wymaganych odbiorów, dokumentacji, przeglądów, konserwacji i prawidłowego funkcjonowania urządzeń.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że obowiązujące postanowienia Projektu umowy w sposób wystarczający regulują wskazaną sytuację. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu do OPZ, ponieważ dla Zamawiającego jest oczywiste, że w przypadku wykorzystania istniejącego zbiornika nie jest wymagane ponowne wykonanie czynności dotyczących jego dostarczenia i montażu, o ile istniejący zbiornik spełnia wszystkie wymagania określone w OPZ oraz obowiązujące wymagania prawne.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy OPZ oraz Projektu umowy bez zmian.

Pytanie 10: „Punkt II podpunkt 4) m – prosimy o usunięcie treści: „oraz podłączenia do rampy tlenowej”. Wykonawca nie ma uprawnień oraz absolutnie nie powinien mieć dostępu do wnętrza „tlenowni” z rampą rezerwową która jest własnością Zamawiającego.”

Odpowiedź 10: Zamawiający modyfikuje Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie pkt II ppkt 4 lit. m poprzez wykreślenie treści „oraz podłączenia do rampy tlenowej”, nadając mu następujące brzmienie: „W przypadku awarii zbiornika, parownicy lub armatury Wykonawca zobowiązany jest do dostawy w tym okresie tlenu sprężonego w butlach 40 l i ciśnieniu 150 bar.”

Proszę o wprowadzenie następujących zmian w Projekcie Umowy dla pakietu nr 1, dot.: pytania 11 do 17

Pytanie 11: „W § 2 ust 3 k) prosimy o wykreślenie zwrotu „oraz podłączenia do rampy tlenowej”. Wykonawca absolutnie nie jest upoważnionym do jakichkolwiek czynności w magazynach i na rampach Zamawiającego. Nie ma Prawa w to ingerować.”

Odpowiedź 11: Zamawiający modyfikuje Projekt umowy w zakresie § 2 ust. 3 lit. k poprzez wykreślenie treści „oraz podłączenia do rampy tlenowej”, nadając mu następujące brzmienie: „W przypadku awarii zbiornika, parownicy lub armatury Wykonawca zobowiązany jest do dostawy w tym okresie tlenu sprężonego w butlach 40 l i ciśnieniu 150 bar.” Zamawiający zawrze z Wykonawcą umowę o treści zgodnej ze zmodyfikowaną wersją załącznika nr 2.1 do Zapytania ofertowego, będącą załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie 12: „W § 4 ust 9 prosimy o dopisanie na końcu zwrotu: „lub będzie wynikała z zaniedbania Zamawiającego””.

Odpowiedź 12: Zamawiający nie zmienia projektowanych postanowień umowy w podanym zakresie - nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania.

Pytanie 13: „W § 5 ust 15 proszę o wykreślenie treści mówiącej o dostarczaniu na adres email jakichkolwiek informacji dotyczącej przydzielenie fakturze numeru w KSEF oraz jej numeru w KSEF. Przedmiotem postępowania jest dostawa gazów oraz ich opakowań a nie usprawnianie pracy Zamawiającego poprzez cały wachlarz dodatkowych czynności. Zamawiający ma pełen dostęp do swojego konta w KSEFie. Ponadto wiele Firm działających w Polsce nie posiada takich możliwości systemowych, co eliminuje je z tego postępowania. Większa ilość ofert bezsprzecznie leży w interesie publicznym.”

Odpowiedź 13: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia § 5 ust. 15 Projektu umowy. Obowiązek przekazania informacji dotyczącej faktury w KSeF ma charakter organizacyjny i służy zapewnieniu sprawnego obiegu dokumentów po stronie Zamawiającego w tym terminowego dokonywania płatności. W związku z powyższym § 5 ust. 15 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 14: „W § 6 ust 5 proszę o zmianę z „3” na „10”. Rozpatrzenie reklamacji jakościowej wymaga badania gazu w niezależnym laboratorium co jest niezwykle czasochłonne, bez względu na wolę czy życzenia czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego.”

Odpowiedź 14: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu rozpatrzenia reklamacji jakościowej z „3” na „10” dni. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany § 6 ust. 5 Projektu umowy. Zamawiający zawrze z Wykonawcą umowę o treści zgodnej ze zmodyfikowaną wersją załącznika nr 2.1 do Zapytania ofertowego, będącą załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie 15: „W § 8 w celu równego traktowania Stron Umowy (zgodne z K.C.) prosimy o dopisanie ustępu o treści:

„Wykonawcy przysługuje prawo do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź 15: Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie ww. postanowienia do § 8 Projektu umowy. W związku z powyższym § 8 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 16: *„W § 9 w celu równego traktowania Stron Umowy (zgodne z K.C.) prosimy o dopisanie ustępu o treści:*

„Wykonawca może rozwiązać umowę w z Zamawiającym w trybie natychmiastowym w przypadku braku realizacji zobowiązań umownych lub nienależytego wykonania postanowień umowy przez Zamawiającego w tym w szczególności wtedy gdy Zamawiający spóźnia się z płatnością co najmniej dwóch faktur o co najmniej 7 dni”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego postanowienia umożliwiającego Wykonawcy natychmiastowe rozwiązanie umowy w przypadku opóźnienia w płatności dwóch faktur o co najmniej 7 dni. Projekt umowy w sposób wystarczający reguluje zasady jej rozwiązania oraz uprawnienia Stron. Proponowane postanowienie wprowadzałoby dodatkową, jednostronną przesłankę rozwiązania umowy przez Wykonawcę, nieadekwatną do charakteru przedmiotu zamówienia i mogącą zagrozić ciągłości realizacji dostaw. W związku z powyższym § 9 Projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 17: *„W § 10 prosimy o dopisanie ustępu o treści: ”Dopuszcza się zmianę cen jednostkowych brutto towarów i usług w przypadku zmiany stawki podatku VAT, przy czym ceny netto pozostają na niezmienionym poziomie i doliczany jest do nich podatek VAT na aktualnie obowiązującym poziomie. Zmiana taka nie wymaga podpisywania odrębnego Aneksu i wchodzi w życie z dniem zmiany stawki podatku VAT.” Ani Zamawiający ani Wykonawca nie mają wpływu na stawki podatku VAT.”*

Odpowiedź 17: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie proponowanego postanowienia dotyczącego zmiany cen jednostkowych brutto w przypadku zmiany stawki podatku VAT. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany § 10 Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2.1 do Zapytania ofertowego oraz analogicznie § 9 Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2.2 do Zapytania ofertowego, poprzez dodanie w ust. 3 zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 4” oraz dodanie ust. 4 o wskazanej treści. Dotychczasowe ustępy zostaną odpowiednio przenumerowane. Zamawiający zawrze z Wykonawcą umowę o treści zgodnej ze zmodyfikowanymi wersjami załączników nr 2.1 i 2.2 do Zapytania ofertowego, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 2 i załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

Dodatkowo Zamawiający, z własnej inicjatywy, dokonał modyfikacji załącznika nr 1.2 do Zapytania ofertowego – OPZ, polegającej na zmianie nazwy pkt I poprzez wykreślenie zwrotu „pakiet nr 2”. Zmodyfikowana wersja załącznika nr 1.2 do Zapytania ofertowego stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.



OKRĘGOWY SZPITAL KOLEJOWY W KATOWICACH

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

40-760 Katowice, ul. Panewnicka 65

tel.: 32 605 35 00, fax: 32 605 35 08

NIP 634-23-05-444 REGON 276267686 NR BDO: 000054612



Jednostka Ochrony Zdrowia
Samorządu Województwa Śląskiego

Z uwagi na fakt, iż udzielone odpowiedzi mogą wymagać od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie ofert, termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 02.10.2026 r. do godziny 10.00, tak samo termin otwarcia ofert: w tym samym dniu o godzinie 10.05 oraz odpowiednio termin związania ofertą do dnia: 31.10.2026 r.

Zatwierdził:

z upoważnienia
Zastępcy Dyrektora
ds. Pielęgniarstwa
Jolanta Prusek