



Gdynia dnia: 2026-05-19

Pismo: CRZP/50/2026/AZP/17

ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ_9

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **”Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. ”Budowa budynku Centrum Informatycznego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”** – znak sprawy **CRZP/50/2026/AZP**.

Zamawiający, **Uniwersytet Morski w Gdyni**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej ”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 10

par. 7.2.57.e projektu umowy - Zwracamy się o doprecyzowanie zapisów w zakresie obowiązków gwarancyjnych, w szczególności dotyczących postanowienia wskazującego, że czynności związane z serwisami, przeglądami i konserwacją w okresie udzielonej gwarancji sprawuje Wykonawca. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie wykracza poza standardowy zakres odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości, która co do zasady obejmuje usuwanie wad i usterek, a nie bieżące utrzymanie, serwisowanie i wykonywanie okresowych czynności eksploatacyjnych.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że przedmiotowy zapis ma charakter nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów oferty oraz ryzyk kontraktowych, a tym samym może prowadzić do zróżnicowanej interpretacji zakresu świadczeń na etapie realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę treści umowy i potwierdzenie, że:

obowiązki gwarancyjne Wykonawcy ograniczają się wyłącznie do usuwania wad i usterek ujawnionych w okresie gwarancji,
obowiązki w zakresie przeglądów okresowych, serwisów oraz czynności konserwacyjnych obiektów, instalacji i urządzeń spoczywają na użytkowniku / zarządcy obiektu,
ewentualne czynności serwisowe producentów urządzeń nie stanowią obowiązku Wykonawcy, chyba że wynikają bezpośrednio z odrębnie zawartej umowy



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

serwisowej.

Jednocześnie Wykonawca zwraca się o jednoznaczne zdefiniowanie użytego w SWZ/umowie pojęcia „konserwacja”, w szczególności poprzez wskazanie, czy obejmuje ono:

- bieżące czynności eksploatacyjne użytkownika,
- okresowe przeglądy techniczne,
- czynności serwisowe producentów urządzeń w tym aktualizacje oprogramowania,
- czy wyłącznie działania naprawcze mające na celu przywrócenie sprawności urządzeń.

Brak jednoznacznej definicji oraz precyzyjnego określenia zakresu obowiązków powoduje istotną niepewność co do zakresu świadczenia Wykonawcy, co utrudnia prawidłową wycenę oferty oraz kalkulację ryzyk kontraktowych, a także może prowadzić do sporów interpretacyjnych na etapie realizacji umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Czynności związane z serwisami, przeglądami i konserwacją w okresie udzielonej gwarancji sprawuje Zamawiający. W związku z powyższym zmianie ulegnie zapis wzoru umowy.

par. 7.2.57.k projektu umowy: zwracamy się o doprecyzowanie zapisów projektu umowy dotyczących przekazania kodów źródłowych, plików źródłowych, haseł dostępowych, licencji oraz konfiguracji systemów, w szczególności w zakresie:

czy Zamawiający dopuszcza zdeponowanie ww. danych (w szczególności haseł dostępowych, konfiguracji systemów oraz kluczy licencyjnych) w bezpiecznym repozytorium lub depozycie (np. u notariusza lub w systemie escrow), z możliwością ich pełnego przekazania i ujawnienia po zakończeniu okresu gwarancji, czy w okresie trwania gwarancji Zamawiający dopuszcza brak możliwości samodzielnego otwierania, modyfikacji oraz ingerencji w ww. dane, przy jednoczesnym zapewnieniu Wykonawcy wyłącznych uprawnień serwisowych niezbędnych do utrzymania gwarancji oraz prawidłowego funkcjonowania systemów, czy przez „kody źródłowe” Zamawiający rozumie również oprogramowanie firm trzecich (producentów sterowników i central systemów), czy wyłącznie dedykowane modyfikacje wykonane przez Wykonawcę, czy „aktualne konfiguracje wszystkich systemów” oznaczają jednorazowe przekazanie stanu na dzień odbioru, czy obowiązek ich bieżącej aktualizacji w całym okresie gwarancji.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że wszelkie hasła dostępowe, kody źródłowe oraz konfiguracje systemów mogą zostać przekazane Zamawiającemu po upływie okresu gwarancji, natomiast w trakcie jej trwania powinny być zdeponowane w uzgodnionym, bezpiecznym miejscu, bez możliwości ich samodzielnego otwierania lub modyfikacji przez Zamawiającego, celem zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa eksploatacji systemów.

Wykonawca podkreśla, że nie może ponosić odpowiedzialności za skutki nieautoryzowanych zmian, modyfikacji lub ingerencji w kody źródłowe, konfiguracje systemów lub dane dostępowe dokonane przez Zamawiającego lub osoby trzecie,



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

gdyż tego rodzaju działania mogą prowadzić do zakłóceń pracy systemów, ich nieprawidłowego działania, rozregulowania parametrów, a w skrajnych przypadkach do uszkodzeń instalacji. Odpowiedzialność gwarancyjna Wykonawcy powinna być ograniczona wyłącznie do wad wynikających z prawidłowej eksploatacji systemów zgodnie z dokumentacją i zaleceniami producentów.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zdeponowanie ww. danych (w szczególności haseł dostępowych, konfiguracji systemów oraz kluczy licencyjnych) w bezpiecznym repozytorium lub depozycie (np. u notariusza lub w systemie escrow), z możliwością ich pełnego przekazania i ujawnienia po zakończeniu okresu gwarancji. W okresie trwania gwarancji Zamawiający dopuszcza brak możliwości samodzielnego otwierania, modyfikacji oraz ingerencji w ww. dane, przy jednoczesnym zapewnieniu Wykonawcy wyłącznych uprawnień serwisowych niezbędnych do utrzymania gwarancji oraz prawidłowego funkcjonowania systemów. Przez „kody źródłowe” Zamawiający rozumie również oprogramowanie firm trzecich (producentów sterowników i central systemów).

par. 15.6 projektu umowy - wnosimy o zmianę zapisów dotyczących zasad i terminów usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi, w szczególności w zakresie postanowienia przewidującego możliwość zgłaszania wad telefonicznie (w tym SMS) oraz obowiązek ich usunięcia w terminie 14 dni od zgłoszenia. W ocenie Wykonawcy powyższe rozwiązanie jest nieprecyzyjne, nie zapewnia możliwości jednoznacznego potwierdzenia treści oraz daty zgłoszenia wady, a tym samym uniemożliwia prawidłowe zarządzanie procesem usuwania wad oraz może prowadzić do sporów na etapie realizacji umowy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- wykreślenie możliwości zgłaszania wad w formie telefonicznej (w tym SMS) jako niedopuszczalnej z punktu widzenia dowodowego,
- przyjęcie, że jedyną skuteczną formą zgłoszenia wady jest forma pisemna lub elektroniczna (e-mail),
- wprowadzenie zasady, że każda zgłoszona wada podlega uprzedniej weryfikacji przez Wykonawcę w drodze wizji lokalnej, a termin na jej usunięcie liczony jest od dnia potwierdzenia przez Wykonawcę, że wada podlega odpowiedzialności gwarancyjnej lub rękojmi.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę treści umowy poprzez określenie, że:

- usunięcie wady następuje w terminie 30 dni od dnia wizji lokalnej i potwierdzenia odpowiedzialności Wykonawcy,
- dopuszcza się ustalenie innego terminu usunięcia wady, uzgodnionego przez Strony, w przypadku gdy usunięcie wady wymaga technologicznie uzasadnionego czasu realizacji, w szczególności wynikającego z dostępności części, technologii naprawy lub udziału producentów urządzeń.

Wykonawca wskazuje, że brak powiązania biegu terminu na usunięcie wady z jej weryfikacją oraz dopuszczenie zgłoszeń telefonicznych i SMS w sposób istotny narusza zasadę jednoznaczności i proporcjonalności świadczeń, uniemożliwia prawidłową kalkulację ryzyk kontraktowych oraz może prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością za zdarzenia niezwyfikowane lub nieobjęte zakresem gwarancji.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów w zakresie par.15.6 wzoru umowy.

par. 15.8 projektu umowy: wnosi o doprecyzowanie zapisu dotyczącego biegu terminu gwarancji, zgodnie z którym „termin gwarancji biegnie na nowo lub ulega przedłużeniu zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego”. W ocenie Wykonawcy zapis ten jest nieprecyzyjny i może prowadzić do rozszerzającej interpretacji skutkującej nieograniczonym w czasie wydłużaniem odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do całego obiektu lub systemów, niezależnie od zakresu dokonanej naprawy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- ewentualne przedłużenie lub rozpoczęcie biegu gwarancji na nowo dotyczy wyłącznie elementu (części, urządzenia lub podsystemu), w którym dokonano naprawy lub wymiany,
- okres gwarancji dla pozostałych elementów przedmiotu umowy nie ulega zmianie,
- brak jest podstaw do automatycznego przedłużania lub ponownego biegu gwarancji dla całego obiektu lub systemu w przypadku usunięcia wady o charakterze lokalnym,
- odesłanie do przepisów Kodeksu cywilnego nie może być interpretowane w sposób rozszerzający odpowiedzialność Wykonawcy ponad zakres wynikający z charakteru i zakresu dokonanej naprawy.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że brak jednoznacznego doprecyzowania powyższej kwestii może prowadzić do nieproporcjonalnego i nieograniczonego w czasie rozszerzenia odpowiedzialności gwarancyjnej, co istotnie wpływa na kalkulację ryzyk kontraktowych oraz wycenę oferty.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

par. 18.9. - wnosimy o doprecyzowanie postanowienia dotyczącego utrzymania gwarancji w przypadku realizacji przez Zamawiającego dodatkowych prac na terenie robót, bez zgody Wykonawcy.

W obecnym brzmieniu zapis może prowadzić do rozszerzenia odpowiedzialności Wykonawcy na skutki działań podmiotów trzecich, w tym również w zakresie ingerencji w wykonane przez Wykonawcę roboty, instalacje lub systemy, co pozostaje poza jego kontrolą techniczną i organizacyjną.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- gwarancja Wykonawcy obejmuje wyłącznie zakres jego robót, przy założeniu ich niezmienności i braku ingerencji osób trzecich,
- wszelkie dodatkowe prace wykonywane przez Zamawiającego lub podmioty przez niego upoważnione bez zgody Wykonawcy skutkują wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie, w jakim prace te mogły mieć wpływ na funkcjonowanie, jakość lub trwałość robót Wykonawcy,
- Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady, uszkodzenia lub nieprawidłowe działanie wynikające bezpośrednio lub pośrednio z ingerencji osób trzecich w wykonane roboty, instalacje lub systemy, utrzymanie gwarancji dotyczy wyłącznie stanu robót w zakresie niezmiennym przez Zamawiającego lub osoby trzecie.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że brak powyższego doprecyzowania prowadzi



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

do nieuzasadnionego przerwania ryzyka technicznego na Wykonawcę w sytuacjach pozostających poza jego kontrolą, co narusza zasadę równowagi stron umowy oraz uniemożliwia prawidłową kalkulację ryzyk kontraktowych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: We wzorze umowy nie ma par.18.9.

par. 15.10 projektu umowy: wnosimy o doprecyzowanie postanowienia stanowiącego, że „wszelkie koszty związane ze świadczeniem zobowiązań gwarancyjnych ponosi Wykonawca”, które w obecnym brzmieniu ma charakter nieograniczony i nieprecyzyjny. W ocenie Wykonawcy zapis ten wymaga doprecyzowania, ponieważ może prowadzić do przerwania na Wykonawcę kosztów niezwiązanych z jego odpowiedzialnością gwarancyjną, w szczególności wynikających z niewłaściwej eksploatacji, ingerencji osób trzecich lub zdarzeń niezależnych od Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- koszty związane ze świadczeniem zobowiązań gwarancyjnych obejmują wyłącznie koszty usunięcia wad i usterek, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca,
- Wykonawca nie ponosi kosztów wynikających z niewłaściwej eksploatacji, ingerencji Zamawiającego lub osób trzecich, działania siły wyższej oraz zdarzeń niezależnych od Wykonawcy,
- koszty eksploatacyjne, przeglądów okresowych, serwisów oraz czynności konserwacyjnych nie stanowią kosztów gwarancyjnych Wykonawcy, o ile nie wynikają bezpośrednio z wadliwości robót objętych umową, - zapis nie może być interpretowany jako przenoszący na Wykonawcę obowiązek finansowania utrzymania obiektu lub systemów w okresie gwarancji.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że brak powyższego doprecyzowania prowadzi do nieproporcjonalnego rozszerzenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy oraz uniemożliwia prawidłową kalkulację oferty, w szczególności w zakresie ryzyk eksploatacyjnych w okresie gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Czynności związane z serwisami, przeglądami i konserwacją w okresie udzielonej gwarancji sprawuje Zamawiający. W związku z powyższym zmianie ulegnie zapis wzoru umowy.

par. 16.1.8 - wnosimy o doprecyzowanie zapisów dotyczących kar umownych, w szczególności w zakresie kary wskazanej za przekroczenie terminu usunięcia wad w związku z realizacją świadczeń gwarancyjnych lub z tytułu rękojmi, o którym mowa w § 15 ust. 6 – w wysokości 500,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Wykonawca wskazuje, że kara umowna powinna mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku wad uznanych za zasadne i objętych odpowiedzialnością Wykonawcy w ramach gwarancji lub rękojmi, po ich uprzedniej weryfikacji i potwierdzeniu istnienia oraz zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- kara umowna za przekroczenie terminu usunięcia wad dotyczy wyłącznie wad uznanych za zasadne przez Wykonawcę po ich weryfikacji,
- bieg terminu na usunięcie wady oraz możliwość naliczania kary umownej rozpoczyna się od dnia potwierdzenia przez Wykonawcę odpowiedzialności za daną wadę,
- kara umowna nie ma zastosowania w przypadkach, gdy przekroczenie terminu wynika z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności braku dostępności



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

części, ograniczeń producentów, działań osób trzecich lub konieczności zastosowania technologicznie uzasadnionego czasu realizacji.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że brak powyższego doprecyzowania może prowadzić do naliczania kar umownych również w odniesieniu do wad nieuznanych przez Wykonawcę lub pozostających poza zakresem jego odpowiedzialności, co jest nieproporcjonalne oraz nie znajduje uzasadnienia w zasadach odpowiedzialności kontraktowej.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

par. 16.7 projektu umowy: wnosimy o doprecyzowanie postanowienia dotyczącego uprawnienia Zamawiającego do zlecenia zastępczego usunięcia wad.

W ocenie Wykonawcy użyte sformułowanie „usunięcia jej w sposób nienależyty” ma charakter nieostry i ocenny, co może prowadzić do uznaniowej interpretacji jakości wykonanych prac naprawczych oraz do przedwczesnego uruchomienia procedury wykonania zastępczego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- wykreślenie zwrotu „lub usunięcia jej w sposób nienależyty” jako nieprecyzyjnego i umożliwiającego uznaniową ocenę jakości wykonania naprawy,
- potwierdzenie, że procedura zlecenia zastępczego może zostać uruchomiona wyłącznie w przypadku niewykonania usunięcia wady w wyznaczonym i uzgodnionym terminie,
- wprowadzenie zasady, że ocena skuteczności usunięcia wady następuje w drodze odbioru technicznego potwierdzonego protokołem,
- doprecyzowanie, że przed zleceniem wykonania zastępczego Zamawiający zobowiązany jest do umożliwienia Wykonawcy ponownego usunięcia wady w rozsądnym terminie, w przypadku stwierdzenia jej niepełnego usunięcia.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że pozostawienie sformułowania „nienależyty” prowadzi do nieograniczonej uznaniowości Zamawiającego w zakresie oceny prac naprawczych, co narusza zasadę jednoznaczności i równowagi stron umowy oraz może skutkować nieuzasadnionym przeliczeniem kosztów wykonania zastępczego na Wykonawcę.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu PZT dla Inwestycji - z projektu nie można wyodrębnić co wchodzi w zakres PZT dla Inwestycji Centrum Informatyczne a co stanowi zakres Akademika.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zgodnie z załączonym rysunkiem graficznym.

Prosimy o podanie rodzaju wykończenia posadzki w salach laboratoryjnych.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Wykładzina z PCV, parametry techniczne jak dla sal seminaryjnych, wykładowych i korytarzy.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Prosimy o podanie rodzaju wykończenia posadzki w pomieszczeniach komunikacji poziomu -1.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Należy zaprojektować i wykonać posadzkę żywiczną.

par. 2 Karty gwarancyjnej: Wykonawca wnosi o zmianę oraz doprecyzowanie postanowień dotyczących zasad usuwania wad oraz wymiany rzeczy objętych gwarancją.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie zapisów w sposób nieproporcjonalny rozszerza uprawnienia Zamawiającego poprzez przyznanie mu jednostronnego prawa decydowania o sposobie usunięcia wady, niezależnie od zasadności technicznej i ekonomicznej danego rozwiązania.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. doprecyzowanie, że uprawnienie do żądania wymiany rzeczy na nową dotyczy wyłącznie wad istotnych oraz sytuacji, w których wcześniejsze naprawy tej samej wady okazały się bezskuteczne z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
2. wykreślenie postanowienia przyznającego Zamawiającemu jednostronne prawo wskazywania trybu usunięcia wady lub wymiany rzeczy, pozostawiając wybór technologii naprawy po stronie Wykonawcy, jako podmiotu posiadającego wiedzę techniczną i odpowiedzialnego za realizację świadczeń gwarancyjnych,
3. doprecyzowanie, że wymiana rzeczy na nową może być żądana wyłącznie w przypadku braku możliwości skutecznego usunięcia wady w sposób technicznie uzasadniony,
4. potwierdzenie, że pojęcie „dwukrotnej naprawy” odnosi się wyłącznie do tej samej, powtarzającej się wady, a nie różnych usterek dotyczących danego urządzenia lub elementu,
5. potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady wynikające z niewłaściwej eksploatacji, ingerencji osób trzecich, braku konserwacji lub działań pozostających poza kontrolą Wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie zapisów prowadzi do nieograniczonego rozszerzenia odpowiedzialności gwarancyjnej, w tym możliwości żądania wymiany urządzeń również w przypadku wad nieistotnych lub możliwych do skutecznego usunięcia, co pozostaje nieproporcjonalne do charakteru świadczeń gwarancyjnych oraz uniemożliwia prawidłową kalkulację ryzyk kontraktowych i wycenę oferty.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

par. 3.1 karty gwarancyjnej: Wykonawca wnosi o zmianę oraz doprecyzowanie postanowienia dotyczącego komisyjnych przeglądów gwarancyjnych.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie zapisu, przewidujące możliwość organizowania przeglądów „zawsze, kiedy Zamawiający uzna to za uzasadnione”, ma charakter nieprecyzyjny i pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę w zakresie częstotliwości oraz zasad inicjowania dodatkowych przeglądów gwarancyjnych.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. pozostawienie wyłącznie okresowych przeglądów gwarancyjnych wykonywanych co sześć miesięcy,
2. wykreślenie zapisu „i zawsze, kiedy Zamawiający uzna to za uzasadnione w okresie obowiązywania gwarancji” jako nieprecyzyjnego i prowadzącego do nieograniczonego rozszerzenia obowiązków Wykonawcy,
3. ewentualne doprecyzowanie, że dodatkowy przegląd może odbyć się wyłącznie w przypadku wystąpienia uzasadnionych przestanków technicznych wskazujących na istnienie wad objętych odpowiedzialnością Wykonawcy,
4. potwierdzenie, że koszty dodatkowych przeglądów, podczas których nie stwierdzono wad objętych gwarancją lub rękojmią, ponosi Zamawiający,

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie zapisu uniemożliwia prawidłową kalkulację kosztów realizacji umowy oraz ryzyk kontraktowych, gdyż przewiduje nieograniczoną liczbę potencjalnych obowiązków po stronie Wykonawcy w okresie gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

par. 3.4 oraz par. 3.5 karty gwarancyjnej: Wykonawca wnosi o zmianę postanowień dotyczących przeglądów gwarancyjnych i skutków ich przeprowadzania bez udziału przedstawicieli Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie, zgodnie z którym niestawienie się przedstawicieli Gwaranta nie wpływa na ważność i skuteczność ustaleń komisji przeglądowej, prowadzi do jednostronnego ustalania stanu technicznego obiektu bez możliwości jego weryfikacji przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. wprowadzenie obowiązku umożliwienia Wykonawcy czynnego udziału w przeglądzie gwarancyjnym oraz podpisania protokołu przez obie Strony,
2. potwierdzenie, że w przypadku nieobecności Wykonawcy z przyczyn niezależnych, ustalenia komisji mają charakter wstępny i wymagają potwierdzenia przez Wykonawcę po zapoznaniu się z protokołem,
3. wprowadzenie prawa Wykonawcy do zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu w określonym terminie, które stanowić będą integralną część dokumentacji przeglądowej,
4. doprecyzowanie, że brak obecności Wykonawcy nie może być traktowany jako akceptacja ustaleń komisji ani zrzeczenie się prawa do ich kwestionowania.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie zapisów prowadzi do sytuacji, w której ustalenia techniczne mogą być dokonywane jednostronnie bez udziału podmiotu odpowiedzialnego za gwarancję, co narusza zasadę rzetelności i równowagi stron umowy oraz stwarza ryzyko powstawania nieuzasadnionych roszczeń gwarancyjnych.



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

par. 4 Karty gwarancyjnej: Wykonawca wnosi o istotne doprecyzowanie zapisów dotyczących zasad, trybów oraz terminów usuwania wad w okresie gwarancji.

W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie postanowień w sposób nieproporcjonalny rozszerza odpowiedzialność Wykonawcy poprzez wprowadzenie sztywnych terminów (3 dni, 21 dni, 72 godziny) niezależnie od rodzaju wady, jej skomplikowania technologicznego oraz przyczyn jej powstania.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. Początek biegu terminu, potwierdzenie, że bieg terminu na usunięcie wady rozpoczyna się po jej weryfikacji i potwierdzeniu przez Wykonawcę w drodze wizji lokalnej oraz kwalifikacji jako wady objętej odpowiedzialnością gwarancyjną.
2. Zastąpienie sztywnych terminów zasadą, że:
 - terminy usuwania wad mają charakter technologicznie uzasadniony i uzgadniany pomiędzy Stronami,
 - 21 dni oraz 72 godziny mogą mieć zastosowanie wyłącznie do wad prostych, niewymagających działań producentów, części specjalistycznych lub ingerencji w systemy zintegrowane.
3. Doprecyzowanie, że tryb awaryjny:
 - dotyczy wyłącznie wad potwierdzonych jako realnie zagrażające życiu lub zdrowiu,
 - nie obejmuje sytuacji ocenianych jednostronnie przez Zamawiającego,
 - wymaga niezwłocznej weryfikacji przez Wykonawcę.
4. Miejsce usunięcia wady, zmiana zapisu w ten sposób, aby:
 - usunięcie wady w miejscu instalacji było zasadą,
 - demontaż i transport były dopuszczalne wyłącznie, gdy jest to technologicznie uzasadnione i zaakceptowane przez Wykonawcę,
 - koszty tych czynności były ograniczone do przypadków, gdy wada wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
5. Potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za:
 - brak dostępności części, urządzeń lub oprogramowania,
 - ograniczenia producentów,
 - ingerencje osób trzecich,
 - niewłaściwą eksploatację,
6. Doprecyzowanie, że „przystąpienie do usuwania wady” oznacza:
 - fizyczną wizję lokalną i rozpoczęcie działań technicznych, a nie samo zgłoszenie lub organizację działań.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie zapisów prowadzi do nieproporcjonalnego przerzucenia ryzyk technologicznych i logistycznych na Wykonawcę, co uniemożliwia prawidłową kalkulację oferty oraz narusza zasadę równowagi stron umowy.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę zapisów umowy.

par. 6 karty gwarancyjnej: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia dotyczącego upoważnienia Zamawiającego do wykonywania uprawnień z gwarancji wobec producentów urządzeń i podwykonawców.

W szczególności Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:



ul. Morska 81-87
bud. F pok. 226
81-225 Gdynia

www.umg.edu.pl

Zespół ds. Zamówień
Publicznych (AZP)

tel. 58 55 86 421
e-faks: 58 741 22 50

e-mail: zampubl@umg.edu.pl

Uniwersytet Morski w Gdyni

1. upoważnienie to ma charakter pomocniczy i nie ogranicza ani nie zastępuje procedur gwarancyjnych realizowanych przez Wykonawcę,
2. Zamawiający przed podjęciem działań wobec producentów/podwykonawców zobowiązany jest do uprzedniego poinformowania Wykonawcy i umożliwienia mu realizacji uprawnień gwarancyjnych,
3. działania Zamawiającego nie mogą wpływać na zakres ani odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że upoważnienie to ma charakter pomocniczy i nie ogranicza ani nie zastępuje procedur gwarancyjnych realizowanych przez Wykonawcę.

Zamawiający nie potwierdza, że Zamawiający przed podjęciem działań wobec producentów/podwykonawców zobowiązany jest do uprzedniego poinformowania Wykonawcy i umożliwienia mu realizacji uprawnień gwarancyjnych.

Zamawiający nie potwierdza, że działania Zamawiającego nie mogą wpływać na zakres ani odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji.

Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona