



Pismo: ZP3/2028/24

Poznań dnia: 09.08.2024 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę opraw oświetleniowych wraz z wymianą w obiektach UAM - Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części, gdzie część stanowi:*

Część 1 - Dostawa opraw oświetleniowych wraz z wymianą w obiektach UAM: Pływalnia, Collegium Biologicum, Zespół Budynków przy ul. Szamarzewskiego,

Część 2 - Wymiana opraw oświetlenia awaryjnego w budynku Biblioteki oraz Collegium Polonicum (poziom garaż + sala wykładowa) w Ślubicach

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

Menfor Sp. z o.o., ul. Górczewska 216, 01-460 Warszawa
z ceną 114.169,83 zł

Część 2:

Menfor Sp. z o.o., ul. Górczewska 216, 01-460 Warszawa
z ceną 121.723,04 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin realizacji 40%	RAZEM
1	Elos Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica	154 416,66 zł	Oferta odrzucona	
3	Menfor Sp. z o.o. ul. Górczewska 216 01-460 Warszawa	114.169,83 zł 60 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	Voltarplus Mariusz Olek Biezdrowo 39F 64-510 Wronki	116.250,70 zł	Oferta odrzucona	
5	Alpida Power Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 39a 05-250 Słupno	151.998,05 zł 45,14 pkt.	40,00 pkt.	85,14 pkt.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

6	PHU „ROBEX” ROBERT SZOSTAK 61-538 Poznań, ul. Czarnieckiego 9a	122.766,30 zł	Oferta odrzucona	
7	Zakład Wielobranżowy ELEKTRA Radosław Lipatow Jabłkowskiego 20/9 62-800 Kalisz	120.520,28 zł 56,82 pkt.	0 pkt.	56,82 pkt.

Część 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin realizacji 40%	RAZEM
1	Elos Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica	78.660,96 zł	Oferta odrzucona	
2	RPE LUX Sp. z o.o. Os. B. Śmiałego 12 60-662 Poznań	118 zł.38,507 51,54 pkt.	Oferta odrzucona	
3	Menfor Sp. z o.o. ul. Górczewska 216 01-460 Warszawa	121.723,04 zł 60,000 pkt.	40,00 pkt.	100,000 pkt.
5	Alpida Power Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 39a 05-250 Słupno	93.299,41 zł	Oferta odrzucona	
7	Zakład Wielobranżowy ELEKTRA Radosław Lipatow Jabłkowskiego 20/9 62-800 Kalisz	148.947,36 zł 32,68 pkt.	0 pkt.	32,68 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 5:

Oferta nr 1 na cz. 1 i 2 złożona przez Elos Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 i 2 na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca w formularzu cenowym nie wskazał jaki asortyment oferuje.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem 3.5 SWZ w formularzu cenowym Wykonawca zobowiązany był oświadczyć jaki asortyment oferuje: wskazać nazwę producenta, pełną nazwę oferowanego asortymentu, który wycenia i który zostanie dostarczony Zamawiającemu. Wykonawca nie wypełnił kolumny „Oferowany asortyment: Nazwa i symbol produktu oraz nazwa producenta”.

Formularz cenowy nie są dokumentem, który można uzupełnić.

Oferta nr 2 na cz. 2 złożona przez RPE LUX Sp. z o.o. Os. B. Śmiałego 12 60-662 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie złożył Formularza oferty.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć Formularz oferty, w którym m. in. deklaruje termin realizacji. Formularz ofertowy nie są dokumentem, który można uzupełnić.

Oferta nr 4 na cz. 1 złożona przez Voltarplus Mariusz Olek, Biezdrowo 39F, 64-510 Wronki

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 15 SWZ.

Oferta nr 5 na cz. 2 złożona przez Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami załącznika B do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia dla cz. 2) Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 1 Formularza cenowego opraw o strumieniu 175 lm. Zaoferowana przez Wykonawcę oprawa LOVATO N ECO LED IP41 1W (opt. Asymetryczna) 1h jednozadaniowa AT biała | PKWiU: 27.40.30.0, CN: 94054039 - AWEX nie spełnia tego wymogu.

Oferta nr 6 na cz. 1 złożona przez PHU„ROBEX” ROBERT SZOSTAK, 61-538 POZNAŃ UL. Czarnieckiego 9a

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 15 SWZ.



Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może być zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska