



Oznaczenie sprawy: ZP3/1431/24

Poznań dnia: 31.07. 2024 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty: Część 1, 2 i 3

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zaprojektowanie (opracowanie dokumentacji projektowej), dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej.**

Część 1 - Zaprojektowanie (opracowanie dokumentacji projektowej) i budowa (dostawa i montaż) instalacji fotowoltaicznej, pracującej na budynku Centrum Zaawansowanych Technologii UAM, ul. Uniwersytetu Poznańskiego 10 w Poznaniu,

Część 2 - Zaprojektowanie (opracowanie dokumentacji projektowej) i budowa (dostawa i montaż) instalacji fotowoltaicznej, pracującej w obszarze budynku DS. Jagienka, ul. Piątkowska 80 w Poznaniu,

Część 3 - Zaprojektowanie (opracowanie dokumentacji projektowej) i budowa (dostawa i montaż) instalacji fotowoltaicznej, pracującej na budynku Collegium Novum UAM, al. Niepodległości 4 w Poznaniu,

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1 – Zielony Prąd Sp. z o.o., ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek, NIP: 6731907479, z ceną 134 560,68 zł,

Część 2 – UNIMOT Energia i Gaz Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa, NIP: 9730421440, z ceną 163 457,61 zł,

Część 3 – Zielony Prąd Sp. z o.o., ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek, NIP: 6731907479, z ceną 121 509,14 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr	Część nr	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	RAZEM
1	1	Energy Instal Sp. z o.o. ul. Heliotropów 29, 04-796 Warszawa NIP: 9522232777	194 709.00 zł po popr.omyłek: 164 700,00 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	2		198 030.00 zł po popr.omyłek: 166 500,00 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	3		174 291.00 zł po popr.omyłek: 155 100,00 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
2	1	ATALP Krzysztof Plata Moszczenica Niżna 1, 33-340 Stary Sącz NIP: 7343582732	229 260.98 zł	do 30 dni/ 10 pkt	35,22	40,00	75,22
	2		201 351.11 zł	do 30 dni/ 10 pkt	48,71	40,00	88,71
	3		197 499.24 zł	do 30 dni/ 10 pkt	36,91	40,00	76,91
3	1	Intek-Tech Technika Instalacji Prazuch Piotr	303 342.60 zł	do 30 dni/ 10 pkt	26,62	40,00	66,62
	2		272 691.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	35,97	40,00	75,97

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

	3	ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik NIP: 7532245295	273 084.60 zł	do 30 dni/ 10 pkt	26,70	40,00	66,70
4	1	Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., ul. Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk NIP: 5833404801	186 652.50 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	2		178 165.50 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	3		154 667.58 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
5	1	TECHPIK Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń NIP: 7781468640	211 015.87 zł	do 30 dni/ 10 pkt	38,26	40,00	78,26
	2		200 668.69 zł	do 30 dni/ 10 pkt	48,87	40,00	88,87
	3		191 045.04 zł	do 30 dni/ 10 pkt	38,16	40,00	78,16
6	1	Lubie OZE Sp. z o.o. ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów NIP: 5732908693	229 768.92 zł	do 30 dni/ 10 pkt	35,14	40,00	75,14
	2		223 921.50 zł	do 30 dni/ 10 pkt	43,80	40,00	83,80
	3		194 391.66 zł	do 30 dni/ 10 pkt	37,50	40,00	77,50
7	1	SOLAR SQUARE Sp. z o.o. ul. Gołężycka 12/5, 54-152 Wrocław NIP: 8943159830	243 303.64 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	2		243 303.64 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	3		243 303.64 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
8	1	MagElektro Sp. z o.o. Sp. J. ul. Romana Maya 1 / 2, 61-371 Poznań NIP: 7822493831	209 961.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	38,45	40,00	78,45
	2		243 980.34 zł	do 30 dni/ 10 pkt	40,20	40,00	80,20
	3		212 494.80 zł	do 30 dni/ 10 pkt	34,31	40,00	74,31
9	1	FEBE Sp. z o.o. ul. Legnicka 57W/17, 54- 203 Wrocław NIP: 8943143326	171 641.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	Oferta odrzucona		
	2		169 800.00 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	3		163 590.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	44,57	40,00	84,57
10	1	UNIMOT Energia i Gaz Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa NIP: 9730421440	196 699.40 zł	do 30 dni/ 10 pkt	41,05	40,00	81,05
	2		163 457.61 zł	do 30 dni/ 10 pkt	60,00	40,00	100,00
	3		148 375.63 zł	do 30 dni/ 10 pkt	49,14	40,00	89,14
11	1	FOTOCONCEPT Spółka z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce NIP: 9592031251	193 110.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	41,81	40,00	81,81
	2		212 790.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	46,09	40,00	86,09
	3		170 970.00 zł	do 30 dni/ 10 pkt	42,64	40,00	82,64
12	1	Zielony Prąd Sp. z o.o. ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek NIP: 6731907479	134 560.68 zł	do 30 dni/ 10 pkt	60,00	40,00	100,00
	2		127 770.99 zł	do 30 dni/ 10 pkt	Oferta odrzucona		
	3		121 509.14 zł	do 30 dni/ 10 pkt	60,00	40,00	100,00
13	1	Photosun Sp. z o.o. ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno NIP: 7331363355	144 700.00 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
14	1	HEALTHIER AIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Mostki 89, 33-340 Stary Sącz NIP: 7343619004	182 433.60 zł	do 30 dni/ 10 pkt	44,26	40,00	84,26
	2		225 729.60 zł	do 30 dni/ 10 pkt	43,45	40,00	83,45
	3		182 433.60 zł	do 30 dni/ 10 pkt	39,96	40,00	79,96
15	1	Respect Energy Solar Wind Sp. z o.o. ul. Naramowicka 76, 61- 622 Poznań NIP: 7812015136	193 683.18 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	2		205 738.41 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		
	3		166 644.09 zł	do 30 dni	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – Część 1 - 6, Część 2 - 6, Część 3 - 4

Oferta nr 1 – Energy Instal Sp. z o.o., ul. Heliotropów 29, 04-796 Warszawa

CZĘŚĆ 1, 2 i 3: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 18.07.2024 r. Wykonawca Energy Instal Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Poza powyższym Wykonawca został wezwany (w terminie związania ofertą) do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty (Część 1, 2 i 3). Do wyznaczonego terminu tj. do 10.07.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Oferta nr 4 – Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., ul. Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk

CZĘŚĆ 1, 2 i 3: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 18.07.2024 r. Wykonawca Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 7 – SOLAR SQUARE Sp. z o.o., ul. Gołężycka 12/5, 54-152 Wrocław

CZĘŚĆ 1, 2 i 3: Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 18.07.2024 r. Wykonawca SOLAR SQUARE Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 9 – FEBE Sp. z o.o., ul. Legnicka 57W/17, 54-203 Wrocław

CZĘŚĆ 1 i 2: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia falownik niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: **Część 2** - Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.06.2024 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 300.000,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę (po poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej): 169.800,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oświadcza, iż oferuje falownik o liczbie MPPT trackerów mniejszej niż 6 co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia min. parametr techniczny powinien wynosić: liczba MPP trackerów ≥ 6 .

Część 1 - Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 22.07.2024 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 250.000,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 171.641,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oświadcza, iż oferuje falownik o liczbie MPPT trackerów mniejszej niż 6 (zaproponowany falownik posiada 4 wejścia MPPT) co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia min. parametr techniczny powinien wynosić: liczba MPP trackerów ≥ 6 .

Oferta nr 12 – Zielony Prąd Sp. z o.o., ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek

CZĘŚĆ 2: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia kabel zasilający urządzenie wytwórcze, który został źle dobrany przez Wykonawcę.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.06.2024 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej dla Części 2 – 300.000,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę Część 2 – 127.770,99 zł brutto.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dotyczących zakresu prac wskazał konkretne punkty kosztorysu, które o nim stanowiły. W punkcie 12 kosztorysu źle został dobrany kabel zasilający urządzenie wytwórcze. Przewidziano montaż kabla YKY 5x25 mm², a powinno się przewidzieć YKY 5x70 mm². Przewidziano długość kabla na poziomie 80 mb, przy tej długości spadek napięcia na kablu w odniesieniu do mocy generatora oscyluje w okolicy 2%. W rzeczywistości niezbędne do realizacji zadania jest ułożenie około 125 mb kabla, co przy założonym przekroju spowoduje spadek na poziomie 3%. Dla odcinka zasilającego „odbiornik końcowy” jakim jest falownik, powinno się projektować kabel na spadek napięcia <1%.

Oferta nr 13 – Photosun Sp. z o.o., ul. Rodzinna 6, 95-015 Główno

CZĘŚĆ 1: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia falownik niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.06.2024 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej dla Części 1 – 250.000,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 144 700,00 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oświadcza, iż oferuje falownik o liczbie MPPT trackerów mniejszej niż 6 co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia min. parametr techniczny powinien wynosić: liczba MPP trackerów ≥ 6.

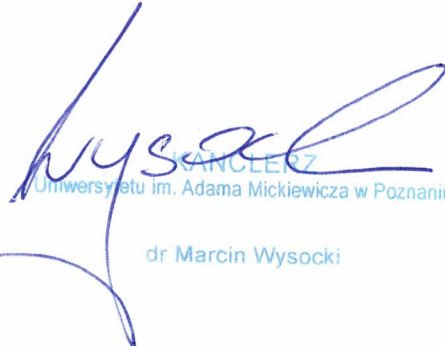
Oferta nr 15 – Respect Energy Solar Wind Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

CZĘŚĆ 1, 2 i 3: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta Wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 11 SWZ.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki

