



ZP3/1880/24

Poznań, dnia 27.06.2024 r.

Dotyczy: specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na **sukcesywną dostawę szkła i materiałów laboratoryjnych dla jednostek UAM przez okres 12 miesięcy z prawem opcji**, nr sprawy ZP3/1880/24.

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) uprzejmie informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji warunków zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia zadane pytania oraz wyjaśnienia.

Pytanie 1:

Czy w związku z bardzo obszernym i złożonym zakresem przedmiotowym zamówienia Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu składania ofert o 10 dni?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wydłużył termin składania ofert do 03.07.2024 r. do godz. 10:00.

Pytanie 2:

Wnosimy o modyfikację postanowień umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektowanych postanowień umowy w zakresie kary umownej.

Pytanie 3:

Wnosimy o ustalenie kar umownych wynikających z nieterminowego dostarczenia zamówienia jako 0,1% procent wartości netto niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień zwłoki oraz ograniczenie górnego limitu kar do 15% zrealizowanej wartości umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektowanych postanowień umowy w zakresie kary umownej.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie w umowie obowiązku Zamawiającego minimalnej realizacji umowy sukcesywnej na poziomie 80% wartości umowy a prawa opcji na poziomie 20%? Konieczność wprowadzania takiego zobowiązania wynika wprost z przepisów prawa zamówień publicznych i orzecznictwa. Z kolei niski poziom deklarowanej realizacji (60%) w istocie wskazuje na fikcyjność pierwotnie kształtowanego oszacowania wartości zamówienia, skoro Zamawiający jest w stanie zadeklarować jego realizację na takim poziomie. W przypadku nie wyrażenia zgody na umieszczenie takiego sformułowania w umowie wnosimy w trybie dostępu do informacji publicznej o przesłanie wykazu stopnia zrealizowania zobowiązań Zamawiającego z umów o zamówienia publiczne zakończonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę minimalnej realizacji umowy na poziomie 80%. Zadeklarowany poziom 60% wynika ze sposobu źródła finansowania zamówień oraz niemożliwość przewidzenia środków jakie Uczelnia może pozyskać z grantów, które przydzielane są w drodze konkursów.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w umowie punktu o następującym brzmieniu: "Minimalna wartość pojedynczego zamówienia nie będzie niższa niż 1230zł brutto"? Składanie przez Zamawiającego zamówień na kwoty niższe niż wskazana powoduje, że realizacja takiego zamówienia generuje straty dla Wykonawcy, gdyż marża wygenerowana na takim zamówieniu nie pokrywa kosztów pracy, pakowania i transportu, nie wspominając o skutkach i kosztach dla środowiska naturalnego i naszego otoczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na określenie minimalnej kwoty pojedynczego zamówienia. Zamówienia częściowe składane są na zasadzie racjonalności. Dodatkowo, to na wykonawcy spoczywa sposób zaplanowania dostawy i uniknięcia dodatkowych kosztów w ramach zadeklarowanego terminu wykonania zamówienia.

Pytanie 6:

Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, postawił wymagania co do koloru, kształtu, a także w wielu przypadkach – bardzo szczegółowych wymiarów dużej liczby pozycji, mimo że cechy te nie mają żadnego znaczenia w ocenie funkcjonalności przedmiotowych produktów, natomiast – przy uwzględnieniu wskazania oczekiwanego producenta – faktycznie zawężają potencjalną grupę alternatywnych/ równoważnych produktów, a tym samym utrudniają uczciwą konkurencję. Przykłady wybranych opisów:

Pozycje 4-6 formularza cenowego – podanie długości łyżeczki co do milimetra z jednoczesnym wskazaniem producenta.

Pozycje 7-18 formularza cenowego – podanie objętości z dokładnością co do mililitra oraz wymiarów co do milimetra z jednoczesnym wskazaniem producenta.

Pozycje 23-36 formularza cenowego - podanie objętości z dokładnością co do mililitra oraz wymiarów co do milimetra z jednoczesnym wskazaniem producenta.

Pozycje 95-130 formularza cenowego – podanie poza pojemnością butelki jej szczegółowych wymiarów (wysokość i średnica) w milimetrach z jednoczesnym wskazaniem producenta.

Pozycje 147-155 formularza cenowego – podanie koloru szkła oraz szczegółowych wymiarów (średnica i wysokość) w milimetrach z jednoczesnym wskazaniem producenta gdzie w przypadku podobnych produktów (pozycje 156-160) wskazana została jedynie pojemność w mililitrach.

Pozycje 314-337 formularza cenowego – podanie precyzyjnej co do milimetra średnicy lub wysokości, gdzie podstawowym parametrem jest tylko i wyłącznie objętość danego naczynia.

Pozycje 532-558 formularza cenowego - podanie precyzyjnej co do milimetra średnicy lub średnicy i wysokości przy jednoczesnym wskazaniu producenta, gdzie podstawowym parametrem jest tylko i wyłącznie objętość danego naczynia.

Pozycje 629-677 formularza cenowego - podanie precyzyjnej co do milimetra średnicy lub średnicy i wysokości przy jednoczesnym wskazaniu producenta, gdzie podstawowym parametrem jest objętość danego naczynia i podziałka.

Pozycje 697- 744 formularza cenowego – podanie precyzyjnej co do milimetra średnicy lub średnicy i wysokości oraz kształtu stopki przy jednoczesnym wskazaniu producenta, gdzie wystarczającymi parametrami są materiał, z którego jest wykonane naczynie (PP), klasa (B), objętość w mililitrach oraz skala. Należy tu wskazać, że kształt stopki kompletnie nie ma znaczenia dla Zamawiającego, ponieważ w części naczyń wskazywany jest okrągły a w części sześciokątny. Ewidentnie widać, że opis przedmiotu zamówienia został skopiowany z katalogu producenta i nie ma nic wspólnego z zaspokojeniem potrzeb Zamawiającego, natomiast ma lub może mieć wpływ przy wykazywaniu równoważności produktów innych producentów. Przytoczone powyżej przykłady obejmują jedynie część produktów ale taka sytuacja dotyczy prawie wszystkich pozycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podkreśla, iż z uwagi na uzasadnienie zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr A do SWZ, wskazane w załączniku nr 2 do SWZ (formularz cenowy) numery katalogowe, symbole i typy oraz nazwa producenta użyte w opisie przedmiotu zamówienia są w pełni uzasadnione zarówno potrzebami badawczymi i ich przeznaczeniem, jak i faktem posiadania przez Zamawiającego określonych urządzeń, na których będą używane zamawiane szkło i materiały laboratoryjne. Dlatego też, Wykonawca oferując rozwiązania równoważne musi mieć na względzie wymagania opisane w SWZ i załączniku nr 2 do SWZ, a w szczególności przedstawione powyżej oraz w uzasadnieniu zawartym w załączniku nr A do SWZ, konieczności zamówienia określonej jakości, funkcjonalności i przeznaczenia opisanych produktów.

Pytanie 7:

Zamawiający w każdym przypadku - jeżeli oferowany przez wykonawcę produkt będzie pochodził od innego producenta niż wskazany przez Zamawiającego w SWZ – wymaga dostarczenia próbek równoważnego produktu. Tymczasem żądanie przedstawienia próbek powinno być uzasadnione celem jaki ma być realizowany na podstawie oceny ich właściwości fizycznych i innych cech produktu, które nie można opisać za pomocą wskazania na oczekiwane parametry, określone normy, itp. Oznacza to, że przedstawianie próbek powinno być wyjątkiem, a nie zasadą w ocenie równoważności. Zawracamy się zatem z pytaniem:

a) jakie jest uzasadnienie do przedstawiania próbek produktów innych producentów w omawianym przypadku?

b) czy Zamawiający wprowadzi zmiany w zakresie oczekiwania dostarczenia takich próbek. W każdym przypadku jeżeli tylko wskazany przez wykonawcę producent jest inny niż oczekuje tego Zamawiający? Podkreślenia wymaga, że na podstawie art. 99 ust. 5 Ustawy przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jednocześnie zgodnie z ustępem 6 powołanego artykułu Zamawiający zobowiązany został do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Stąd zwracamy się z prośbą o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Zwracamy uwagę na jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wskazujące m.in., że podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego,

a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 Ustawy mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkutowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione. Każde wymagania zamawiającego w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Pogląd ten ukształtowany został w orzecznictwie Izby na gruncie art. 29 ust. 1 i 2 dawnego Pzp, jest dobrze ugruntowany w orzecznictwie i zachowuje aktualność pod rządami art. 99 Pzp (vide przykładowo wyroki w sprawach KIO 802/20, KIO 1592/20, KIO 1873/20, KIO 2041/20, KIO 71/21, KIO 350/21).

Jednocześnie zwracamy uwagę na potrzebę racjonalności w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 Ustawy zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Jednocześnie na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedź Zamawiającego:

Żądanie próbek produktów równoważnych zaoferowanych przez Wykonawcę nie podlega negocjacjom, skoro mają pochodzić, przy realizacji zamówienia, od innego producenta niż wskazany przez Zamawiającego w Formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SWZ).

Pytanie 8:

Zwracam się z prośbą o poprawę w pozycjach 868 - 897 producenta. Powinno być GMP a nie BMP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje poprawienia omyłki w pozycjach 868-897 Formularza cenowego z BMP na GMP.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla wykonawców i należy je uwzględnić przy składaniu oferty.

Z-ca Kanclerza
ds. logistyczno-administracyjnych

mgr Maria Buzińska