

## WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zamówienia: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 Części:

**Część 1: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do budynku "Koszarowca" Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, al. Niepodległości 53, Poznań.**

Część 2: dostawa wraz z montażem regału gabinetowego.

Numer referencyjny: ZP3/236/24

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w **części 1** wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

**Część nr 1:**

GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ul. Kościuszki 9

36-100 Kolbuszowa

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **311.265,03 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert wraz z łączną punktacją:**

Wykonawca	Kryterium - punktacja	Razem
<b>GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> Ul. Kościuszki 9 36-100 Kolbuszowa (oferta nr 3)	1 - Cena – 311 265,03- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia Etapu II– do 3 tygodni - 20.00 3 - ocena techniczna (jakość wykonania ) zaprezentowanych mebli - 19,00 pkt. – 19.49	99,49
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 466 953,51- 40.00 2 - termin realizacji zamówienia Etapu II- do 4 tygodni - 0.00 3 - ocena techniczna (jakość wykonania ) zaprezentowanych mebli - 19,5 pkt. – 20,00	60,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 1 088 703,75 2 - termin realizacji zamówienia Etapu II- do 4 tygodni 3 - ocena techniczna (jakość wykonania ) zaprezentowanych mebli - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz <b>art. 226 ust. 1</b> <b>pkt. 5)</b>

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Oferta nr 1:

Tronus Polska Sp. z o.o.,  
ul. Ordon 2a,  
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na część 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 06.03.2024 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 8.000,00 . 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 06.03.2024 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż :

- Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na część 1 wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 27 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie został wezwany do uzupełnienia Kart katalogowych wycenionych mebli, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów (Certyfikaty, atest lub inne równoważne dokumenty), które potwierdzają zgodność prezentowanych mebli z opisanymi normami, wymienionymi w Załączniku A i A1, przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów, które potwierdzają zgodność mebli z opisem przedmiotu zamówienia w Załączniku A1 oświadczenia tzw. „sankcyjnego” gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **Pouczenie**

Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**Kanclerz**

**dr Marcin Wysocki**

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska