

Warszawa, dnia 8 lutego 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Fast Group Sp. z o. o.

al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa

KRS: 0000066922

reprezentowana przez:

r.pr. Dariusza Ziemińskiego, r.pr. Krzysztofa Mikodę oraz r.pr. Mateusza Pająka,

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,

Plac Konesera 6/B4, 03-736 Warszawa

tel. +48 575 118 809, e-mail: kmikoda@kzp.net.pl ; mpajak@kzp.net.pl

Zamawiający:

Akademia Górniczo - Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie,

al. Mickiewicza 30

30-059 Kraków

Tel.: 0-12 617-35-95

e-mail: dzp@agh.edu.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa centralnej części budynku S-1 na terenie AGH w Krakowie** – znak postępowania **DE-dzp.272-28/24** (zwane dalej „postępowaniem”)

1. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w imieniu wykonawcy Fast Group Sp. z o. o., zwanym dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), w szczególności wymagań technicznych określonych w Opisie przedmiotu zamówienia dla agregatu prądotwórczego, urządzeń UPS, klimatyzacji precyzyjnej, szaf klimatyzacyjnych, chillerów wody lodowej, szaf rack wraz z listwami zasilającymi (PDU), listew monitorujących oraz obciążnic.

2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Numer publikacji ogłoszenia: 58154-2024, Numer wydania Dz.U. S: 20/2024, Data publikacji: 2024-01-29.

3. Zamawiający zamieścił SWZ na stronie internetowej pod adresem:
<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=80aaaaeed-f747-418e-8751-4f2e737fb124>
4. Czynnościami i zaniechaniami Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia przepisów **art. 99 ust. 1, 2, 4 - 6 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp** w zw. z **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne produkty określonych producentów, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia.
5. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:
- a) zmienił treść SWZ, tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących agregatu prądotwórczego, urządzeń UPS, klimatyzacji precyzyjnej, szaf klimatyzacyjnych, chillerów wody lodowej, szaf rack wraz z listwami zasilającymi (PDU), listew monitorujących oraz obciążnic, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.
6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej wszystkie wymagania SWZ. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Zmiana wymagań w sposób wskazany w odwołaniu umożliwi Odwołującemu udział w postępowaniu, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia.
- Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało i może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Nieprawidłowe sformułowanie postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, a tym samym nie ma realnych szans na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

7. Jak to już wskazano powyżej, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 stycznia 2024 roku. W tym samym dniu Zamawiający opublikował dokumentację na stronie postępowania. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 8 lutego 2024 r., co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp.

8. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

1. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa, nadbudowa i rozbudowa centralnej części budynku S-1 na terenie AGH w Krakowie **wraz z uwzględnieniem niezbędnej przebudowy infrastruktury technicznej**. Zarzuty odwołania dotyczą wyłącznie wymagań dla nowej infrastruktury technicznej, w szczególności agregatu prądotwórczego, urządzeń UPS, klimatyzacji precyzyjnej, szaf klimatyzacyjnych, chillerów wody lodowej, szaf rack wraz z listwami zasilającymi (PDU), listew monitorujących oraz obciążnic.

Urządzenia UPS

2. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa, nadbudowa i rozbudowa centralnej części budynku S-1 na terenie AGH w Krakowie. Szczegółowo zakres prac, z podziałem na branże, określa poniższa dokumentacja projektowa oraz inne dokumenty stanowiące załączniki do SWZ, tj. m.in.:

- **Projekt budowlany ZAMIENNY** – autor: ARP Manecki
- **Projekt wykonawczy - ZAMIENNY** – autor: ARP Manecki
- **Specyfikacje techniczne wykonania i obioru robót**
- **Przedmiary robót (Zamawiający umieszcza pomocniczo!)**
- **Załączniki do dokumentacji**

3. Po dokonaniu szczegółowej analizy wymagań zamieszczonych w opisie przedmiotu

zamówienia, a dokładnie wymagań dotyczących instalacji elektrycznych serwerowni S1 w zakresie systemu zasilania gwarantowanego UPS, Odwołujący stwierdza, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy Pzp, faworyzuje urządzenia jednego, konkretnego producenta, tj. firmę EATON i jej produkty, eliminując produkty wszystkich pozostałych producentów, a zatem utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu skuteczne złożenie oferty w postępowaniu. Odwołujący wskazuje i podkreśla, że wszystkie postawione przez Zamawiającego wymagania dotyczące instalacji elektrycznych serwerowni S1 w zakresie systemu zasilania gwarantowanego UPS łącznie spełnia wyłącznie produkt firmy EATON. Opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) zawiera wielostronicową listę parametrów wskazujących na konkretny produkt firmy EATON, tj. UPS 93PR-600kW, i wykluczających jakiegokolwiek inny produkt dostępny na rynku. Wszystkie produkty pozostałych producentów UPS nie spełniają przynajmniej jednego z wymagań sformułowanych przez Zamawiającego. Wymagania te mają zatem charakter ograniczający uczciwą konkurencję a jednocześnie znaczna ich część nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia i niczemu nie służy, oczywiście poza eliminacją produktów konkurencyjnych wobec produktów firmy EATON.

Spośród szeregu parametrów wymaganych w odniesieniu do systemu zasilania gwarantowanego UPS Odwołujący kwestionuje następujące wymagania Zamawiającego (punkty od 4. do 9. uzasadnienia odwołania).

4. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w części opisowej w pkt 8.1. na str. 20 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie: *„Wszystkie moduły będą zabudowane w jednej szafie wyposażonej w zaciski połączeniowe do pracy równoległej modułów, kable komunikacyjne i logiczne oraz układ centralnego bypassu elektronicznego.”* Dalej w tym samym punkcie, na tej samej i kolejnej stronie, Zamawiający wskazał, że: *„Elektroniczny przełącznik toru obejściowego (static switch) będzie pojedynczym układem statycznym tyrystorowym dopasowanym do mocy znamionowej całego układu 600kW, tzn. nie dopuszcza się pracy równoległej kilku układów static switch oraz kilku zabezpieczeń i linii kablowych, podczas pracy na obejściu elektronicznym.”* Wreszcie w tabeli zamieszczonej w pkt 8.3. Minimalne parametry techniczne UPS, na str. 23 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

Konfiguracja		Bypass centralny
--------------	--	------------------

Identyczne postanowienie jak w ww. tabeli Zamawiający zamieścił także w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - Projekt instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt. 2.7 UPS - System zasilania gwarantowanego, na str. 21.

Odwołujący podnosi, iż bezwzględny wymóg bypassu centralnego został wprowadzony bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. Poprzez powyższy wymóg Zamawiający wykluczył znaczną część dostępnych na rynku i nie gorszych technologii stosowanych w urządzeniach

UPS. Odwołujący wskazuje i podkreśla, że bypass centralny to tylko jedno z rozwiązań stosowanych przez producentów UPS, drugim rozwiązaniem jest tzw. bypass zdecentralizowany, pozbawiony pojedynczych punktów awarii.

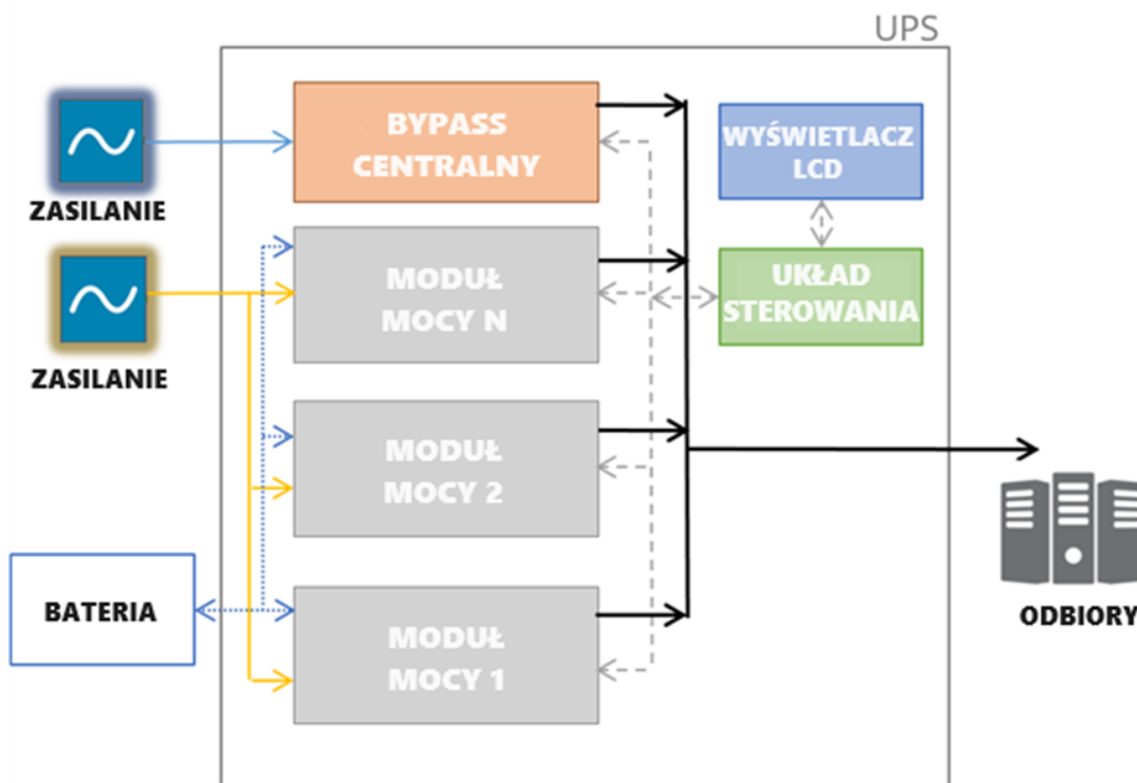
Opisane w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023 urządzenie UPS firmy EATON składa się z tzw. 10 modułów mocy pracujących równolegle (każdy o mocy 60kVA / 60kW) umiejscowionych w lewej części szafy UPS. Natomiast w prawej części szafy UPS znajdują się łączniki oraz centralny bypass elektroniczny o mocy 600kW. Poniżej Odwołujący zamieszcza fotografie prezentujące urządzenie UPS firmy EATON.



Reasumując, w przypadku preferowanych przez Zamawiającego urządzeń UPS firmy EATON system UPS zabezpiecza zasilanie odbiorów wymagających ciągłego podtrzymania przy 10 modułach mocy pracujących równolegle, posiada jednak jeden i tylko jeden bypass statyczny, który jest wykorzystywany w sytuacjach awaryjnych lub przy bezpiecznym wyłączaniu całej jednostki UPS.

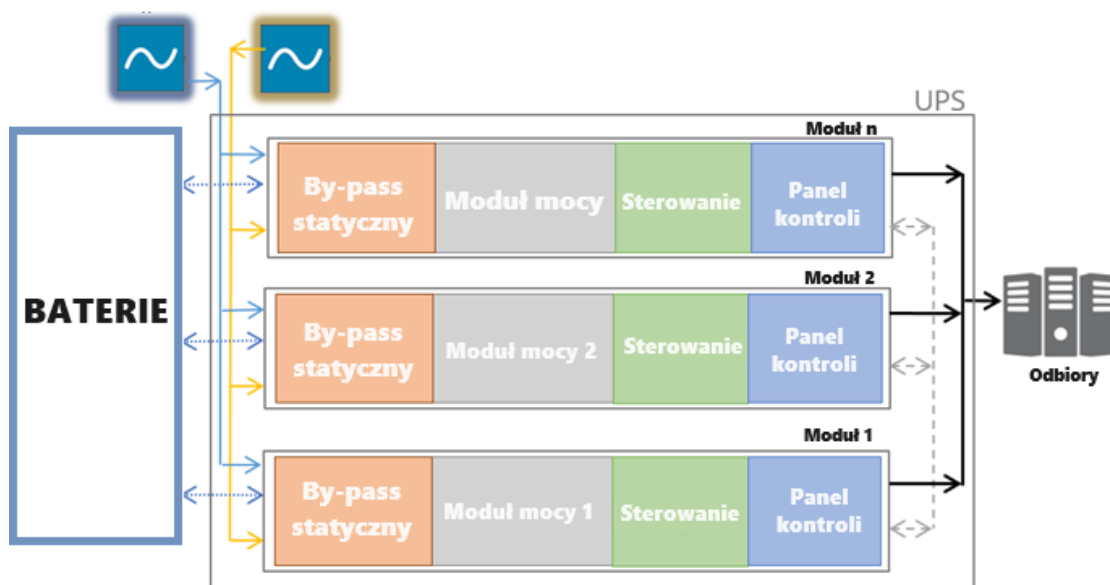
W świetle powyższego, w trybie pracy z falownika, kiedy to system UPS pracuje w sposób długotrwały, czyli przez ok. 99% czasu pracy systemu UPS, Zamawiający dopuszcza pracę równoległą układów (10 modułów mocy pracujących równolegle), natomiast w zakresie bypassu, który pracuje wyłącznie w sytuacjach awaryjnych, Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości, gdyż nie dopuszcza pracy równoległej kilku układów static switch. Takie zróżnicowanie jest niezrozumiałe i nie ma żadnego uzasadnienia. Co jednak najważniejsze, w rozwiązaniu wymaganym przez Zamawiającego w przypadku awarii bypassu centralnego funkcje systemu UPS są upośledzone, gdyż urządzenia UPS nie można transferować na bypass – jest to pojedynczy punkt awarii. Innymi słowy w razie awarii bypassu centralnego system UPS przestaje

prawidłowo funkcjonować, gdyż nie ma żadnego innego bypassu, który mógłby przejąć rolę niedziałającego bypassu centralnego. Poniżej Odwołujący zamieszcza schemat przedstawiający rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego.



Jak widać, awaria bypassu centralnego powoduje, że żaden bypass nie jest dostępny a system UPS zostaje całkowicie pozbawiony tego zabezpieczenia.

W przypadku technologii z bypassem rozdzielonym (równoległa praca tyrystorów) każdy moduł UPS jest całkowicie niezależnym urządzeniem UPS, dlatego w przypadku awarii jakiegokolwiek komponentu, np. bypassu w danym module UPS, uszkodzony moduł jest izolowany od całości a system UPS pracuje nadal. W takim wypadku wszystkie funkcje systemu UPS są nadal dostępne. Wszelkie parametry elektryczne – jak moc zwarciova, przeciążalność – mają te same wartości jak w układzie z bypassem centralnym (zgodne z postawionymi wymaganiami Zamawiającego). Poniżej Odwołujący zamieszcza schemat przedstawiający rozwiązanie z bypassem rozdzielonym.



Jak widać, w tym rozwiązaniu awaria jednego z bypassów nie powoduje, że żaden bypass nie jest dostępny, a system UPS nie zostaje pozbawiony tego zabezpieczenia.

Reasumując, Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie określił w OPZ parametrów jakościowych, natomiast zabronił stosowania równoważnej, nie gorszej a wręcz lepszej technologii, co służy wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego dopuszczenie technologii z bypassem rozdzielonym (równoległa praca tyrystorów) w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na komfort pracy użytkownika urządzenia, jego ergonomię czy funkcjonalność zwłaszcza, że Zamawiający dopuszcza równoległą pracę falowników co jest rażącą niekonsekwencją. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wynikają z treści SWZ. Postulowana przez Odwołującego modyfikacja OPZ nie będzie miała negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe UPS. Aktualne wymagania Zamawiającego nie są natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów urządzeń UPS.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiom zakwestionowanym powyżej następującego brzmienia:

„Wszystkie moduły będą zabudowane w jednej szafie wyposażonej w zaciski połączeniowe do pracy równoległej modułów, kable komunikacyjne i logiczne oraz układ centralnego by-passu elektronicznego lub układ by-passu zdecentralizowanego (w każdym module UPS) pozbawiony pojedynczych punktów awarii.”

„Elektroniczny przełącznik toru obejściowego (static switch) będzie pojedynczym układem

statycznym tyrystorowym dopasowanym do mocy znamionowej całego układu 600kW lub też będzie on układem zdecentralizowanym pozbawionym pojedynczych punktów awarii umieszczonym w każdym module UPS.”

Konfiguracja		Bypass centralny lub by-pass zdecentralizowany (w każdym module UPS) pozbawiony pojedynczych punktów awarii
---------------------	--	--

5. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt 8.3. Minimalne parametry techniczne UPS, na str. 24 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

<i>Prąd ładowania przy 10 modułach mocy</i>	A	1200
---	---	------

Identyczne postanowienie jak w ww. tabeli Zamawiający zamieścił także w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - Projekt instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt. 2.7 UPS - System zasilania gwarantowanego, na str. 22.

Odnośnie powyższego parametru Odwołujący wskazuje, że w tej samej tabeli zamieszczonej w pkt 8.3. Minimalne parametry techniczne UPS, na str. 24 Projektu instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, Zamawiający sformułował także następujące wymaganie dotyczące mocy / czasu autonomii baterii:

<i>Moc / czas autonomii</i>	200kW/10min @ 20oC – I etap 400kW/10min @ 20oC – II etap 600kW/10min @ 20oC – III etap
-----------------------------	--

Zatem Zamawiający wymaga docelowego czasu autonomii baterii 10 minut dla 600kW, podzielonego na 3 etapy:

- 1) 200kW/10 minut – 2 ciągi baterii,
- 2) 400kW/10 minut – 4 ciągi baterii,
- 3) 600kW/10 minut – 6 ciągów baterii.

Odwołujący, kwestionujący wymagany przez Zamawiającego maksymalny prąd ładowania 1200A, na potrzeby argumentacji wskazuje jako przykładowy typ baterii sześć zestawów akumulatorów EPL 110-12 po 40 szt. akumulatorów w każdym zestawie. Odwołujący wyjaśnia też, że jedynym argumentem za wymaganiem przez Zamawiającego tak wysokiego maksymalnego prądu ładowania jest czas naładowania baterii, jednakże ten czas nie został nigdzie określony przez Zamawiającego. Innymi słowy, choć Zamawiający wymaga wysokiego maksymalnego prądu ładowania, to w świetle postanowień OPZ wcale nie musi się to przełożyć na krótszy czas naładowania baterii – może być on dokładnie taki sam jak przy niższym maksymalnym prądzie ładowania. Co jednak najważniejsze, Zamawiający całkowicie zignorował fakt, że baterie mają swoje ograniczenia i nie można ich ładować zbyt dużym prądem forsującym,

gdyż istnieje ryzyko ich uszkodzenia. Producent akumulatorów EPL 110-12 w swojej karcie katalogowej określił maksymalny prąd ładowania na 33A, co przy sześciu zestawach akumulatorów EPL 110-12 połączonych równolegle daje maksymalny prąd ładowania 198A, wobec postawionego przez Zamawiającego wymogu 1200A (ponad sześć razy wyższego). Poniżej Odwołujący zamieszcza odpowiedni fragment karty katalogowej akumulatorów EPL 110-12.

3 Szczegóły monobloku



Model : EPL 110-12
 Marka : Europower
 Seria : EPL AGM
 Technologia : AGM
 Żywotność EUROBAT : 12+ [lat]
 Pojemność znamionowa : 110 [Ah/C20]
 Napięcie znamionowe : 12 [V]
 Rezystancja wewnętrzna : 4 [mΩ]
 Napięcie ładowania buforowe : 13,65 [V]
 Maksymalny prąd ładowania : **33 [A]**
 Końcówki biegunowe : 12
 Śruba : M6
 Waga : 40 [kg]
 Wymiary : 239 x 407 x 173 [H x L x W mm]



Reasumując, wymóg maksymalnego prądu ładowania 1200A został wprowadzony bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. Wymóg ten niczemu nie służy, poza ograniczeniem uczciwej konkurencji, gdyż w świetle postanowień SWZ wcale nie musi się przełożyć na krótszy czas naładowania baterii. Co więcej, zdecydowana większość dostępnych na rynku baterii ma maksymalny prąd ładowania określony przez ich producentów na takim poziomie, że ładowanie ich prądem 1200A nie będzie w ogóle możliwe, względnie może doprowadzić do ich uszkodzenia. Odwołujący oświadcza ponadto, że produkty, które zamierza zaoferować, spełniają przytoczone powyżej wymagania dotyczące mocy / czasu autonomii baterii, choć ich maksymalny prąd ładowania jest dużo niższy niż wymagany przez Zamawiającego. Tym samym wymóg OPZ w tym zakresie ma charakter dyskryminujący.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiu zakwestionowanemu powyżej następującego brzmienia:

Prąd ładowania przy 10 modułach mocy	A	500
---	----------	------------

6. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1

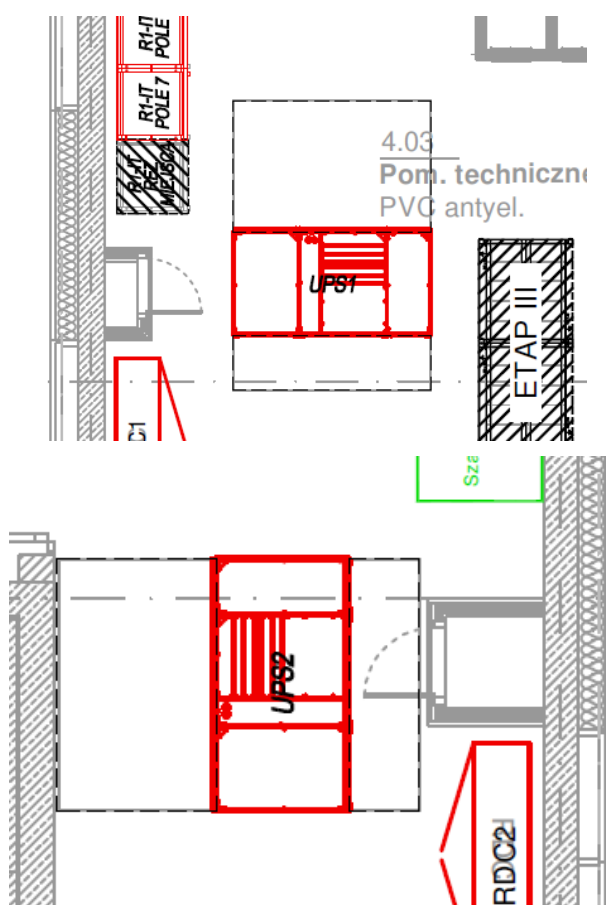
(Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w części opisowej, w tabeli zamieszczonej w pkt 8.3. Minimalne parametry techniczne UPS, na str. 24 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

Wymiary (szer. X gł. X wys.)	mm	1200 x 1000 x 2000
------------------------------	----	--------------------

Identyczne postanowienie jak w ww. tabeli Zamawiający zamieścił także w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - Projekt instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt. 2.7 UPS - System zasilania gwarantowanego, na str. 22.

Odwołujący podnosi, iż określenie wymaganych wymiarów z dokładnością do jednego milimetra, a zwłaszcza wymóg szerokości nie większej niż 1200 mm, zostało dokonane bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. Odwołujący oświadcza, że produkty, które zamierza zaoferować, spełniają wymogi Zamawiającego co do głębokości i wysokości, natomiast są minimalnie szersze niż określone przez Zamawiającego maksimum, gdyż ich szerokość to 1312 mm. W ocenie Odwołującego minimalne zwiększenie (o 112 mm, czyli 11,2 cm) dopuszczalnej szerokości urządzenia w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na komfort pracy użytkownika urządzenia, jego ergonomię czy funkcjonalność. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wynikają z treści SWZ. Postulowana przez Odwołującego modyfikacja OPZ nie będzie miała negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe UPS. Aktualne wymagania Zamawiającego nie są natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów urządzeń UPS. Z punktu widzenia użytkownika końcowego urządzenie UPS z postulowaną poniżej minimalnie większą szerokością będzie działało dokładnie w ten sam sposób i zapewniało te same możliwości użytkowe. Natomiast Zamawiający, wprowadzając do OPZ kwestionowane wymaganie, ograniczył istotnie możliwość złożenia oferty obejmującej produkty wielu producentów urządzeń UPS innych niż EATON, w tym także tych największych.

Co najważniejsze, zgodnie z udostępnioną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, tj. rysunkiem AGH_PW_EL_201.PDF (w folderze 06_05_Projekt_instalacji_elektrycznych_serwerowni_S1), którego fragment Odwołujący zamieszcza poniżej, przewidziana przez Zamawiającego ilość miejsca na posadowienie urządzeń UPS spokojnie pozwala na zastosowanie UPS szerszych o przynajmniej 20 cm a przy innym rozstawieniu urządzeń UPS ich szerokość w ogóle nie stanowi problemu.



W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiu zakwestionowanemu powyżej następującego brzmienia:

Wymiary (szer. X gł. X wys.)	mm	1312 x 1000 x 2000
------------------------------	----	--------------------

7. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w części opisowej w pkt 8.1. na str. 20 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

„Zaciski zasilania wejściowego/wyjściowego/baterii oraz wszystkie przełączniki systemowe będą zabudowane w oddzielnej szafie gwarantując wygodne podłączenia przewodów oraz manewrowanie łącznikami i obsługę systemu bez konieczności ingerencji w szafę aktywną z modułami mocy. Szafa przyłączy będzie wyposażona w łącznik wejściowy zasilania podstawowego, łącznik wejściowy zasilania rezerwowego, łącznik wyjścia oraz łącznik bypassu serwisowego.”

Odwołujący podnosi, iż określenie miejsca ulokowania przełączników (w oddzielnej szafie) zostało dokonane bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. To właśnie preferowane przez Zamawiającego urządzenie UPS firmy EATON posiada przełączniki

systemowe i złącza kablowe umieszczone w oddzielnej szafie. Poniżej Odwołujący zamieszcza fotografie prezentujące urządzenie UPS firmy EATON, na których widać wymaganą przez Zamawiającego osobną szafę.



Odwołujący wskazuje i podkreśla, że kwestia ulokowania przełączników z boku lub też w dolnej części szafy UPS jest indywidualną sprawą konstrukcyjną każdego urządzenia UPS, które w każdym wypadku musi spełnić wszystkie rygorystyczne wymogi certyfikacyjne oraz dotyczące bezpieczeństwa. W ocenie Odwołującego dopuszczenie innych rozwiązań konstrukcyjnych stosowanych przez wielu renomowanych producentów urządzeń UPS w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na komfort pracy użytkownika urządzenia, jego ergonomię czy funkcjonalność. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wynikają z treści SWZ. Postulowana przez Odwołującego modyfikacja OPZ nie będzie miała negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe UPS. Aktualne wymagania Zamawiającego nie są natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów urządzeń UPS. Z punktu widzenia użytkownika końcowego urządzenie UPS z przełącznikami ulokowanymi z boku lub też w dolnej części szafy UPS będzie działało dokładnie w ten sam sposób i zapewniało te same możliwości użytkowe. Natomiast

Zamawiający, wprowadzając do OPZ kwestionowane wymaganie, ograniczył istotnie możliwość złożenia oferty obejmującej produkty wielu producentów urządzeń UPS innych niż EATON, w tym także tych największych.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiu zakwestionowanemu powyżej następującego brzmienia:

„Zaciski zasilania wejściowego/wyjściowego/baterii oraz wszystkie przełączniki systemowe będą zabudowane w szafie UPS gwarantując wygodne podłączenia przewodów oraz manewrowanie łącznikami i obsługę systemu bez konieczności ingerencji w przestrzeń aktywną z modułami mocy. Szafa będzie wyposażona w łącznik wejściowy zasilania podstawowego, łącznik wejściowy zasilania rezerwowego, łączniki wyjścia oraz łącznik bypassu serwisowego.”

8. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w części opisowej w pkt 8.1. na str. 21 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie: *„Konfiguracja oraz komunikacja z użytkownikiem będzie odbywać się z poziomu 9” wyświetlacza w wykonaniu hot-swap.”*

Odwołujący podnosi, iż wymaganie 9” (9 calowego) wyświetlacza zostało wprowadzone bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. Odwołujący oświadcza, że system UPS, który zamierza zaoferować, jest wyposażony w wyświetlacz w wykonaniu hot-swap umożliwiający konfigurację oraz komunikację z użytkownikiem, ale o minimalnie mniejszym od wymaganego rozmiarze, tj. nie 9” a 7”. Generalnie zdecydowana większość urządzeń UPS dostępnych na rynku posiada centralny wyświetlacz o wielkości 7”. Odwołujący podkreśla, że minimalnie mniejszy rozmiar wyświetlacza (2” różnicy) nie wpłynie negatywnie na ergonomię czy komfort pracy użytkownika urządzenia. Podkreślenia wymaga, że z punktu widzenia użytkownika urządzenia wyświetlacz w rozmiarze 7” jest całkowicie wystarczający do konfiguracji oraz komunikacji, gdyż jest wystarczająco czytelny. Trzeba też podkreślić, że każdy moduł UPS posiada swój własny, dedykowany wyświetlacz pozwalający na sterowanie całym systemem UPS (dodatkowa redundancja). Natomiast Zamawiający, wprowadzając do OPZ kwestionowane wymaganie, ograniczył istotnie możliwość złożenia oferty obejmującej produkty wielu producentów urządzeń UPS innych niż EATON, w tym także tych największych.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiu zakwestionowanemu powyżej następującego brzmienia: „Konfiguracja oraz komunikacja z użytkownikiem będzie odbywać się z poziomu 7” wyświetlacza w wykonaniu hot-swap.”

9. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt 8.3. Minimalne parametry techniczne UPS, na str. 24 Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

Sprawność AC/AC VFI przy obciążeniu 50%	%	97.30
---	---	-------

Identyczne postanowienie jak w ww. tabeli Zamawiający zamieścił także w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - Projekt instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w tabeli zamieszczonej w pkt. 2.7 UPS - System zasilania gwarantowanego, na str. 22.

Odwołujący podnosi, iż określenie wymaganej sprawności z dokładnością do dziesiątych części procenta zostało dokonane bez jakiegokolwiek uzasadnienia i ma na celu wyłącznie wyeliminowanie rozwiązań konkurencyjnych dla produktów firmy EATON. Odwołujący oświadcza, że produkty, które zamierza zaoferować, spełniają m.in. wymogi Zamawiającego co do:

- sprawności AC/AC VFI przy obciążeniu 100%,
- sprawności AC/AC VFI przy obciążeniu 75%,
- sprawności AC/AC VFI przy obciążeniu 25%,
- sprawności w trybie ECO (VFD),
- sprawności w trybie VI,

natomiast ich sprawność AC/AC VFI przy obciążeniu 50% jest minimalnie mniejsza niż wymagana, gdyż wynosi 97,2%, czyli 0,1% poniżej wymogu Zamawiającego. Abstrahując tutaj od sensowności określania wymaganego poziomu sprawności z dokładnością do dziesiątych części procenta, w ocenie Odwołującego minimalne zmniejszenie (zaledwie o 0,1%) sprawności AC/AC VFI przy obciążeniu 50% w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na komfort pracy użytkownika urządzenia, jego ergonomię czy funkcjonalność. Takie zmniejszenie poziomu sprawności będzie w ogóle niedostrzegalne w toku pracy UPS, najprawdopodobniej nie da się go nawet stwierdzić za pomocą dostępnych instrumentów pomiarowych. Natomiast aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wynikają z treści SWZ. Postulowana przez Odwołującego modyfikacja OPZ nie będzie miała żadnego realnego, negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe UPS. Aktualne wymagania Zamawiającego nie są natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów urządzeń UPS. Z punktu widzenia użytkownika końcowego urządzenie UPS z postulowaną poniżej minimalnie niższą sprawnością AC/AC VFI przy obciążeniu 50% będzie działało dokładnie w ten sam sposób i zapewniało te same możliwości użytkowe. Natomiast Zamawiający, wprowadzając do OPZ kwestionowane wymaganie, ograniczył istotnie możliwość złożenia oferty obejmującej produkty wielu producentów urządzeń UPS innych niż EATON, w tym także tych największych.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez nadanie wymaganiu zakwestionowanemu powyżej

następującego brzmienia:

Sprawność AC/AC VFI przy obciążeniu 50%	%	97.2
--	----------	-------------

10. Podsumowując zarzuty opisane w pkt od 4. do 9. powyżej, aktualne ukształtowanie treści SWZ stoi zupełnie w sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wprost wskazał w treści SWZ. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest system zasilania 2N (2 niezależne tory zasilające) do zasilania odbiorów wymagających ciągłego podtrzymania. W każdym torze zasilającym Zamawiający przewiduje system zasilania gwarantowanego UPS wraz z baterią akumulatorów, która zapewni podtrzymanie zasilania podczas zaników napięcia i do czasu rozruchu agregatu prądotwórczego. Postulowane przez Odwołującego modyfikacje OPZ nie mają jakiegokolwiek negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe systemu zasilania gwarantowanego UPS, pozwolą natomiast zrealizować wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności. Wymogi Zamawiającego nie są natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów urządzeń UPS, praktycznie wszystkich poza firmą EATON. Z punktu widzenia użytkownika końcowego system zasilania gwarantowanego UPS, w razie modyfikacji kwestionowanych przez Odwołującego wymagań, będzie działał równie dobrze, jeśli nie lepiej, i zapewnił te same możliwości użytkowe.

Nadto, kwestionowane wymagania są nieproporcjonalne do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz nie zapewniają uzyskania najlepszej jakości dostaw i robót budowlanych oraz najlepszych efektów zamówienia. Nieuzasadnione ograniczenie konkurencji prowadzić będzie do zmniejszenia liczby ofert, co niewątpliwie grozi niepotrzebnym i niecelowym wydatkowaniem środków publicznych. Zmiana wymagań OPZ w sposób postulowany przez Odwołującego umożliwi udział w postępowaniu większej liczby wykonawców, co prowadzić będzie do zwiększenia konkurencyjności oraz efektywności postępowania.

11. Odwołujący podkreśla, że jest w stanie zaoferować i dostarczyć Zamawiającemu system zasilania gwarantowanego UPS spełniający jego uzasadnione potrzeby, w tym określone cele i wymagania, które to rozwiązanie będzie z pewnością nie gorsze niż obecnie preferowane przez Zamawiającego. Zamawiający zupełnie zatem nie wziął pod uwagę tego, że na rynku istnieją także inne rozwiązania. Tym bardziej, że w zakresie swoich uzasadnionych potrzeb Zamawiający powinien w sposób rzetelny dokonać rozeznania rynku i ustalić, że istnieje możliwość zapewnienia konkurencji do faworyzowanych przez siebie produktów firmy EATON.

Agregat prądotwórczy

12. Zamawiający w „projekcie wykonawczym – projekt instalacji elektrycznych. Stacja

transformatorowa” zawarł wymagania dotyczące agregatu prądotwórczego. W punkcie 4 opracowania przedstawiono „zestawienie podstawowych materiałów”, w szczególności zaś w punkcie 4.3 przedstawiono tabelę z wymaganiami dla agregatu prądotwórczego. W wierszu pierwszym przedmiotowej tabeli zawarto następujące wymaganie:

„Silnik spalinowy czterosurowy, wysokoprężny, chłodzonym cieczą o układzie 12 cylindrów rzędowym z turbodoładowaniem, pojemność skokowa 45,84, o mocy maksymalnej 1321kW”

13. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści OPZ i ukształtowanie przedmiotowego wymagania w następujący sposób:

„Silnik spalinowy czterosurowy, wysokoprężny, chłodzonym cieczą o układzie 12 cylindrów rzędowym lub widlastym, z turbodoładowaniem, pojemność skokowa min. 45,84, o mocy maksymalnej min. 1321kW”

14. Odwołujący dokonał możliwie szerokiej analizy rozwiązań dostępnych na rynku. Według najlepszej wiedzy Odwołującego na rynku w ogóle nie występuje rozwiązanie spełniające wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego. Wskazane przez Zamawiającego bardzo precyzyjne wartości (pojemność skokowa określona do jednej setnej, moc co do jednego kW) oraz sugerowany model silnika wskazują na produkt marki PERKINS. Jednak nawet ten produkt nie spełnia wszystkich wymagań Zamawiającego.

15. W pierwszej kolejności Odwołujący wnioskuje o wprowadzenie zmiany potwierdzającej, iż parametry dotyczące pojemności i mocy mają charakter wartości minimalnych, a nie jak może wynikać z literalnego brzmienia wymagania wartości sztywnych. Na obecnym etapie możliwe jest doprecyzowanie wymagania tak, aby nie było żadnych wątpliwości w tym zakresie. Jeżeli zaś, Zamawiający oczekuje rozwiązania o sztywno określonych parametrach to opis ten wskazuje na konkretny produkt marki PERKINS. Proponowana zmiana (dopuszczenie rozwiązań o parametrach lepszych/wyższych) umożliwi dostęp do zamówienia większej ilości wykonawców, bez żadnych negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. W pierwszym wierszu tabeli z pkt 4.3 projektu wykonawczego Zamawiający wskazał „Silnik np. model: 14012-46TWG3A”, co jasno pokazuje, iż sztywne parametry dotyczą konkretnego produktu.

16. W drugiej kolejności Odwołujący wnioskuje o wprowadzenie zmiany umożliwiającej zaoferowanie rozwiązania wyposażonego w silnik o układzie widlastym. Wyjaśnić należy, iż w silniku rzędowym cylindry ustawione są w jednym rzędzie, natomiast w silnik widlasty posiada cylindry ustawione w dwóch rzędach tak, że znajdują się one względem siebie pod pewnym ustalonym kątem. Dopuszczenie silnika o układzie widlastym nie będzie miało żadnych negatywnych konsekwencji tj. agregat spełniał będzie wszystkie wymagania użytkowe i funkcjonalne oraz zapewniał spełnienie parametrów minimalnych. Jednocześnie wprowadzenie zmiany umożliwi udział w postępowaniu większej ilości wykonawców.

17. Narzucenie określonego układu cylindrów ogranicza konkurencję i nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Z przedmiotowego wymagania nie wynikają żadne korzyści dla Zamawiającego. Wymaganie zostało wyprowadzone bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Produkt referencyjny wskazany przez Zamawiającego posiada układ widlasty (model: 14012-46TWG3A):

4000 Series 4012-46TWG3A Diesel Engine – Electropak

Non-Emissions compliant

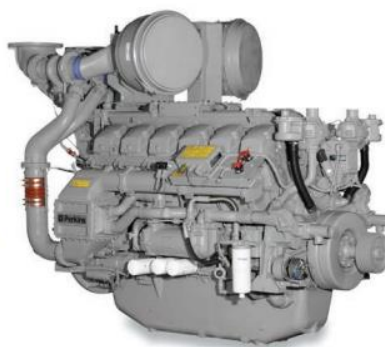
1263 kWm @ 1500 rpm net standby power

The 4012-46TWG engine has been developed using the latest engineering techniques and builds on the strengths of the already very successful 4012 Series family and addresses today's uncompromising demands within the power generation industry.

Developed from a proven heavy-duty industrial base these products offer superior performance and reliability.

The 4012-46TWG3A is a turbocharged and air-to-water charge-cooled, 12 cylinder diesel engine which offers a choice of temperate or tropical cooling. Its premium features provide exceptional power-to-weight ratio resulting in exceptional fuel consumption.

The overall performance and reliability characteristics makes this one of the prime choices for today's power generation industry.



(Fragment karty katalogowej)

Opis wymagań został dokonany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy Pzp, faworyzuje i opisuje sprzęt konkretnego wykonawcy, a zatem utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia. Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wprost wskazał w treści SWZ. Postulowane przez Odwołującego zmiany wymagania nie będą miały negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe agregatu prądotwórczego. Aktualne wymaganie Zamawiającego nie jest natomiast proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla jego wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów.

Klimatyzacja precyzyjna – pomieszczenia serwerowni

18. Dalej, W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna, Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie klimatyzacji precyzyjnej. Po dokonaniu analizy OPZ w tym zakresie Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia posłużył się parametrami systemu chłodzenia firmy VERTIV, a ilość parametrów nie pozwala na zastosowanie rozwiązań równoważnych innych producentów. W opisie przedmiotu zamówienia użyto nazw własnych zastrzeżonych przez VERITIV, takich jak „Smart Aisle” i „sterownik iCOM”.

W ramach szafy klimatyzacji precyzyjnej do serwerowni wyspecyfikowano parametry, których nie sposób dopasować do drugiego miejsca po przecinku, często będące wynikiową wartością podczas dokonywania doboru szaf klimatyzacyjnych.

19. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji elektrycznych serwerowni S1 (Branża: ELEKTRYCZNA) z sierpnia 2023, w części opisowej, Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„przepływ wody lodowej w nominalnym punkcie pracy nie większy niż 5,05 l/s”

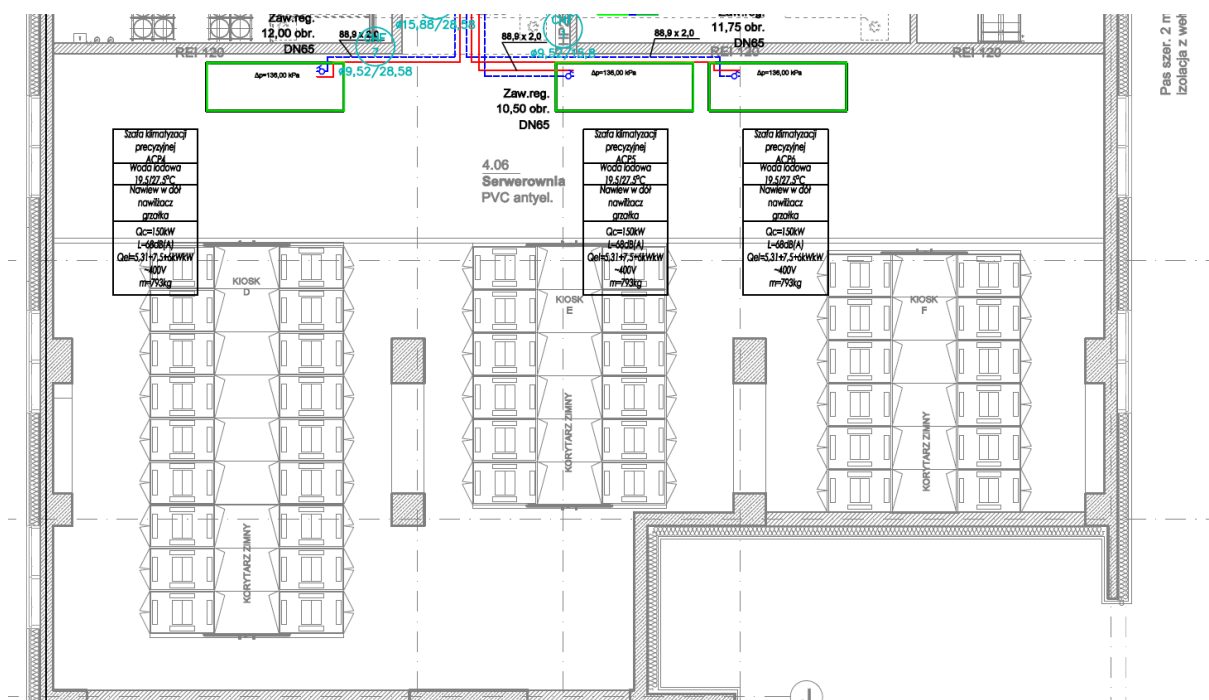
Odwołujący podnosi, że przedmiotowy parametr jest parametrem wynikowym zależnym od użytych komponentów (każdy producent ma nieco inną armaturę w urządzeniu, a zmieniając przepływ zmienia nam się moc chłodnicza oraz temperatura nawiewu, które są parametrami ważniejszymi).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez **usunięcie ww. wymagania lub określenie przepływu wody lodowej w nominalnym punkcie pracy na poziomie 5 l/s z tolerancją +/-10%.**

20. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„wymiary (wysokość/szerokość/głębokość) nie większe niż: 1970+600/2550/890mm”

Po dokonaniu analizy projektu należy zauważyć, że w serwerowni jest zdecydowanie więcej miejsca (rysunek poniżej), co umożliwia zastosowanie większych jednostek. Podane w OPZ wymiary mają na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, nie stanowią zaś uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.



W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania jednostek o **wymiarach (wysokość/szerokość/głębokość) 2350+550/2740/1030mm.**

21. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„ciężar nienapełnionej szafy wynosił 793 kg a ciężar napełnionej szafy: 877 kg”

Odwołujący, po analizie projektu konstrukcyjnego wskazuje, że stropy mają zdecydowanie wyższą nośność, co pozwala na możliwość zastosowania urządzeń klimatyzacyjnych o wyższej masie tj. 1030 kg, zamiast 877 kg. Należy nadmienić dodatkowo, że skoro szafa jest większa, to rozłożenie ciężaru na m² jest skuteczniejsze.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zastosowania napełnionych **urządzeń klimatyzacyjnych o wyższej masie tj. 1030 kg.**

22. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna Zamawiający zamieścił wymóg zaoferowania nagrzewnicy elektrycznej 7,5kW.

Odwołujący podnosi, że wymóg ten wskazuje na konkretnego producenta. Zdecydowana większość producentów stosuje nagrzewnice o mocach 6 i 9kW, zaś moc 7,5kW jest charakterystyczna jedynie dla urządzeń marki VERTIV. Wymagana przez Zamawiającego moc ma celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, nie stanowi zaś uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

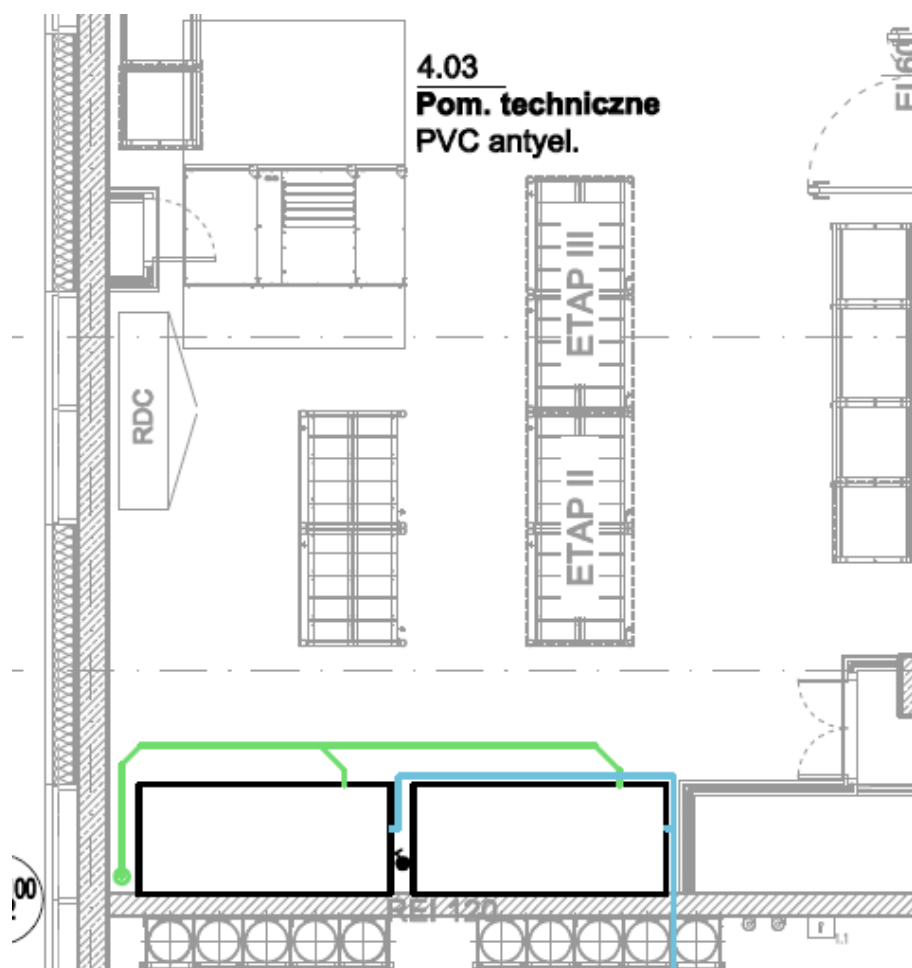
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania **nagrzewnic o mocach 6kW lub 9kW.**

Szafy klimatyzacyjne – pomieszczenia UPS

23. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„wymiary (wysokość/szerokość/głębokość) nie większe niż: 2570/2050/890mm”

Po dokonaniu analizy projektu należy zauważyć, że w pomieszczeniu UPS brakuje miejsca na szerokość, natomiast w zakresie wymiarów dotyczących głębokości i wysokości nie ma problemów, co umożliwia zastosowanie większych jednostek. Podane w OPZ wymiary mają na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, nie stanowią zaś uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.



W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania jednostek o **wymiarach (wysokość/szerokość/głębokość) 2350+550/1840/1030mm.**

24. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna, Zamawiający zamieścił wymagania co do jednostek do pomieszczeń UPS, cyt.:

„temperatura powietrza powrotnego: 30°C, RH 30%”.

Po dokonaniu analizy OPZ w tym zakresie Odwołujący podnosi, iż Zamawiający dokonał doboru i opisu parametrów szafy klimatyzacyjnej w sposób bardzo specyficzny, uniemożliwiając wykonawcom dobór standardowych jednostek poprzez wymuszenie bardzo niskiej temperatury powrotu powietrza ciepłego. Odwołujący zwraca uwagę, że z uwagi na warunki pracy baterii istotna jest temperatura nawiewu, czyli nie większa niż 24 stopni Celsjusza. Temperatura powrotna nie jest już tak istotnym parametrem – jest wartością wynikową. Z uwagi na innego producenta szafy wnosimy o zmianę wymogu na następujący:

„temperatura powietrza powrotnego: 32°C, RH 30%”.

Dalej, W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna, Zamawiający wymaga „3 wentylatorów EC FAN z bezstopniową regulacją obrotów”. Odwołujący podnosi, iż ilość wentylatorów nie jest istotna, gdyż to dany producent samodzielnie decyduje o doborze odpowiedniej ilości wentylatorów dla własnej szafy klimatyzacyjnej. Innymi słowy, optymalizacja rozwiązania każdorazowo pozostaje w gestii danego producenta, który zapewnia prawidłową pracę jednostki chłodzącej i udziela gwarancję na swoje rozwiązanie.

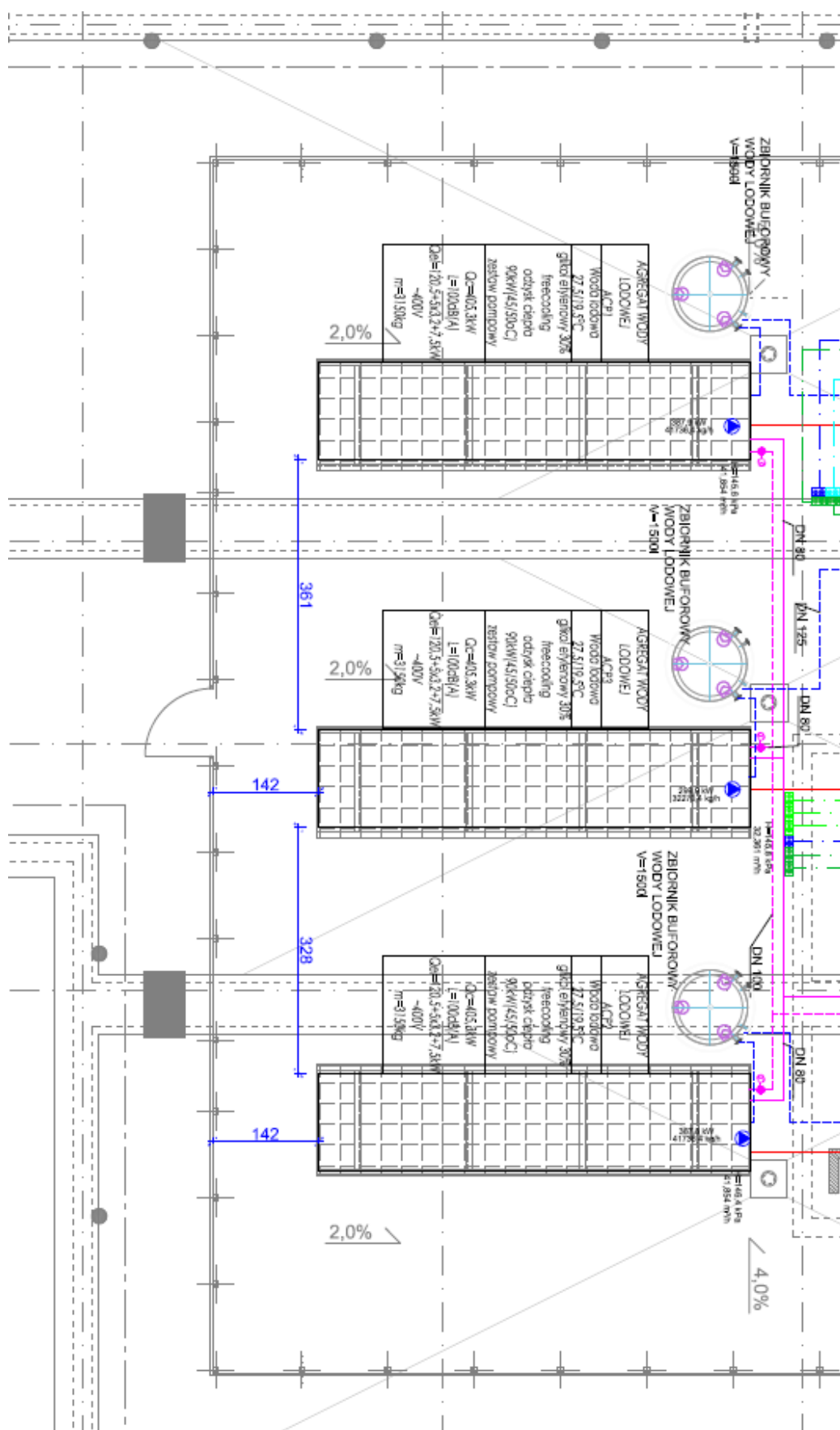
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania jednostek **z dwoma wentylatorami (EC FAN z bezstopniową regulacją obrotów)**.

Chillery wody lodowej

25. W Projekcie Wykonawczym, tj. w Projekcie instalacji sanitarnych serwerowni S1 (Branża: Instalacje sanitarne „S1_PW__SG_20230731-klimatyzacja. PDF”), w części opisowej w pkt 3.2 Klimatyzacja precyzyjna, Zamawiający zamieścił szereg wymagań dla chillerów wody lodowej. Odwołujący podnosi, iż wymagania Zamawiającego charakteryzują rozwiązania jednego producenta, firmy VERTIV, czego dobitnym przykładem jest używanie przez Zamawiającego nazwy własnej sterownika - iCOM.

26. Odwołujący podnosi, iż w specyfikacji agregatów wody lodowej wyspecyfikowano wymiary: „nie większe niż: $L=5750mm$, $W=1300mm$, $H=2529mm$ ”.

Po dokonaniu analizy miejsca dostępnego na dachu budynku należy stwierdzić, że jest tam zdecydowanie więcej miejsca na ulokowanie urządzeń dłuższych minimum o jeden metr (1000 mm) (patrz: rysunek poniżej).



W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzenia **dłuższego o 150mm tj. urządzenia o wymiarach nie większych niż L = 5900mm, W=1300mm, H=2529mm.**

27. Dalej, w specyfikacji agregatów wody lodowej wskazano następujące wymaganie: „sterownik iCOM z funkcją szybkiego restartu awaryjnego na oddzielnej linii zasilającej, zasilany z zewnętrznego układu gwarantowanego – przywrócenie 100% nominalnej mocy chłodniczej urządzenia w czasie maks. 60 s”

Odwołujący podnosi, iż użycie nazwy własnej sterownika (iCOM) potwierdza, iż wymagania Zamawiającego zostały ukierunkowane na rozwiązanie wyłącznie jednego producenta - firmy VERTIV.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez **usunięcie nazwy własnej sterownika „iCOM”.**

Dalej, w treści ww. wymagania Zamawiający żąda „przywrócenie 100% nominalnej mocy chłodniczej urządzenia w czasie maks. 60 s”. Odwołujący podnosi, iż także ten parametr – czas maks. 60 s jest parametrem charakteryzującym produkty firmy VERTIV. W ocenie Odwołującego zwiększenie czasu maksymalnego nie będzie stanowić żadnego problemu dla zamawianego rozwiązania, z uwagi na zbiorniki buforowe i układ glikolu w rurach, który pozwoli na nieprzerwaną pracę systemu klimatyzacji przez 90 sekund. Dodatkowo układ składa się z trzech chillerów, które dzielą się obciążeniem cieplnym, stąd uzyskanie mocy 100% nie będzie potrzebne nawet przy pełnym obciążeniu planowanym w III etapie.

Z tych względów Odwołujący wnosi o dopuszczenie urządzeń z dłuższym czasem przywrócenia 100% nominalnej mocy chłodniczej tj. **zmianę maksymalnego czasu z obecnych 60 sekund na czas maksymalny 90 sekund.**

Szafy rack

28. W Projekcie Wykonawczym, tj. Projekt System Okablowania Strukturalnego Kancelaria Budynek S-1 (AGH_PW_LAN_002.DOCX Branża: NISKOPRĄDOWA) z czerwca 2023 w punkcie 7.1, Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„Rama szafy spawana z zamkniętych, stalowych profili o grubości ścianki min 1,5mm, wyposażona w otwory na nakrętki klatkowe umożliwiające montaż elementów służących do organizacji okablowania oraz montaż listew PDU bezpośrednio do ramy szafy”.

Odwołujący podnosi, iż wymagania OPZ dla szaf typu rack, wraz z zabudową i listwami PDU, są charakterystyczne dla produktów jednego producenta – BKT Elektronik. W cyt. wyżej zapisie Zamawiający wymaga spawanej ramy szafy, podczas gdy praktycznie wszyscy producenci szaf mają szafy skręcane (profile są skręcane, w przypadku potrzeby jest możliwość rozkręcenia i przetransportowania konstrukcji. Producentem na rynku szaf IT spawającym konstrukcję i spełniającym wymogi projektowe jest jedynie firma BKT Elektronik.

Odwołujący podnosi także, że sam sposób konstrukcji szafy (spawany lub skręcany) nie ma dla Zamawiającego znaczenia. Znaczenie ma zaś certyfikowana nośność ramy, a ta zarówno

w przypadku rozwiązań BKT Elektronik, jak i produktów z ramą skręcana, może wynosić 1500 kg.

Dalej, w Projekcie Wykonawczym, tj. Projekt System Okablowania Strukturalnego Kancelaria Budynek S-1 (AGH_PW_LAN_002.DOCX Branża: NISKOPRĄDOWA) z czerwca 2023 w punkcie 7.1 Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„Szafy oraz zabudowa szaf muszą być produkowane zgodnie z systemem jakości ISO 9001 oraz ISO 14001. Producent szaf oraz zabudowy musi spełniać wymagania dotyczące normy jakości w spawalnictwie DIN EN ISO 3834 poprzez przedstawienie ważnego certyfikatu potwierdzającego pełne wymagania (poziom drugi): DIN EN ISO 3834-2.”

Odwołujący podnosi, że wskazana powyżej norma DIN EN ISO 3834-2 dotyczy spawalnictwa, a jedyną firmą posiadającą certyfikat potwierdzający spełnienie tej normy, i jednocześnie pozostałych wymagań OPZ dla szaf rack, jest firma BKT Elektronik. Ponownie podkreślić trzeba, że tylko ta firma spawa konstrukcję ramy szafy rack.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez usunięcie wymagania **ramy szafy spawanej**. Konsekwentnie do tego, Odwołujący wnosi o usunięcie wymagania o brzmieniu: **„Producent szaf oraz zabudowy musi spełniać wymagania dotyczące normy jakości w spawalnictwie DIN EN ISO 3834 poprzez przedstawienie ważnego certyfikatu potwierdzającego pełne wymagania (poziom drugi): DIN EN ISO 3834-2”**.

Ewentualnie, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji w następujący sposób:

„Rama szafy spawana lub skręcana wykonana ze stalowych profili o grubości ścianki min 1,5mm, wyposażona w otwory na nakrętki klatkowe umożliwiające montaż elementów służących do organizacji okablowania oraz montaż listew PDU bezpośrednio do ramy szafy”
oraz

„Producent szaf spawanych oraz zabudowy do tych szaf musi spełniać wymagania dotyczące normy jakości w spawalnictwie DIN EN ISO 3834 poprzez przedstawienie ważnego certyfikatu potwierdzającego pełne wymagania (poziom drugi): DIN EN ISO 3834-2.”

Listwy monitorujące

29. W Projekcie Wykonawczym, tj. Projekt System Okablowania Strukturalnego Kancelaria Budynek S-1 (AGH_PW_LAN_002.DOCX Branża: NISKOPRĄDOWA) z czerwca 2023, w części opisowej w pkt 7.2 Dystrybucja zasilania – Listwy monitorujące, Zamawiający zamieścił następujące wymaganie:

„Obudowa listwy nie może przekraczać na szerokość 44mm i nie być głębsza niż 90mm. Wysokość obudowy listwy musi pozwalać na jej montaż w szafie 42U.”

Odwołujący podnosi, iż przedmiotowe wymaganie jest charakterystyczne dla produktów jednego producenta – BKT Elektronik. Na rynku znajduje się bowiem tylko jeden produkt o szerokości listwy 44mm oraz głębokości (90mm) – jest to listwa BKT Elektronik (patrz niżej).

Zarządzalne listwy monitorujące IP PDU

Listwy IP-PDU mają wszechstronne zastosowanie w informatyce i telekomunikacji, a zastosowanie aluminiowej obudowy o szerokości 44mm pozwala na montaż listwy w szafie 4DC pomiędzy profilem 19" a ścianą boczną.



Listwy wyposażono w wymienny moduł pomiarowy z wbudowanym wyświetlaczem LCD pracującym w technologii „hot swappable”, który wyświetla informacje o napięciu zasilania [V], natężeniu prądu [A], poborze mocy [kW], zużyciu energii [kWh].

Dzięki zastosowaniu protokołu SNMP i MODBUS RTU istnieje możliwość pełnej integracji listwy IP PDU z zewnętrznym oprogramowaniem zarządzającym. Stosowane rozwiązania to zasilanie 3 fazowe 400V o obciążalności od 16A do 32A lub max 63A.

« wstecz

(informacja ze strony internetowej <https://www.bkte.pl/data-center/systemy-dystrybucji-energii/zarządzalne-listwy-monitorujące-ip-pdu>)

Odwołujący wskazuje, że wymagana szerokość listwy (44mm) oraz głębokości (90mm) przy szafach 800mm (będących w projekcie) nie jest parametrem w żaden sposób istotnym, gdyż listwy montowane są jako zero U – nie zajmujące przestrzeni w szafie i mimo szerokości nawet 70mm pozwalają na montaż między profilem 19 cali a ścianą boczną. Listwy muszą być kompatybilne z szafą i chować się w miejscach do tego przeznaczonych na instalację – ich szerokość nie powinna przekroczyć ok. 100 cm.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez usunięcie wymagania „szerokości 44mm” i zastąpienie go wymaganiem „szerokości 70 mm” oraz usunięcie wymagania głębokości „90mm” i zastąpienie go wymaganiem „95mm”.

30. Podsumowując zarzuty opisane w pkt 18-29 uzasadnienia niniejszego odwołania Odwołujący podnosi, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy Pzp, faworyzuje i opisuje rozwiązania konkretnego producenta, a zatem utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wprost wskazał w treści SWZ. Postulowane przez Odwołującego zmiany wymagań nie będą miały negatywnego przełożenia na parametry funkcjonalne, użytkowe czy wydajnościowe agregatu prądotwórczego. Obecne wymagania Zamawiającego nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla ich wprowadzenia, prócz eliminacji z udziału w postępowaniu wielu renomowanych producentów.

Testy obciążeniowe - obciążnice

31. Zamawiający w STWIORB (dokument AGH_EL_STWIORB_001_SERWEROWNIA) na stronie 31 w punkcie 6.4 Testy obciążeniowe opisał zasady przeprowadzenia testów, w

szczegółności wymagane jest przeprowadzenie testów w warunkach pracy normalnej, z ups, z agregatu, czy też z awarią pojedynczych jednostek klimatyzacji. Tego typu testy przeprowadza się z wykorzystaniem dedykowanych urządzeń tzw. obciążnic.

W punkcie 6.4 Zamawiający opisał następujące parametry minimalne dla obciążnic:

- *Moc pojedynczej obciążnicy to min. 6 kW.*
- *Muszą posiadać możliwość stopniowania obciążenia co 1 kW.*
- *Muszą posiadać możliwość jednoczesnego obciążania dwóch torów energetycznych.*
- *Muszą posiadać wewnętrzne zabezpieczenie termiczne.*
- *Ich budowa musi umożliwić montaż w szafach RACK 19"*
- ***Ich wysokość nie może być większa niż 6U***
- *Sposób ich zasilenia w energię elektryczną następuje poprzez wykorzystanie uniwersalnych listew PDU zainstalowanych w szafie RACK.*
- *Muszą być wyposażone w sygnalizację led, informującą o wielkości obciążenia.*
- *Nominalny przepływ powietrza jest nie mniejszy niż 650 m³/h*

32. Odwołujący wskazuje, że tak precyzyjne opisanie parametrów minimalnych wskazuje na konkretne urządzenie, które wykorzystywane jest jedynie przez jedną firmę działającą na polskim rynku. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści OPZ i ukształtowanie wymagania w następujący sposób:

- ***Ich wysokość nie może być większa niż 7U***

33. Uzasadniając powyższe żądanie wskazać należy po pierwsze, że zdecydowana większość obciążnic występujących na rynku posiada wysokość właśnie 7U. Po drugie, dopuszczenie urządzenie wyższego o 1U nie będzie miało żadnych negatywnych konsekwencji tj. testy obciążeniowe zostaną przeprowadzone dokładnie w ten sam sposób i otrzymane zostaną dokładnie te same wyniki. Istotą testów jest weryfikacja zaoferowanego rozwiązania, wielkość urządzenia wykorzystywanego do testów pozostaje bez wpływu na ich wynik. Po trzecie zaś, z dokumentacji wynika, że Zamawiający dysponuje wystarczającą ilością miejsca dla dopuszczenia wyższych obciążnic. Szafa rack posiada 42U natomiast moc na szafę rack to ok. 7kW czyli maksymalnie dwie obciążnice – w przypadku obciążnic projektowych będą one zajmowały 12U czyli zaledwie 28% dostępnego miejsca. Jednocześnie wprowadzenie zmiany umożliwi udział w postępowaniu większej ilości wykonawców.

34. Opis wymagań został dokonany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy Pzp, faworyzuje konkretnego wykonawcę, a zatem utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu. Aktualne ukształtowanie treści OPZ stoi w całkowitej sprzeczności z celami jakie Zamawiający zamierza osiągnąć realizując przedmiotowe zamówienie, a które to cele wprost wskazał w treści SWZ. Postulowana przez Odwołującego zmiana wymagania nie będzie miała negatywnego przełożenia na parametry oraz wyniki testów. Aktualne wymaganie Zamawiającego nie jest

proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie istnieje racjonalne uzasadnienie dla jego utrzymania, prócz niezasadnego ograniczenia konkurencji.

Naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

35. W ocenie Odwołującego, jedynym powodem, dla którego Zamawiający sformułował ww. kwestionowane wymagania, jest faworyzowanie określonych rozwiązań. Odwołujący wskazuje, że wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, względnie stawia wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych.

36. Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1549/12, że: „(...) *opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 Pzp. Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Pzp).*” W ocenie Odwołującego w niniejszym postępowaniu Zamawiający bez wątpienia nie uczynił zadość obowiązkom wynikającym z ww. przepisów. **Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SWZ (Opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany powyżej.**

37. W uzasadnieniu powyższego żądania Odwołujący wskazuje, że art. 99 ust. 1 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy. Biorąc pod uwagę przepis art. 99 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/05).

38. W ocenie Odwołującego, kwestionowane w odwołaniu wymogi nie są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego a wyłącznie chęcią maksymalnego ograniczenia konkurencji. Wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Na powyższe konsekwentnie wskazuje się w orzecznictwie KIO.

39. Przykładowo, w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź **które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.** (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10).”

40. Odwołujący wskazuje za wyrokiem KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, że: „z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia tzw.: <<neutralnego>> opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1314/13, podkreślono, że: „Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom.**”

41. Nie będzie zatem żadnym argumentem w sprawie, że kwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia spełnia dwóch czy więcej wykonawców, skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez zdecydowaną większość wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Powyższe jednoznacznie wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.

42. Przykładowo, w wyroku KIO 2683/13, sygn. akt KIO 2683/13, Izba podkreśliła, że: „(...) zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać. Nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu określenie parametru kolektora dotyczącego minimalnej temperatury stagnacji na poziomie 200 stopni C uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia tym wykonawcom, którzy oferują kolektory o niższej temperaturze stagnacji. Nie ma przy tym znaczenia podnoszony przez Zamawiającego fakt, że na rynku działa wielu wykonawców będących w stanie ww. wymaganie spełnić. Nieuzasadnione ograniczenie konkurencji może mieć bowiem miejsce nie tylko w sytuacji, gdy krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie zostaje ograniczony do jednego czy dwóch, ale również wtedy, gdy dopuszczając do postępowania wielu wykonawców, w sposób nieuzasadniony uniemożliwia się udział w nim równie dużej grupie.”

43. Do podobnych wniosków Izba doszła również w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt: KIO 938/14: „**przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.**” Identycznie sformułowany pogląd wyrażono w wyroku z dnia 27 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 28/14.

44. Oprócz powołanego powyżej orzecznictwa wskazać można w tym zakresie również na wyrok KIO z 30 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2729/10, zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż **do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli wskutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec**

określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp”.

45. Również w orzecznictwie sądów powszechnych utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. **Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych**”. Do powyższego orzeczenia nawiązuje wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: **”dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”**. Tożsame stanowisko znalazło się również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09.

46. Odwołujący zwraca szczególną uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11. W rozpatrywanej wówczas sprawie Sąd Apelacyjny podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie stwierdzający nieważność umowy sprawie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd Apelacyjny wskazał m.in., że: „(...) przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 ustawy. Zamawiający nie może więc określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych**.” W ocenie Odwołującego tezy zawarte w uzasadnieniu ww. wyroku stosują się wprost w niniejszej sprawie.

47. Odwołujący podkreśla jednocześnie, że z uwagi na charakter kwestionowanych postanowień SWZ, z których każde utrudnia uczciwą konkurencję w skuteczny sposób pozbawiający Odwołującego dostępu do zamówienia, tylko pełne uwzględnienie przedstawionych w niniejszym odwołaniu zarzutów i żądań skutkować będzie doprowadzeniem postępowania do zgodności z ustawą. Pozostawienie w SWZ któregośkolwiek z kwestionowanych

postanowień spowoduje, iż dostęp do niniejszego zamówienia w dalszym ciągu będzie utrudniony, a wręcz nie będzie go w ogóle. Wykonawcy zobowiązani są bowiem do złożenia oferty zgodnej z każdym żądaniem przedstawionym w treści SWZ, zatem zaniechanie zmiany któregośkolwiek z przedstawionych powyżej wymagań nie otworzy dostępu do tego postępowania wszystkim podmiotom mogącym należycie wykonać przedmiotowe zamówienie.

48. Podsumowując, z powołanych w odwołaniu przepisów ustawy wynika jednoznacznie, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Odwołujący jest przekonany, że opisanie przedmiotu zamówienia w inny sposób, tj. zgodnie z żądaniami odwołania, umożliwi realizację potrzeb Zamawiającego przy jednoczesnym poszanowaniu zasad równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania przetargowego zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się wszystkich wskazanych powyżej naruszeń formułując postanowienia SWZ w sposób kwestionowany w odwołaniu. Zatem uznać należy, że odwołanie jest w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

r.pr. Dariusz Ziemiński

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS dla Odwołującego,
4. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.