



Poznań dnia: 04/01/2024 r.

Znak Sprawy: ZP/1610/U/23

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania – część 1  
o wyborze najkorzystniejszej oferty – część 2**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części"** – znak sprawy **ZP/1610/U/23**.

**Część 1 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku dydaktycznym Collegium Martineum przy ulicy Św. Marcin 78 w Poznaniu**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 informuje, że na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), **unieważnia postępowanie w zakresie części 1**

**UZASADNIENIE :**

Część 1 została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 1 zamówienia, kwotę 535.050,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 877.077,87 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 1 zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta najkorzystniejsza:

**Oferta nr 7** PH ANN-JUST Anna Karpińska, ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno, NIP 7842367609 za cenę brutto **877.077,87 zł**.

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:**

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Oferta nr 1 KDS sp. z o.o. Ul. Północna 1,61-719 Poznań NIP 7781440274	1 - Cena – 996.455,42- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora – ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 2 Amlux sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa NIP 5213039566	1 - Cena – 957.623,80 zł - ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 4 Konsorcjum: Vigor Edukacja sp. z o.o. sp.k - lider ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7822649026 Biuro Handlowo-Usługowe Vigor sp. z o.o. – partner ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7773165824	1 - Cena – 907.662,06 zł - 57,98 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora- 10 lat- 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami - 2 osoby- 10,00	97,98
Oferta nr 5 Konsorcjum: CONTACT sp. z o.o. - lider Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn NIP 4290079755 HR Kopalnie sp. z o.o. – partner Wilkanowo ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008 Świdnica NIP 9292039142	1 - Cena – 906.675,51 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c
Oferta nr 6 USI Spółdzielnia Wielobranżowa ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań NIP 7770002524	1 - Cena 1.342.748,05 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c
Oferta nr 7 PH ANN-JUST Anna Karpińska ul. Głębocka 5A, 62-200 Gniezno NIP 7842367609	1 - Cena – 877.077,87 zł – 60,00 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora–14 lat- 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – 2 osoby - 10,00	100
Oferta nr 8 Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska sp.j. Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań NIP 9721250068	1 - Cena – 868.198,85zł - ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 9 2FSG sp. z o.o. ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań NIP 7822901945	1 - Cena – 937.260,15 zł - ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5



Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1:

KDS sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 5 – środki przeznaczone do sprzątania - Zamawiający zgodnie z zapisami punktu 5 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ wymagał „środków usuwających zabrudzenia z różnych typów powierzchni”. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt Roko Professional kamień i rdza producenta PCC Consumer Products Kosmet sp. z o.o., który nadaje się tylko do sprzątania urządzeń i powierzchni odpornych na działanie kwasów, natomiast nie nadaje się do PCV, lastriki i parkietów.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2:

Amlux sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 4 – emulsja na bazie polimerów do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg - Zamawiający zgodnie z zapisami punktu 4 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ wymagał, aby zaoferowana emulsja była bezzapachowa. Natomiast wskazana przez Wykonawcę emulsja BU/S 780 Corridor Daily producenta Buzil zgodnie z kartą charakterystyki zawiera perfumy, środki zapachowe.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia opisu papieru toaletowego i mydła w płynie gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5:

Konsorcjum: CONTACT sp. z o.o. – lider, Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn, HR Kopalnie sp. z o.o. – partner, Wilkanowo ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008 Świdnica

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (rozdział VI pkt 2.8) przedmiotowych środków dowodowych (opisy środków oraz artykułów czystości i higieny, które będą stosowane przy realizacji zamówienia, wraz z aktualnymi kartami charakterystyki i kartami technicznymi produktu, wystawionymi przez producenta). Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28-11-2023 r., do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale VI pkt 2.8 SWZ, w terminie do 30-11-2023r., czego Wykonawca nie uczynił.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia oświadczenia tzw. „sankcyjnego” Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6:

USI Spółdzielnia Wielobranżowa, ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego,

potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (rozdział VI pkt 2.8) przedmiotowych środków dowodowych (opisy środków oraz artykułów czystości i higieny, które będą stosowane przy realizacji zamówienia, wraz z aktualnymi kartami charakterystyki i kartami technicznymi produktu, wystawionymi przez producenta). Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28-11-2023 r., do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale VI pkt 2.8 SWZ, w terminie do 30-11-2023r., czego Wykonawca nie uczynił.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Oferta nr 8:

Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska sp.j., Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 8 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 8 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 5 – środki przeznaczone do sprzątania - Zamawiający zgodnie z zapisami punktu 5 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ wymagał „środki usuwające zabrudzenia z różnych typów powierzchni”. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt Pikapur VC 110 producenta Voigt, który nadaje się tylko do sprzątania urządzeń i powierzchni odpornych na działanie kwasów, natomiast nie nadaje się do PCV, lastrico i parkietów
- 2) Poz. 6- środki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń sanitarnych – Zamawiający zgodnie z zapisami punktu 6 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ wymagał zaoferowania środków do mycia i dezynfekcji. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt Velox Spray producenta Medisept, który nadaje się tylko do dezynfekcji, natomiast nie nadaje się do mycia.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Oferta nr 9:

2FSG sp. z o.o., ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 1 ofertę nr 9 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Poz. 4 – emulsja na bazie polimerów do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg - Zamawiający zgodnie z zapisami punktu 4 Załącznika nr 2 do Załącznika A do SWZ wymagał, aby zaoferowana emulsja była bezzapachowa. Natomiast wskazana przez Wykonawcę emulsja Sunglorin G145 producenta Buzil zgodnie z kartą charakterystyki zawiera perfumy, środki zapachowe.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.



## **Część 2 - usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Centrum Zaawansowanych Technologii przy ulicy Uniwersytetu Poznańskiego 10 w Poznaniu**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Oferta nr 3 WORLD TRADE CENTER POZNAŃ sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań, NIP 7791966026.**

za cenę brutto **835.751,35 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

### **Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:**

<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Nazwa kryterium - liczba pkt</b>	<b>Razem</b>
Oferta nr 1 KDS sp. z o.o. Ul. Północna 1,61-719 Poznań NIP 7781440274	1 - Cena – 997.203,31 zł - 50,29 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora -5 lat– 15,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -2 osoby- 10,00	75,29
Oferta nr 2 Amlux sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa NIP 5213039566	1 - Cena – 879.438,44 zł - ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
Oferta nr 3 WORLD TRADE CENTER POZNAŃ sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań, NIP 7791966026.	1 - Cena – 835.751,35 zł - 60 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora–10 lat - 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -2 osoby- 10,00	100
Oferta nr 4 Konsorcjum: Vigor Edukacja sp. z o.o. sp.k - lider ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7822649026 Biuro Handlowo-Usługowe Vigor sp. z o.o. – partner ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań NIP 7773165824	1 - Cena – 978.208,96 zł – 51,26 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora–10 lat - 30,00 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -2 osoby- 10,00	91,26
Oferta nr 5 Konsorcjum: CONTACT sp. z o.o. - lider Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn NIP 4290079755 HR Kopalnie sp. z o.o. – partner Wilkanowo ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008 Świdnica NIP 9292039142	1 - Cena – 379.886,98 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c

Oferta nr 6 USI Spółdzielnia Wielobranżowa ul. Chłapowskiiego 29, 61-503 Poznań NIP 7770002524	1 - Cena 1.181.448,41 zł- ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c
Oferta nr 9 2FSG sp. z o.o. ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań NIP 7822901945	1 - Cena – 959.214,61 zł - ----- 2 - doświadczenie zawodowe koordynatora - ----- 3 - zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami – -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2:

Amlux sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 2 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- 1) Poz. 7 – płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Mediclean Velox Spray, producenta Medisept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%
- 2) Poz. 8 – płyn do dezynfekcji rąk - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji rąk Mediclean Velodes Skin, producenta Medisept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 8 tabeli w Załączniku nr 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 8 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Na podstawie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia opisu papieru toaletowego i mydła w płynie gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5:

Konsorcjum: CONTACT sp. z o.o. – lider, Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn, HR Kopalnie sp. z o.o. – partner, Wilkanowo ul. Wandy Komarnickiej 10, 66-008 Świdnica

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (rozdział VI pkt 2.8) przedmiotowych środków dowodowych (opisy środków oraz artykułów czystości i higieny, które będą stosowane przy realizacji zamówienia, wraz z aktualnymi kartami charakterystyki i kartami technicznymi produktu, wystawionymi przez producenta). Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28-11-2023 r., do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale VI pkt 2.8 SWZ, w terminie do 30-11-2023r., czego Wykonawca nie uczynił.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia oświadczenia tzw. „sankcyjnego” Wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż oferta firmy podlega odrzuceniu.



#### Oferta nr 6:

USI Spółdzielnia Wielobranżowa, ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganych w SWZ (rozdział VI pkt 2.8) przedmiotowych środków dowodowych (opisy środków oraz artykułów czystości i higieny, które będą stosowane przy realizacji zamówienia, wraz z aktualnymi kartami charakterystyki i kartami technicznymi produktu, wystawionymi przez producenta). Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28-11-2023 r., do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w rozdziale VI pkt 2.8 SWZ, w terminie do 30-11-2023r., czego Wykonawca nie uczynił.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Oferta nr 9:

2FSG sp. z o.o., ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić w części 2 ofertę nr 9 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Poz. 7 –płyn do dezynfekcji powierzchni i urządzeń - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Velox Spray, producenta MediSept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 7 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz etanolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 7 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ, środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz etanol nie mniej niż 60%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a stężenie etanolu od 50- <75%
- 2) Poz. 8 –płyn do dezynfekcji rąk - Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji Velox Spray, producenta MediSept sp. z o. o. niezgodny z wymogami postawionymi w SWZ. Wyceniony w punkcie 8 tabeli w Załączniku 1 do SWZ płyn nie zawiera Propanu 2-olu oraz glicerolu w wymaganym w SWZ zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 8 Załącznika nr 2 do Załącznika B do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol 3%-10% oraz glicerol 1-5%. Natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma stężenie propan- 2-olu w wysokości 2,5-10%, a glicerolu 0,5-1,5%

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
ds. studenckich i kształcenia  
prof. dr hab. Joanna Wójcik

Z upoważnienia Rektora