



Znak sprawy: ZP/1324/U/23

Poznań, dnia 10.10.2023 r.

**POWIADOMIENIE**  
**wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

Zamawiający działają na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) informuje, że o wynikach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Novum przy al. Niepodległości 4 w Poznaniu** najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna**,  
Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań z cena brutto: 1.077.778,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Cena 60%	Doświadczenie koordynatora 30%	Zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	Razem
1	KDS sp. z o.o. – Partner ul. Północna 1, 61-719 Poznań, NIP 7781440274	1.648.054,74	39,24 pkt.	Doświadczenie koordynatora powyżej 5 lat 30 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	79,24 pkt.
2	Anticulex-Krzysztof Biegański ul. Spadochronowa 32, 64-100 Leszno, NIP 6971090977 Antimex-Martin Biegański ul. J. Chociszewskiego 16/6, 64-100 Leszno, NIP 6972359358	1.360.574,51	Oferta odrzucona			
3	AKORI NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O. ul. Garncarska 9, 61-817 Poznań, NIP 7781464725	1.100.315,93	Oferta odrzucona			
4	Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR SP. Z O.O. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, NIP 7773165824	1.564.043,40	Oferta odrzucona			
5	2FSG Sp. z o.o. ul. Starołęcka 149, 61-361 Poznań, NIP 782 290 19 45	1.952.050,74	Oferta odrzucona			
6	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań, NIP 9721250068	1.077.778,00	60,00 pkt.	Doświadczenie koordynatora powyżej 5 lat 30 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	100,00 pkt.
7	Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 4, 44-100 Gliwice, NIP 6312688328	1.259.876,11	Oferta odrzucona			

Liczba wykonawców wykluczonych – 0  
Ilość ofert odrzuconych – 4

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kanclerz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)



1. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 2** wykonawców **Anticulex Krzysztof Biegański i Antimex Martin Biegański** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca zaoferował papier toaletowy Merida Optimum, producenta Merida, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ pkt. 1 ppkt g) papier powinien posiadać gramaturę 36-38 g/m<sup>2</sup>. Zaoferowany ww. papier toaletowy posiada gramaturę 2 x 17 g/m<sup>2</sup>.
- 2) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Merida Castor, producenta Merida, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Coco Glucoside. Zaoferowane ww. mydło w płynie nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside.
- 3) Wykonawca nie załączył do oferty karty charakterystyki oferowanych ręczników ZZ Merida Optimum, producenta Merida. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 107 ust. 2, ponieważ zgodnie z ust. 3 nie ma on zastosowania jeżeli oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 3** Wykonawcy **AKORI NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji rąk Sterilhand, producenta Alpinus Chemia sp. z o.o. niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%). W zaoferowanym ww. płynie do dezynfekcji rąk stężenie składnika Propan – 2 ol wynosi 1-5%.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 4** Wykonawcy **Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR SP. Z O.O.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 1) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Medisept, producenta Medisept niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%) oraz Etanol nie mniej niż 60%. W zaoferowanym ww. płynie do dezynfekcji powierzchni zawartość składnika Propan 2-ol wynosi 2,5--< 10%, zawartość etanolu wynosi 50 -< 75%.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

4. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 5** Wykonawcy **2FSG SP. Z O.O.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 1) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Velox Spray, producenta Merida niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%) oraz Etanol nie mniej niż 60%. Zaoferowany ww. płyn do dezynfekcji powierzchni zawiera stężenie Propan 2-ol w wysokości 2,5-10% oraz Etanol w wysokości 50 -< 75%.

- 2) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji rąk Clarisept, producenta Merida niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Glicerol (1-5%) oraz Propan – 2- ol (3%-10%). Zaoferowany ww. płyn do dezynfekcji rąk posiada stężenie Glicerol w wysokości 0,5-1,5% oraz Propan 2-ol w wysokości 0,1-1%.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

5. Zamawiający zobowiązany był odrzucić **ofertę nr 7** Wykonawcy **Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:



- 1) Wykonawca zaoferował w Formularzu ofertowym papier toaletowy T ELIS ECOLINE 100/2 Extra Biały, producenta ELLIS, który jest niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ papier powinien posiadać gramaturę 36-38 g/m<sup>2</sup> oraz długość wstęgi 130m – 150m. Zaoferowany ww. papier toaletowy posiada gramaturę 2 x 16 g/m<sup>2</sup> oraz długość wstęgi 100 m.
- 2) Wykonawca zaoferował w Formularzu ofertowym ręczniki papierowe makulaturowe składane ZZ Merida Optimum, producenta Merida, natomiast do oferty załączył kartę charakterystyki ręczników składanych V Cliver Standard, które są niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ pkt. 2 ppkt d) ręczniki powinny posiadać wymiar listka min. 23x25 cm.. Zaoferowane ww. ręczniki posiadają wymiar listka 21x25 cm.
- 3) Wykonawca zaoferował mydło w płynie Merida DEA białe, producenta Merida, które jest niezgodne z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Coco Glucoside. Zaoferowane ww. mydło w płynie nie zawiera w swoim składzie Coco Glucoside.
- 4) Wykonawca zaoferował płyn do dezynfekcji powierzchni Velox Spray, producenta Merida niezgodny z wymogami określonymi w SWZ. Zgodnie z zapisami określonymi w wykazie podstawowych środków i artykułów niezbędnych do wykonania usługi w Załączniku A do SWZ środek winien posiadać w swoim składzie Propan – 2- ol (3%-10%) oraz Etanol nie mniej niż 60%. Zaoferowany ww. płyn do dezynfekcji powierzchni zawiera stężenie Propan 2-ol w wysokości 2,5-10% oraz Etanol w wysokości 50 -< 75%..
- 5) Wykonawca nie załączył do oferty karty charakterystyki oferowanej emulsji na bazie polimerów SHINE 112, producenta Medisept. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2, ponieważ zgodnie z ust. 3 nie ma on zastosowania jeżeli oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

  
KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
dr Marcin Wysocki

*Adm2*