



Oznaczenie sprawy: ZP/61/B/23

Poznań dnia: 14.09. 2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **rozbiórkę tymczasowych garaży na działce na Morasku w Poznaniu**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

W i W Plus Sp. z o.o., ul. Ryska 8, 66-400 Gorzów Wlkp., z ceną: 217 710,00 zł brutto

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	Razem
1	TKZ Sp. z o.o. os. Orła Białego 51/5, 61-251 Poznań NIP: 786 16 04 217	86 100,00	do 30 dni	Oferta odrzucona		
2	BAKAMAX Sp. z o.o. Iwanowice małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów NIP: 574 205 80 78	575 201,76	do 30 dni / 10 pkt	22,71	40,00	62,71
3	ENERGO-TEL Ilona Olejnik-Tylczyńska ul. Spokojna 4c, Opatówek 62-860 NIP: 968 086 97 17	59 040,00	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
4	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych "Dźwigar" ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek NIP: 888 001 81 13	143 910,00	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
5	Konsorcjum: LIDER: DOMI Agnieszka Nowacka PARTNER: BRIKBAU Anna Nowacka LIDER: Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik PARTNER: Śremska 27, 62-035 KÓRNIK LIDER: NIP: 7773304958, PARTNER: NIP: 9721008580	961 860,00	do 30 dni / 10 pkt	13,58	40,00	53,58
6	A-Keller Usługi Budowlane Andrzej Keller ul. Narutowicza 3/2, 62-060 Stęszew NIP: 7773275688	420 000,00	do 30 dni / 10 pkt	31,10	40,00	71,10
7	POL-KRAM Sp. z o.o. ul. Rogozińska 27, 62-085 Skoki NIP: 7661999033	318 570,00	do 30 dni / 10 pkt	41,00	40,00	81,00
8	Przedsiębiorstwo „Grapol” Katarzyna Gralińska Gawłów 52, 98-332 Rząśnia NIP: 508 009 27 73	66 297,00	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
9	HAMMER WYBURZENIA Michał Koszolkó Lgiń 13, 67-400 Wschowa NIP: 497 000 45 78	575 640,00	do 30 dni / 10 pkt	22,69	40,00	62,69
10	JAXA-POL Sp. z o.o. 61-013 Poznań, ul. Chemiczna 2a NIP: 7820021714	239 850,00	do 30 dni / 10 pkt	54,46	40,00	94,46
11	ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec NIP: 629 20 24 162	448 950,00	do 30 dni / 10 pkt	29,10	40,00	69,10
12	DAMIAN-GARDEN Damian Nolberczak ul. Polna 6, 64-320 Niepruszewo NIP: 777 289 12 09	459 638,70	do 30 dni / 10 pkt	28,42	40,00	68,42

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

13	KOSOX Sebastian Kaczmarczyk ul. Kwiatowa 48, 62-005 Potasze NIP: 777 127 69 04	444 000,00	do 30 dni / 10 pkt	29,42	40,00	69,42
14	KRECIK Krzysztof Stoiński ul. Akacyjowa 10, 62-085 Skoki NIP: 784 139 32 14	360 221,52	do 30 dni	Oferta odrzucona		
15	PETRO Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski, 56-209 Jemielno, Osłowice 43 NIP: 501 007 54 79	200 000,00	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
16	W i W Plus Sp. z o.o. ul. Ryska 8, 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 599 317 43 56	217 710,00	do 30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
17	TRANS-KOP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szparagowa 8, 62-081 Wysogotowo NIP: 779 20 15 818	537 000,51	do 30 dni	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 7:

• **Oferta nr 1 – TKZ Sp. z o.o., os. Orła Białego 51/5, 61-251 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne - Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 25.08.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena: jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 300.000,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (średnia arytmetyczna – 30% = 243.449,15 zł brutto). Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 86.100,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnieniach brak jest potwierdzenia oddzielenia papy od gruzu czyli brak szczegółowej odpowiedzi na pytanie 1 z wezwania z dnia 25.08.2023 r.: *Czy Wykonawca w swojej ofercie cenowej uwzględnił prace polegające na oddzielnym zerwaniu papy z istniejących dachów garaży, ze składowaniem w oddzielnych kontenerach (nie z gruzem), wywiezieniem z terenu budowy wraz z przedstawieniem Zamawiającemu dokumentu odbioru papy przez jednostkę posiadającą pozwolenie na utylizację tego typu odpadów? Prosimy o potwierdzenie.*

Wykonawca zgodnie z wyjaśnieniami wycenił wszystkie prace rozbiórkowe za kwotę 20.000,00 zł netto w tym zerwanie papy z dachów o łącznej powierzchni 1862 m². Do prac związanych z zerwaniem papy konieczne jest zaangażowanie pracowników budowlanych zatrudnionych na umowę o pracę za co najmniej minimalną stawkę godzinową wynagrodzenia.

Na podstawie KNR 4-04 0509-03 nakład robocizny na zerwanie papy wynosi 0,41 r-g/m² co przy po wymnożeniu przez powierzchnię dachu daje ilość 1862 m² x 0,41 r-g = 763 r-g. Przy założeniu minimalnej stawki roboczogodziny wynoszącej 23,50 zł otrzymujemy kwotę 1763 x 23,50 zł = 17 930,50 zł netto za samo zerwanie papy z powierzchni dachów.

Poza powyższym w swoich wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, że: *Zamawiający zamierza zgodnie z prawem i na warunkach rynkowych wykonać utylizację odpadów pochodzących z rozbiórki poprzez dostarczenie ich do nieodległych podmiotów profesjonalnie zajmujących się zagospodarowaniem odpadów.* Ww. prace są po stronie Wykonawcy, a nie Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonujące.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami (wyrok z dnia 09.03.2023 r., sygn. Akt: KIO 490/23)

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga

127/08).

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca TKZ Sp. z o.o. przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.

- **Oferta nr 3 – ENERGO-TEL Ilona Olejnik-Tylczyńska**, ul. Spokojna 4c, Opatówek 62-860
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 31.08.2023 r. (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 25.08.2023 r.)
- **Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych "Dźwigar"**, ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 31.08.2023 r. (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 25.08.2023 r.)
- **Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo „Grapol” Katarzyna Gralińska**, Gawłów 52, 98-332 Rząśnia
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 31.08.2023 r. (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 25.08.2023 r.)
- **Oferta nr 14 – KRECIK Krzysztof Stoiński**, ul. Akacyjowa 10, 62-085 Skoki
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.
Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 9 i 12 SWZ.
- **Oferta nr 15 – PETRO Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski**, 56-209 Jemielno, Osłowice 43
Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do 31.08.2023 r. (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 25.08.2023 r.)
- **Oferta nr 17 – TRANS-KOP Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Szparagowa 8, 62-081 Wysogotowo
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie została podpisana w sposób prawidłowy.
Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale 9 i 12 SWZ.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Maciej Wysocki