



Oznaczenie sprawy: ZP/3080/D/23

Poznań dnia: 01/29/2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę wyrobów z tworzyw sztucznych gospodarstwa domowego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

ADI Hurtownia Chemii Gospodarczej Sp. z o.o.

ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn

cena brutto: 242.213,32 zł.

Uzasadnienie:

Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria (punkty)			Łączna liczba punktów
		Cena Waga 60%	Termin realizacji dostawy częściowej Waga 20%	Termin płatności faktury waga 20%	
1.	ADI Hurtownia Chemii Gospodarczej Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70 62-025 Kostrzyn	242.213,32 zł / 60,00 pkt	do 5 dni / 20,00 pkt	30 dni/ 20 pkt	100,00 pkt
2.	P.P.H.U. „ALF” KLOREK, MOSKALIK Sp. j. ul. Kąkolewska 27 62-067 Grodzisk Wielkopolski	152.371,50zł/ -----	do 5 dni / -----	30 dni/ -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp
3.	Atopik PPH Krzysztof Miara Jeziory Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl	138.582,35 zł/ -----	do 5 dni / -----	30 dni/ -----	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2:

P.P.H.U. „ALF” KLOREK, MOSKALIK Sp. j., ul. Kąkolewska 27 ,62-067 Grodzisk Wielkopolski

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2, złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 24-08-2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 265.065,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 152.371,50 zł brutto. Do upływu wyznaczonego w wezwaniu terminu (do 29-08-2023 r.), Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Oferta nr 3:

Atopik PPH Krzysztof Miara, Jezioro Wielkie 1A , 63-020 Zaniemyśl

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3, złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 24-08-2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 265.065,00 zł brutto. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 138.582,35 zł brutto.

Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji, ponieważ Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie zawarł kosztu pracodawcy związanego z zatrudnieniem osób, które wykonają przedmiot zamówienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach zaznaczył, iż dysponuje „kadrą pracowniczą (2 osoby ze stażem pracy ponad 10 lat) oraz kierownicą, zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę”. Jednakże nie przedstawił kalkulacji kosztów dot. wynagrodzenia pracowników. Wykonawca wskazał również, że dokonuje „zakupu towaru w atrakcyjnych cenach, dzięki czemu może przygotowywać dobre oferty dla klientów” oraz, że na ofertę mają jeszcze wpływ: własny transport (...) bieżąca realizacja dostaw do obiektów UAM”. Jednakże nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów związanych z zakupem produktów, ani kosztami transportu.

Wobec powyższego, według Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
mgr Katarzyna Zerkin

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dr Marcin Wysocki