

Oznaczenie sprawy: ZP/548/U/23

Poznań dnia: 02.08. 2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **opracowanie, produkcja oraz postprodukcja 6 filmów na temat wsparcia osób z niepełnosprawnościami na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, będących częścią Bazy Wiedzy w ramach projektu POWR.03.05.00-00-A095/19 „Uczelnia otwarta dla wszystkich uczelnią na miarę XXI wieku”**, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

How How Pietrowski Sp.J., ul. Jugosłowiańska 39, 60-301 Poznań, z ceną 147 600,00 zł brutto.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 1 – Fundacja Pejzaż, ul. Prusa 87/4D, 50-316 Wrocław

I.p	Kryterium	Cena oferty brutto [zł brutto]	Dodatkowe doświadczenie (kryterium 2-5)	Liczba punktów w kryterium
1.	Cena (60%)	53 400,00	-	Oferta odrzucona
2.	Dodatkowe doświadczenie Scenarzysty (10%)	-	50	
3.	Dodatkowe doświadczenie Reżysera (10%)	-	50	
4.	Dodatkowe doświadczenie Kierownika Produkcji Filmowej (10%)	-	50	
5.	Dodatkowe doświadczenie Montażysty (10%)	-	50	

Oferta nr 2 – How How Pietrowski Sp.J. ul. Jugosłowiańska 39, 60-301 Poznań

I.p	Kryterium	Cena oferty brutto [zł brutto]	Dodatkowe doświadczenie - (kryterium 2-5) / ocena w punktach	Liczba punktów w kryterium
1.	Cena (60%)	147 600,00	-	60
2.	Dodatkowe doświadczenie Scenarzysty (10%)	-	10 / 10 pkt	10
3.	Dodatkowe doświadczenie Reżysera (10%)	-	10 / 10 pkt	10
4.	Dodatkowe doświadczenie Kierownika Produkcji Filmowej (10%)	-	10 / 10 pkt	10
5.	Dodatkowe doświadczenie Montażysty (10%)	-	10 / 10 pkt	10
			Razem	100

Liczba wykonawców wykluczonych – 0
Liczba ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 1 - Fundacja Pejzaż, ul. Prusa 87/4D, 50-316 Wrocław

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 24.07.2023 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 209 146,00 zł brutto oraz jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: 53 400,00 zł brutto. Do wyznaczonego terminu Wykonawca udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie:

Pytanie 1. Prosimy o wyjaśnienia związane z opracowaniem kosztorysu oraz harmonogramu produkcji oraz postprodukcji 6 filmów na potrzeby BWON (zadania, osoby w projekcie, czasochłonność, cena)

Ocena Zamawiającego do przesłanych wyjaśnień rażąco niska cena:

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące. W przedstawionych wyjaśnieniach oferent przedstawia stawkę nieprecyzyjną 'ok 70 zł' za pracę dla kierownika planu. Stawka nie jest określona w wartości netto/brutto. Natomiast w dalszych wyjaśnieniach kierownik planu nie jest uwzględniony w szczegółowej kalkulacji pracy.

W tabeli 'szczegółowa kalkulacja pracy' jest przedstawiony łączny koszt brutto w wysokości 5000,00 zł dla kierownika produkcji. Natomiast tabela nie zawiera stawki za 1 roboczogodzinę przyjętej do wyliczenia. Czasochłonność dla stanowiska została oszacowana na poziomie 80 godzin.

Przy założeniu, że w rozumieniu wykonawcy stanowisko kierownika planu jest tożsame z kierownikiem produkcji (w praktyce zawodowej są to dwa odrębne stanowiska z różnym zakresem obowiązków i tak rozumie to Zamawiający), koszt brutto pracy kierownika produkcji został wyliczony błędnie: 80 godzin x ok 70 zł (nie sprecyzowano brutto/netto) = 5000,00 zł brutto. Zamawiający nie jest w stanie określić, jak powinny być wyliczone poprawnie koszty brutto związane z pracą osoby na tym stanowisku.

Przedstawiony przez oferenta koszt brutto oferty jest zaniżony. W ocenie Zamawiającego poprawnie wyliczony koszt pracy brutto będzie miał wpływ na podwyższenie zaoferowanej ceny w przetargu 53 400,00 zł brutto.

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące.

W dodatkowych obowiązkach Kierownika produkcji zostały wymienione:

b) funkcja obsługi oświetlania

Wykonawca nie wyjaśnia, ile osobogodzin jest związanych z pracą w funkcji operatora.

c) zarządzanie projektem w tym: określenia harmonogramu projektu; określenia terminów realizacji nagrań oraz prac nad scenariuszami; określenia osób uczestniczących w nagraniu po stronie Wykonawcy; określenia miejsc nagrań poszczególnych filmów; dokonywania bieżących ustaleń dot. realizacji poszczególnych filmów, przedstawiania do wcześniejszej akceptacji Zamawiającego materiałów wykorzystanych w projekcie.

Wykonawca nie wyjaśnia, ile osobogodzin jest związanych z pracą w funkcji zarządzającego.

d) zadania związane z dostępnością filmów na poziomie WCAG 2.1 AA – napisy rozszerzone, audiodeskrypcja (wykonawca nie wyjaśnia, ile osobogodzin jest związanych z pracą w funkcji zarządzającego produkcją)

Wykonawca nie wyjaśnia, ile osobogodzin jest związanych z pracą nad zgodnością filmów z wymaganiami WCAG 2.1 AA.

Na podstawie własnych doświadczeń Zamawiającego zadania związane z dostępnością cyfrową polegające na zgodności z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA: napisy i audiodeskrypcja, zostały wyliczone w błędnie.

W ocenie Zamawiającego, bazującą na własnym doświadczeniu, wycena tego zadania jest zbyt niska do jego zakresu.

Prace nad audiodeskrypcją powinny być uwzględnione na etapie tworzenia scenariusza dla każdego filmu, co nie zostało wykazane w przedstawionych wyjaśnieniach przez wykonawcę.

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące.

Pytanie 2. Prosimy o przedstawienie szczegółowego kosztorysu (cena, zadania, dane kryterium WCAG, zasoby - osoby w projekcie) i harmonogramu prac związanych z uzyskaniem przez filmy, zgodności z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA.

Ocena Zamawiającego do przesłanych wyjaśnień rażąco niska cena:

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące. Opierają się również na błędnych założeniach - wykonawca nie potrafi wskazać poprawnie wszystkich kryteriów WCAG 2.1 AA mających wpływ na cenę. Wykonawca przedstawia zaledwie jedno (PJM) z kilku kryteriów.

Pytanie 3. Prosimy o wyjaśnienie do kosztorysu (zadania, osoby, czasochłonność, zasoby, cena) opracowania i realizacji scenariuszy.

Ocena Zamawiającego do przesłanych wyjaśnień rażąco niska cena:

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące. Opierają się również na błędnych wyliczeniach. W tabeli 'szczegółowa kalkulacja pracy' wykonawca przedstawił łącznie koszty za pracę montażysty oraz scenarzysty. Wyliczenie w kolumnie Harmonogram/czasochłonność jest przedstawione błędnie. Wykonawca podaje: 8 godzin dziennie x 8 dni roboczych jest równe 60 roboczogodzin. Na tej podstawie jest wyliczony koszt zadania na poziomie 12 000,00 zł brutto. Poprawna wycena powinna bazować na 64 roboczogodzinach (8 godzin dziennie x 8 dni roboczych), przy stawce 200 zł brutto (którą wykonawca wskazuje wcześniej w wyjaśnianych) daje to wynik 12 800,00 zł brutto.

Przedstawiony przez wykonawcę koszt brutto oferty jest zaniżony. W ocenie zamawiającego poprawnie wyliczony koszt pracy brutto będzie miał wpływ na podwyższenie zaoferowanej ceny 53 400,00 zł brutto.

W przedstawionym harmonogramie realizacji w pkt.1: Opracowanie scenariuszy, konsultacje z Zamawiającym, korekty. Opracowanie identyfikacji wizualnej projektu, intro, outro. Na to samo zadanie (przy czym mowa jest o łącznych kosztach za pracę montażysty oraz scenariusz) przewidziano 10 dni roboczych, zamiast 8 dni, czyli o dwa więcej niż w przedstawionej tabeli 'szczegółowa kalkulacja pracy'. Wykonawca nie wyjaśnia jednoznacznie i przekonywująco różnicy w liczbie dni pomiędzy dwoma harmonogramami.

W ocenie Zamawiającego w wycenie zadań związanych z przygotowaniem scenariuszy zostały pominięte prace związane z uwzględnieniem dostępności filmów – audiodeskrypcja. W zadaniach osoby odpowiedzialnej za przygotowanie scenariusza nie ma wzmianki na ten temat. Osobą odpowiedzialną za audiodeskrypcję w projekcie jest kierownik produkcji, który nie jest uwzględniony na etapie opracowania i przygotowania scenariusza.

Pytanie 4. Nagranie filmów, zapewnienie niezbędnego sprzętu do nagrań oraz wsparcia podczas nagrań (kamery, osprzęt, światło, mikrofony) – prosimy o przedstawienie oraz wyjaśnienie kosztorysu i harmonogramu (zadania, osoby, czasochłonność, zasoby, cena), powyższego zadania.

Ocena Zamawiającego do przesłanych wyjaśnień rażąco niska cena:

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonywujące. Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach żadnych informacji odnośnie zasobów – jednostek sprzętu, który będzie wykorzystany w produkcji filmów oraz związanych z tym kosztów.

Pytanie 11. Grupa docelowa filmów: Kandydaci na studia, Studenci - prosimy o przedstawienie kosztorysu oraz harmonogramy związanego z opracowaniem scenariuszy oraz realizacją filmów dla powyższych grup docelowych (zadania, osoby, czasochłonność, cena).

Ocena Zamawiającego do przesłanych wyjaśnień rażąco niska cena:

W tabeli szczegółowa kalkulacja pracy, w pozycji nr 5 - Honoraria aktorów, ekspertów na potrzeby realizacji, grupa docelowa Wykonawca przedstawia koszt brutto na poziomie 3000,00 zł. Określa stawkę na poziomie 200 zł za 2h. Wykonawca nie podaje wzoru matematycznego, na podstawie którego wyliczył koszt brutto pozycji nr 5. (stawka x ??). W ocenie Zamawiającego do wyliczania kosztu brutto, nie zostały również podane roboczogodziny związane z tym zadaniem.

W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia dotyczące składników cenotwórczych nie są wyczerpujące, konkretne i przekonujące.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami (wyrok z dnia 09.03.2023 r., sygn. Akt: KIO 490/23)

Wykonawca, aby wykazać realność ceny powinien wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji, czego w swojej odpowiedzi nie zawarł. (wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. X Ga 127/08).

Na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień Zamawiający nie mógł przeanalizować poprawności kalkulacji ceny, a w konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do ustalenia, czy możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę za zaoferowaną przez niego cenę. W efekcie nie został usunięty poprzez wyjaśnienia stan niepewności co do możliwości należytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za oszacowaną cenę (wyrok z dnia 20.12.2012, sygn. Akt: KIO 2712/12).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca Fundacja Pejzaż przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
dla nauk
prof. dr hab. Katarzyna Dziubalska-Kołaczyk