



Znak sprawy: ZP/184/D/23

Poznań, dnia 07.07.2023 r.

**POWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 21710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” na **dostawę wraz z montażem i uruchomieniem dwóch dyfraktometrów rentgenowskich**, nr sprawy **ZP/184/D/23** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Labsoft Sp. z o.o.**, ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa, z ceną brutto: **3.006.120,00 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty	C 50%	T 50%	Razem
1	<b>Rigaku Europe SE</b> Hugenottenallee 167, 63263 Neu-Isenburg, Niemcy DE272109612	<b>2.850.000,00 zł netto</b>	Oferta odrzucona		
2	<b>Labsoft Sp. z o.o.</b> ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa 9512443337	<b>3.006.120,00 zł brutto</b>	50,00	43,25	93,25 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0  
Ilość ofert odrzuconych – 1

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Rigaku Europe SE** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę, w której dokumenty Formularz oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) oraz Formularz cenowy (Załącznik nr 2 do SWZ) zostały opatrzone kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

Zgodnie z art. 63 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Tym samym należy uznać, że kwalifikowana pieczęć elektroniczna nie może wykorzystywana do dokonywania czynności prawnych, które wymagają formy pisemnej lub elektronicznej, pod rygorem nieważności.

Ponadto rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), dopuszcza jedynie kwalifikowany podpis elektroniczny (w przypadku postępowań i konkursów o wartości równej lub wyższej niż progi unijne) i kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty (w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne). Pomija zupełnie kwestie pieczęci elektronicznych.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44  
rectorof@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

W związku z powyższym kwalifikowana pieczęć elektroniczna nie spełnia wymogu formy elektronicznej w rozumieniu art. 78<sup>1</sup> k.c. i tym samym złożenie oferty opatrzonej taką pieczęcią nie może być uznane za skuteczne złożenie oferty na gruncie ustawy Pzp (mając na uwadze wymogi określone w przepisie art. 63 ustawy Pzp).

Powyższe kwestie reguluje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz.UE.L Nr 257, str. 73, dalej jako "rozporządzenie eIDAS"). Zgodnie z art. 35 ust. 2 rozporządzenia eIDAS *kwalifikowana pieczęć elektroniczna korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia tych danych, z którymi kwalifikowana pieczęć elektroniczna jest powiązana*. Z kolei zgodnie z art. 25 ust. 2 rozporządzenia eIDAS *kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu*. Uregulowania zawarte w art. 25 ust. 2 rozporządzeniu eIDAS znalazły swoje odzwierciedlenie w Kodeksie cywilnym. Zgodnie bowiem z art. 78<sup>1</sup> k.c. oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej (tj oświadczenia woli złożone w postaci elektronicznej i opatrzone go kwalifikowanym podpisem elektronicznym) jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Brak jednak analogicznego przepisu w odniesieniu do kwalifikowanej pieczęci elektronicznej.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

  
REKTOR

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska