



Oznaczenie sprawy: ZP/6548/D/22

Poznań dnia: 20/06/2023 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego- 6 części, najkorzystniejszą ofertę złożyli Wykonawcy:

Część 1

iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała
z ceną brutto: 5.139,00 zł

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 2

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom
z ceną brutto: 40.590,00 zł

Uzasadnienie:

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 3

iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała
z ceną brutto: 7.303,00 zł

Uzasadnienie:

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 4

iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała
z ceną brutto: 2.413,26 zł

Uzasadnienie:

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 5

iCOD.pl sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała

z ceną brutto: 48.775,65 zł

Uzasadnienie:

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 6

Clarify sp. z o.o. sp.k, ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań

z ceną brutto: 27.055,42 zł

Uzasadnienie:

Uzasadnienie wyboru: zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski NIP: 599-24-10-777	6.250,00/ 49,33	30 dni/ 20	21 dni/ 20	89,33
2	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice NIP: 8661744049	5.378,00/ 57,33	30 dni/ 20	21 dni/ 20	97,33
3	WAM Wojciech Smolak Świlcza 147K, 36-072 Świlcza NIP: 9181692873	10.161,00/ 30,35	30 dni/ 20	21 dni/ 20	70,35
4	PHU BMS sp.j. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950	7.687,00 -----	30 dni/ - ---	21 dni/ -----	Oferta odrzucona
5	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP: 585-108-88-42	7.600,00/ 40,57	30 dni/ 20	21 dni/ 20	80,57
6	iCOD.pl sp. zo.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała NIP: 547-216-10-32	5.139,00/ 60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100

Liczba ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 4 - Wykonawca PHU BMS sp. j. Z. Bielecki

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego - opisu przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.2 SWZ, Wykonawca miał złożyć razem z ofertą przedmiotowy środek dowodowy – opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, pismem z dnia 21/04/2023 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia dla części 1, w terminie do 26/04/2023 r., czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) PZP.

CZĘŚĆ 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	40.590,00/60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100

Liczba ofert odrzuconych – 0

CZĘŚĆ 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski NIP: 599-24-10-777	10.639,50/ 41,18	30 dni/ 20	21 dni/ 20	81,18
4	PHU BMS sp.j. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950	10.212,00/ -- --	30 dni/ - ---	21 dni/ ----	Oferta odrzucona
5	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP: 585-108-88-42	10.500,00/ 41,73	30 dni/ 20	21 dni/ 20	81,73
6	iCOD.pl sp. zo.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała NIP: 547-216-10-32	7.303,00/ 60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	9.575,00/ 45,76	30 dni/ 20	21 dni/ 20	85,76

Liczba ofert odrzuconych – 1

Oferta nr 4 - Wykonawca PHU BMS sp. j. Z. Bielecki

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego - opisu przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.2 SWZ, Wykonawca miał złożyć razem z ofertą przedmiotowy środek dowodowy – opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, pismem z dnia 21/04/2023 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia dla części 3, w terminie do 26/04/2023 r., czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c PZP.

CZĘŚĆ 4

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
6	iCOD.pl sp. zo.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała NIP: 547-216-10-32	2.413,26/ 60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	2.859,75/ 50,63	30 dni/ 20	21 dni/ 20	90,63

Liczba ofert odrzuconych – 0

CZĘŚĆ 5

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatności faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
4	PHU BMS sp.j. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950	57.153,18/ ----	30 dni/ - ---	21 dni/ ----	Oferta odrzucona
5	Syrjana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk NIP: 585-108-88-42	68.880,00/ 42,49	30 dni/ 20	21 dni/ 20	82,48
6	iCOD.pl sp. zo.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko Biała NIP: 547-216-10-32	48.775,65/ 60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100
7	Clarify sp. z o.o.sp.k Ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831818244	53.416,44/ 54,79	30 dni/ 20	21 dni/ 20	94,79
8	„SLX” sp. z o.o. Ul. Zakładowa 5, 62-052 Komorniki NIP: 7772817437	49.679,70/ -----	30 dni/ - ---	21 dni/ ----	Oferta odrzucona
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	62.095,32/ 47,13	30 dni/ 20	21 dni/ 20	87,13

Liczba ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 4 - Wykonawca PHU BMS sp. j. Z. Bielecki

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego - opisu przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.2 SWZ, Wykonawca miał złożyć razem z ofertą przedmiotowy środek dowodowy – opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, pismem z dnia 21/04/2023 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia dla części 5, w terminie do 26/04/2023 r., czego Wykonawca nie uczynił.

Wobec powyższego, Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c PZP.

Oferta nr 8 - Wykonawca „SLX” sp. z o.o.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowego środka dowodowego - opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ uzupełniony przez Wykonawcę dokument jest niezgodny z przepisami ustawy (nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem rozdz. 9 pkt 9.2 SWZ, Wykonawca miał złożyć razem z ofertą przedmiotowy środek dowodowy – opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył razem z ofertą wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, pismem z dnia 21/04/2023 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia dla części 5, w formie wskazanej w SWZ, w terminie do 26/04/2023 r. Wykonawca uzupełnił opis w dniu 21/04/2023 r. Zamawiający zweryfikował dokument pod względem poprawności podpisu. Złożony dokument nie został podpisany przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z rozdz. 12 pkt 12.6 SWZ: „Do złożenia oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy ważnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” oraz rozdz. 12 pkt 12.12 SWZ: „Ofertę, wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (...) podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z art. 63 ustawy PZP ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą oraz stanowiącymi jej integralną część załącznikami złożoną w postaci elektronicznej, stanowi podstawę do odrzucenia takiej oferty z postępowania.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

CZĘŚĆ 6

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatność i faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
7	Clarify sp. z o.o.sp.k Ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831818244	27.055,42/ 60	30 dni/ 20	21 dni/ 20	100
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	50.650,00/ 32,05	30 dni/ 20	21 dni/ 20	72,05

Liczba ofert odrzuconych – 0

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

mgr Iwona Zerkin