

Oznaczenie sprawy: ZP/88/B/22

Poznań dnia: 30.11.2022 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty – Część 1, 2, 3 i 4

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zaprojektowanie (opracowanie dokumentacji projektowej) i budowa instalacji fotowoltaicznej:**

Część 1 - Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy 50 kWp, pracującej na potrzeby budynku Collegium Chemicum, ul. Uniwersytetu Poznańskiego 8

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Lubie OZE Sp. z o.o.**, ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów, z ceną 220.256,10 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	Razem
1	Optima Spółka z o.o. 98-220 Zduńska Wola, Łaska 2b	305.040,00	do 30 dni / 10 pkt	43,32	40,00	83,32
2	Sunliner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki	226.928,65	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
3	Munda Energy Cezariusz Kłos, ul. Wesola 37, 62-010 Stęszewko	261.498,00	do 30 dni / 10 pkt	50,54	40,00	90,54
4	MagElektro Sp. z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań	289.050,00	do 30 dni	Oferta odrzucona		
5	Lubie OZE Sp. z o.o., ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów	220.256,10	do 30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
6	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	221.857,51	do 30 dni / 10 pkt	59,57	40,00	99,57

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2:

MagElektro Sp. z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań (oferta nr 4).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania oferta zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca MagElektro Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Sunliner Sp. z o.o., ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki (oferta nr 2)

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 09, fax +48 61 829 44 00
marek.sobczak@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca Sunliner Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu przekazał pismo, w którym uzależnia przedłużenie terminu związania ofertą od zgody na zmianę przedmiotu zamówienia (falownika). Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...)”

Część 2 - Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy 50 kWp, pracującej na potrzeby budynku Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, ul. Uniwersytetu Poznańskiego 5

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Lubie OZE Sp. z o.o.**, ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów, z ceną 220.256,10 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

treszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	Razem
1	Optima Spółka z o.o. 98-220 Zduńska Wola, Łaska 2b	305.040,00	do 30 dni / 10 pkt	43,32	40,00	83,32
2	Sunliner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki	227.318,32	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
3	Munda Energy Cezariusz Kłós, ul. Wesola 37, 62-010 Sęszewko	254.979,00	do 30 dni / 10 pkt	51,83	40,00	91,83
4	MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań	282.900,00	do 30 dni	Oferta odrzucona		
5	Lubie OZE Sp. z o.o., ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów	220.256,10	do 30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
6	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	221.857,51	do 30 dni / 10 pkt	59,57	40,00	99,57

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2:

MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań (oferta nr 4).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca MagElektro Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Sunliner Sp. z o.o., ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki (oferta nr 2)

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca Sunliner Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu przekazał pismo, w którym uzależnia przedłużenie terminu związania ofertą od zgody na zmianę przedmiotu zamówienia (falownika). Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...)”

Część 3 - Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy 50 kWp, pracującej na potrzeby budynku Centrum NanoBioMedyczne, ul. Wszechnicy Piastowskiej 3

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **Lubie OZE Sp. z o.o.**, ul. Wesola 46, Radostków – Kolonia, 42-233 Mykanów, z ceną 174.844,50 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	Razem
1	Optima Spółka z o.o. 98-220 Zduńska Wola, Łaska 2b	305.040,00	do 30 dni / 10 pkt	34,39	40,00	74,39
2	Sunliner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki	237.343,31	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
4	MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań	282.900,00	do 30 dni	Oferta odrzucona		
5	Lubie OZE Sp. z o.o., ul. Wesola 46, Radostków – Kolonja, 42-233 Mykanów	174.844,50	do 30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00
6	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	221.857,51	do 30 dni / 10 pkt	47,29	40,00	87,29

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2:

MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań (oferta nr 4).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca MagElektro Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Sunliner Sp. z o.o., ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki (oferta nr 2)

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca Sunliner Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu przekazał pismo, w którym uzależnia przedłużenie terminu związania ofertą od zgody na zmianę przedmiotu zamówienia (falownika). Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...)”

Część 4 - Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy 50 kWp, pracującej na potrzeby budynku Wydziału Matematyki i Informatyki UAM, ul. Uniwersytetu Poznańskiego 4 wraz z pokryciem papą wierzchniego krycia części dachu na której zostanie zabudowana mikroinstalacja

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K.**, Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, z ceną 294.858,06 zł.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin płatności faktury / liczba punktów	Liczba pkt w kryterium cena (60%)	Liczba pkt w kryterium Termin płatności faktury (40%)	Razem
2	Sunliner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki	241.074,64	do 30 dni / 10 pkt	Oferta odrzucona		
4	MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań	348.237,60	do 30 dni	Oferta odrzucona		
5	Lubie OZE Sp. z o.o., ul. Wesola 46, Radostków – Kolonja, 42-233 Mykanów	302.707,92	do 30 dni / 10 pkt	58,44	40,00	98,44
6	FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	294.858,06	do 30 dni / 10 pkt	60,00	40,00	100,00

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 2:

MagElektro Sp.z o.o., ul. Romana Maya 1 bud. SEM2, 61-371 Poznań (oferta nr 4).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca MagElektro Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Sunliner Sp. z o.o., ul. Kolejowa 55, 05-092 Łomianki (oferta nr 2)

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o kolejne 30 dni. Wykonawcy pozostali związani ofertą do dnia 24.11.2022 r. Wykonawca Sunliner Sp. z o.o., do upływu wyznaczonego terminu przekazał pismo, w którym uzależnia przedłużenie terminu związania ofertą od zgody na zmianę przedmiotu zamówienia (falownika). Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...)”

Ponadto w **Części 4** Zamawiający odrzucił ofertę **Sunliner Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: oferta z rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przesłał Wykonawcy w dniu 03.11.2022 r. wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 241.074,64 zł. Do wyznaczonego terminu tj. do 09.11.2022 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr. Marcin Wysocki

Główny specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr inż. Arleta Czerniak