



Pismo: ZP/3860/D/22

UNIwersytet IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Kancelarz

Poznań, dn. 25.10.2022 r.

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"dostawa wraz z montażem wyposażenia w aneksy kuchenne do pokoi studenckich Domu Studenckiego Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu"** – znak sprawy ZP/3860/D/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35
61-324 Poznań

za cenę brutto **1 329 910.44 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 1 329 910,44 zł. – 60,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 20.00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - 20 pkt./20 pkt. - 20.00	100,00
PB Tenders Jakub Pawulski Ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz (oferta nr 3)	1 - Cena - 1 707 628,68- 0,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni – 0,00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli została złożona- 0,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5)
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 1 241 206,53 zł. – 00,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 10 tygodni- 0,00 3 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - brak złożonej wystawki w postaci zmontowanych mebli	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl



Uczelnia
Badawcza

HR EXCELLENCE IN RESEARCH

EPiCUR
Economic Policy Institute

System ProPublico © Datacomp

www.amu.edu.pl

A bee.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1:

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a,

01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 21.09.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości 20.000,00”. „3. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 21.09.2022 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2) Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci zmontowanej szafki zlewozmywakowej wraz z blatem kuchennym. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3:

PB Tenders Jakub Pawulski,

Ul. Kotomierska 1

85-568 Bydgoszcz

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż:

- 1) Wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia wprowadzonej przez Zamawiającego dnia 02.09.2022 r. i w kartach katalogowych aneksów kuchennych w pozycji nr 1 i w pozycji nr 2 wpisał, że w wycenie montażu zlewozmywaków oraz baterii zlewozmywakowych uwzględnił zakup i montaż zaworków chromowanych zaworków kątowych kulowych, odcinających z gwintem zewnętrznym 1/2" od strony podejścia wody oraz 3/8" od strony wężyków przyłączeniowych baterii zlewozmywakowej, na podejściach wody zimnej i ciepłej, czego Zamawiający nie oczekuje.

- 2) Złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci zmontowanej szafki zlewozmywakowej wraz z blatem kuchennym nie jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 4 SWZ przedmiotowe środki dowodowe zostaną zbadane przez Zamawiającego pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w punkcie 1 Załącznika A do SWZ oraz Załącznika A1 pod kątem opisanych w SWZ parametrów, w tym między innymi pod kątem zastosowanych prowadnic w szufladzie. Ponadto Zamawiający podkreślił, iż prezentacja w postaci zmontowanych mebli o których mowa w ust. 3 podlegać będzie odrzuceniu w przypadku niezgodności zaprezentowanych mebli ze wskazanymi parametrami. Wykonawca w zaprezentowanej szafce zlewozmywakowej zastosował prowadnice o nośności 30 kg, co odzwierciedla informacja wybita na prowadnicy „Blum, Tandem, 30 kg, Blumotion”. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymagał aby w szafce zlewozmywakowej szuflady były wyposażone w prowadnice o minimalnej nośności 60 kg.

Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości. Tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Zamawiający na podstawie art.107 ust. 2 nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, które to oświadczenie nie zostało załączone do oferty oraz nie wezwał do uzupełnienia kart katalogowych aneksów kuchennych dla pozycji nr 1 i pozycji nr 2, które zawierają nieprecyzyjne określenia gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancierz



dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych



mgr Aleksandra Siemińska-Lińska