



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Oznaczenie sprawy: ZP/4216/D/22

Poznań, dnia 24.10.2022 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych pn. **Dostawa książek na potrzeby projektu UNIwersytet JUTRA II (przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części)**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach postępowania wybrane zostały oferty złożone przez:

Część 1 – Dostawa książek dla Wydziału Fizyki – Instytut Obserwatorium Astronomiczne
najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

ABE BOOKS Sp. z o.o.

Plac Bankowy 4, 00 – 095 Warszawa,
za cenę brutto: 3 848,25 zł

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (C) 60%	Termin realizacji (T) 40%	Razem
1.	OSWD AZYMUT Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02 – 460 Warszawa	Oferta odrzucona		
2.	ABE BOOKS Sp. z o.o. Plac Bankowy 4, 00 -095 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt.
4.	Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A. ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa	55,46	40,00	95,46 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **OSWD AZYMUT Sp. z o.o.** złożoną dla Części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę w formie elektronicznej nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ponadto Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Formularzu ofertowym Wykonawca nie zaznaczył terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy nie może zostać uzupełniony w trybie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w Formularzu oferty powinien wskazać m.in. jaki oferuje termin realizacji zamówienia, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Informacji o terminie realizacji zamówienia nie ma w pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać oceny oferty i jest zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Część 2 – Dostawa książek dla Wydziału Fizyki – Instytut Obserwatorium Astronomiczne
najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A.
ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa

za cenę brutto: 2 425,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.



Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (C) 60%	Termin realizacji (T) 40%	Razem
1.	OSWD AZYMUT Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02 – 460 Warszawa	Oferta odrzucona		
3.	MTM DIGITAL Mikołaj Brzeziński ul. Krucza 23/31 lok.38, 00 – 525 Warszawa	57,00	40,00	97,00 pkt.
4.	Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A. ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **OSWD AZYMUT Sp. z o.o.** złożoną dla Części 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę w formie elektronicznej nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ponadto Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Formularzu ofertowym Wykonawca nie zaznaczył terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy nie może zostać uzupełniony w trybie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w Formularzu oferty powinien wskazać m.in. jaki oferuje termin realizacji zamówienia, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Informacji o terminie realizacji zamówienia nie ma w pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać oceny oferty i jest zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Część 3 - Dostawa książek dla Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej – Instytut Filmu, Mediów i Sztuk Audiowizualnych najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A.
ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa
za cenę brutto: 2 649,15 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (C) 60%	Termin realizacji (T) 40%	Razem
4.	Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A. ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt.

Część 4 - Dostawa książek dla Wydziału Historii najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A.

ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa

za cenę brutto: 13 974,45 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (C) 60%	Termin realizacji (T) 40%	Razem
1.	OSWD AZYMUT Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02 – 460 Warszawa	Oferta odrzucona		
2.	ABE BOOKS Sp. z o.o. Plac Bankowy 4, 00 -095 Warszawa	56,74	40,00	96,74 pkt.
4.	Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A. ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **OSWD AZYMUT Sp. z o.o.** złożoną dla Części 4 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę w formie elektronicznej nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ponadto Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Formularzu ofertowym Wykonawca nie zaznaczył terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy nie może zostać uzupełniony w trybie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w Formularzu oferty powinien wskazać m.in. jaki oferuje termin realizacji zamówienia, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Informacji o terminie realizacji zamówienia nie ma w pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać oceny oferty i jest zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Część 5 - Dostawa książek dla Wydziału Historii najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

ABE BOOKS Sp. z o.o.

Plac Bankowy 4, 00 -095 Warszawa

za cenę brutto: 4 086,60 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (C) 60%	Termin realizacji (T) 40%	Razem
1.	OSWD AZYMUT Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 2, 02 – 460 Warszawa	Oferta odrzucona		
2.	ABE BOOKS Sp. z o.o. Plac Bankowy 4, 00 -095 Warszawa	60,00	40,00	100,00 pkt.
4.	Centrala Handlu Zagranicznego ARS POLONA S.A. ul. Obrońców 25, 03 – 933 Warszawa	56,79	40,00	96,79 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **OSWD AZYMUT Sp. z o.o.** złożoną dla Części 5 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę w formie elektronicznej nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ponadto Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Formularzu ofertowym Wykonawca nie zaznaczył terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Formularz ofertowy nie może zostać uzupełniony w trybie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w Formularzu oferty powinien wskazać m.in. jaki oferuje termin realizacji zamówienia, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Informacji o terminie realizacji zamówienia nie ma w pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać oceny oferty i jest zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.


KANCLERZ
dr Marcin Wysocki