



Znak Sprawy: ZP/2431/D/22

UNIwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Poznań dnia 2022-09-27

Kancelarz

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty na część 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawę mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Centrum Wsparcia Projektów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa mebli wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu." – znak sprawy ZP/2431/D/22.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w części 1 wybrana została oferta:

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto: 58.151,94 zł.

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

| Nazwa i adres wykonawcy | Nazwa kryterium - liczba pkt | Razem |
|--|--|--|
| Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J. Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3) | 1 - Cena – 58.151,94- 60,00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 20,00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy- 10,00 4 - jakość wykonania – 10/10- 10,00 | 100,00 |
| PB Tenders Jakub Pawulski Ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz (oferta nr 4) | 1 - Cena – 41.046,33 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - jakość wykonania – prezentacja w postaci zmontowanych mebli została złożona po terminie złożenia oferty | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pt. 5) |
| Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1) | 1 - Cena - 154 501,53 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy 4 - jakość wykonania – prezentacja w postaci zmontowanych mebli nie została złożona | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14), art. 226 ust. 1 pt. 5) |

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



UCZELNIA
BADAWCZA

HR EXCELLENCE IN RESEARCH

EPICUR
EUROPEAN UNIVERSITY

System ProPublico © Datacomp

A Soul.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1;
Tronus Polska Sp. z o. o. ,
Ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 5 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.07.2022 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.000,00. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 29.07.2022 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 24 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty. Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w części 1 ww. postępowania.

Oferta nr 4;
PB Tenders Jakub Pawulski,
Ul. Kotomierska 1,
85-568 Bydgoszcz

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną na część 1 ww. postępowania jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż Wykonawca nie złożył wymaganych SWZ i opisanych w rozdziale 3 ust. 3 przedmiotowych środków dowodowych w postaci prezentacji zmontowanego biurka w przewidzianym w SWZ terminie. Zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 3 SWZ: „Wykonawca składający ofertę na część 1 i część 2 dostarczy do upływu terminu składania ofert prezentację w postaci zmontowanych mebli krzesel (...), zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 4 SWZ: „Niedostarczenie do wskazanego terminu prezentacji spowoduje odrzucenie oferty z dalszego udziału w postępowaniu.” oraz zgodnie z zapisami rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 9 tabeli „Wykonawcy składający ofertę na część 1 zobowiązani są do zaprezentowania zmontowanych mebli zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt. 3. (...) Wykonawcy zobowiązani są dostarczyć do upływu terminu złożenia oferty tj. do dnia 29.07.2022.r. do godz. 10:00 wymagane prezentacją zmontowane meble (...), ”. Wykonawca złożył prezentację w miejscu wskazanym przez Zamawianego, ale godzina przekazania zmontowanego biurka Zamawiającemu nastąpiła już po terminie wskazanym na złożenie oferty w SWZ tj. po godzinie 10:00. Wykonawca zakończył montaż biurka i oddał biurko Zamawiającemu o godzinie 11:30, Zamawiający potwierdził Wykonawcy otrzymanie prezentacji wpisując datę i godzinę na potwierdzeniu i przekazując ją Wykonawcy. Prezentacja w postaci zmontowanych mebli stanowi część oferty i tak jak oferta winna zostać kompletnie złożona tj. dostarczona i zmontowana do upływu terminu składania ofert tj. do godziny 10:00 dnia 29.07.2022 r.

Zostało to wyraźnie wskazane w SWZ i Wykonawca nie powinien mieć wątpliwości w jakim terminie należy złożyć ofertę, w tym też prezentację.

Zamawiający chciałby podkreślić, iż przedłożona po terminie prezentacja w postaci zmontowanego biurka jest ponadto niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w pozycji nr 1 Załącznika A do SWZ. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia biurko winno posiadać dwie belki wykonane z profili prostokątnych o przekroju 30x40 mm, a biurko zaprezentowane posiada jedną belkę. Ponadto między blatem, a podstawą winien być estetyczny dystans (prześwit) o wysokości około 8 mm, natomiast biurko zaprezentowane po terminie nie posiada dystansu (prześwitu), a blat opiera się na nogach biurka. Biurko nie posiada tworzywowej przelotki kablowej, jest tylko otwór na kable. Zgodnie z zapisami odpowiedzi nr 1 z dnia 11.07.2022r.: „Wykonawca składający ofertę na część 1 i część 2 dostarczy do upływu terminu składania ofert prezentację w postaci zmontowanych mebli które **muszą odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia we wskazanych pozycjach** oraz być wykonane w taki sposób aby Zamawiający mógł dokonać oceny technicznej według opisanych w SWZ w rozdz. 17 pkt. 2 parametrów” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 6 SWZ: „**Wykonawca nie może demonstrować innych mebli, niż te meble które zaoferuje w ofercie, z zastrzeżeniem pkt. 4.**”.

Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia kart katalogowych złożonych wraz z ofertą, które były niezgodne z wymogami SWZ z uwagi na brak zdjęć lub rysunków oferowanych mebli (karty katalogowe mebli z pozycji nr 1, 11, 19, 20, 28, 29) oraz z uwagi na brak informacji o spełnieniu opisanych szczegółowo w Załączniku A do SWZ norm i parametrów przez zaoferowane meble, potwierdzonych w posiadanych atestach i certyfikatach (karty katalogowe mebli z pozycji nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 14, 16, 17, 22, 24, 25, 26, 27) gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kanclerz

dr Marcin Wysocki

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Sieminska-Lińska