



Poznań dnia: 24.05.2022

ZP/518/U/22

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "zapewnienie dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych w obiektach Wykonawcy oraz podmiotów z nim współpracujących dla pracowników, emerytów i rencistów, osób przebywających na świadczeniach rehabilitacyjnych oraz ich dzieci" – znak sprawy ZP/518/U/22.

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Wnosimy o modyfikację §2 ust. 6 pkt 1) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w trakcie obowiązywania Umowy zakres usług oraz ilość Partnerów akceptujących Karty w ramach usługi w ilości nie mniejszej niż określone w Ofercie Wykonawcy stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę SWZ we wskazanym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany § 2 ust. 6 załącznika nr 6 do SWZ nadając mi następujące brzmienie:

„6. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w trakcie obowiązywania Umowy zakres usług oraz ilość Partnerów akceptujących Karty w ramach usługi w ilości nie mniejszej niż określone w Ofercie Wykonawcy stanowiącej Załącznik nr 2 oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy.”

Pytanie 2.

Wnosimy o modyfikację §4 ust. 8 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku opóźnienia w płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia, Wykonawcy przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę SWZ we wskazanym zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany § 4 ust. 8 załącznika nr 6 do SWZ w następujący sposób:

„8. W przypadku opóźnienia w płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia, Wykonawcy przysługuje prawo naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.”

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Pytanie 3.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż na podstawie § 7 ust. 11 Umowy możliwe będzie ustalenie z wybranym Wykonawcą innego procesu przetwarzania danych niż określony w aktualnym brzmieniu Umowy. Taka konieczność wynika m.in. z faktu, iż:

- 1) W ramach przeprowadzonego audytu dotyczącego wdrożenia zmian w zakresie ochrony danych osobowych u Wykonawcy wynikających z RODO (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE) ustalone zostało, iż podstawą prawną przetwarzania danych użytkowników kart przez Wykonawcę jest prawnie uzasadniony interes administratora (art. 6 ust. 1 lit. f) RODO), oraz że Wykonawca posiada status odrębnego administratora w stosunku do danych osobowych posiadaczy kart programu. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, iż w ramach realizacji umowy dochodzi do współadministrowania danymi, jak mogłoby wynikać z aktualnego brzmienia Umowy.
- 2) W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usługi nie ma potrzeby przetwarzania wszystkich danych wskazanych w §7 (np. numeru telefonu), a zatem z uwagi na zasadę minimalizacji przetwarzanych danych, zasadnym byłoby zmodyfikowanie odpowiednie postanowień umowy. Należy także zwrócić uwagę, że rzeczywisty zakres danych, który jest niezbędny do świadczenia usługi będzie uzależniony m.in. od przyjętego przez Wykonawcę sposobu weryfikacji użytkowników. Tym samym nie da się określić uniwersalnych postanowień umowy dotyczących ochrony danych osobowych.
- 3) Podstawą prawną do przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę będzie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO, a nie art. 6 ust. 1 lit. a) RODO, a w celu należytej realizacji umowy musi wystąpić powierzenie danych osobowych na rzecz Zamawiającego.

Wykonawca jako administrator jest zobowiązany do wykonania obowiązku informacyjnego wobec Użytkowników. W celu udokumentowania spełnienia obowiązku informacyjnego ciążącego na administratorze, Zamawiający w imieniu i na rzecz Wykonawcy (w związku z brakiem dostępu Wykonawcy do pracowników Zamawiającego), proszony jest o zebranie oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych, a nie jak wynika z §7 ust. 6 zgód od Użytkowników. Użytkownicy potwierdzają złożeniem swoich danych w formularzu, że zapoznali się z obowiązkiem informacyjnym. Po odebraniu od tych osób oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych, Zamawiający będzie przetwarzał dane osobowe Użytkowników w wyniku powierzenia przez Wykonawcę danych osobowych.

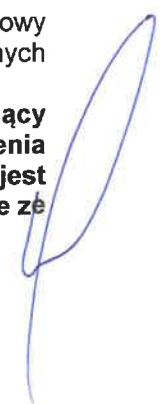
Jednocześnie informujemy, iż w trakcie realizacji Umowy będącej przedmiotem niniejszego postępowania występuje powierzenie danych osobowych, gdyż Wykonawca jako administrator zleca wykonanie operacji na danych osobowych Zamawiającemu w swoim imieniu. Powierzenie danych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego występuje między innymi w trakcie zbierania wspomnianych wyżej oświadczeń, podczas dystrybuowania kart (w przypadku takiej formy weryfikacji) jak również i w momencie przekazywania listy użytkowników.

W trakcie wyżej wymienionych czynności, przez Zamawiającego przetwarzany jest numer karty (w przypadku weryfikacji z wykorzystaniem imiennej karty), czyli dana osobowa, którą Zamawiający nie dysponuje. Zamawiający nie posiada również podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych Użytkowników na gruncie Umowy o świadczenie usług. Dane te może przetwarzać we wspomnianym zakresie, jedynie w konsekwencji powierzenia mu ich we wskazanym celu.

Przetwarzanie numeru karty jest niezbędne, aby umożliwić Zamawiającemu wydanie kart właściwym, upoważnionym osobom. Wynika to z faktu, że imię i nazwisko są danymi powtarzalnymi (w jednej instytucji/firmie możemy mieć do czynienia z osobami o takim samym imieniu i nazwisku, a w przypadku wszystkich klientów Wykonawcy, takich użytkowników może być kilkaset). Natomiast numer karty jest rekordem niepowtarzalnym/unikalnym. Wykorzystanie numeru karty w trakcie realizacji umowy, daje nam gwarancje, że karta trafi do osoby, dla której jest przeznaczona, a w przypadku procesu reklamacyjnego (w postaci komunikacji, wymiany danych pomiędzy opiekunem programu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy) daje pewność, że mowa jest o tym samym użytkowniku.

Zważając na wszystko co powyżej, niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi art. 28 RODO umowy powierzenia, określającej warunki współpracy i zasady wsparcia administratora (Wykonawcy) danych przez podmiot przetwarzający (Zamawiającego).

Odpowiedź: Zamawiający nie zamierza korzystać z instytucji współadministrowania. Zamawiający stoi na stanowisku, iż pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą dochodzi do udostępnienia danych osobowych. W ocenie Zamawiającego podstawą przetwarzania danych osobowych jest zgoda osoby, której dane dotyczą - art. 6 ust. 1 lit. a RODO. Niniejsze stanowisko jest zgodne ze



stanowiskiem ówczesnego GIODO (np. decyzja GIODO z dnia 11 września 2015 r., DIS/DEC-749/15/83430: *"W przedmiotowym stanie faktycznym mamy bowiem do czynienia z sytuacją, gdy to wyłącznie od woli podmiotu danych (osoby mogącej uczestniczyć w programie [...]) zależy, czy jej udział w tym programie ma być realizowany. Pozyskanie danych przez Spółkę nie powinno zatem nastąpić bez zgody (na przetwarzanie danych osobowych) osoby, której dane dotyczą."*). Zamawiający nie ma wpływu na wybór podstawy prawnej przez Wykonawcę (odrębnego Administratora danych), zatem jeżeli Wykonawca powołuje się na uzasadniony interes (art. 6 ust. 1 lit. f RODO), to w tym zakresie zmiana umowy jest możliwa, a tym samym odstąpienie od zbierania zgód na rzecz Wykonawcy.

W zakresie zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w której Zamawiający pełni rolę podmiotu przetwarzającego, Zamawiający dopuszcza taką możliwość w wyraźnie wskazanym zakresie, tj. w zakresie przetwarzania danych osobowych w imieniu Wykonawcy w celu zebrania formularzy (oświadczeń o zapoznaniu się z obowiązkiem informacyjnym) czy też w zakresie numeru karty.

Zamawiający dopuszcza modyfikację odpowiednich postanowień umowy w zakresie danych wskazanych w par. 7 w zależności od przyjętego przez Wykonawcę sposobu weryfikacji użytkowników.

Pytanie 4.

Wnosimy o modyfikację §9 pkt 2) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Ustalone wynagrodzenie będzie waloryzowane nie częściej niż raz w roku, nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy obowiązywania umowy o wartość rocznego wskaźnika cen towarów i usług za rok poprzedni, publikowanego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zwaloryzowana stawka wynagrodzenia znajduje zastosowanie począwszy od:

- miesiąca następującego po miesiącu, w którym opublikowano stosowny Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Wykonawca winien złożyć do Zamawiającego wniosek w powyższym zakresie do końca I kwartału danego roku, albo
- miesiąca następującego po miesiącu w którym został złożony wniosek, w zależności od tego, który z tych zdarzeń nastąpi później.

Powyższe modyfikacje są uzasadnione możliwością wydłużenia realizacji umowy o 12 miesięcy (zob. §8 ust. 1 lit.a) Umowy).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SWZ w żądanym przez wykonawcę zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany § 9 ust. 2 i 4 załącznika nr 6 do SWZ w następujący sposób:

„2) Ustalone wynagrodzenie będzie waloryzowane nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy obowiązywania umowy (zaś każda kolejna waloryzacja nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od poprzedniej waloryzacji) o wartość rocznego wskaźnika cen towarów i usług za poprzedni rok kalendarzowy, publikowanego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zwaloryzowana stawka wynagrodzenia znajduje zastosowanie począwszy od:

- miesiąca następującego po miesiącu, w którym opublikowano stosowny Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w danym roku. Wykonawca winien złożyć do Zamawiającego wniosek w powyższym zakresie do końca I kwartału danego roku, albo*
- miesiąca następującego po miesiącu w którym został złożony wniosek, w zależności od tego, który z tych zdarzeń nastąpi później.*

4) Wykonawca nie będzie uprawniony do zmiany wynagrodzenia jeżeli wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, o którym mowa w pkt. 1 powyżej nie przekroczy 10.”

Pytanie 5.

Wnosimy o modyfikację §9 pkt 5) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający wskazuje, że maksymalna roczna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, o których mowa w pkt 1 powyżej to 10% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto.

Stoimy na stanowisku, iż postanowienia waloryzacyjne powinny być konstruowane zgodnie z ich celem – tj. powinny służyć przywróceniu stanu równowagi ekonomicznej stron umowy, wobec powyższego - mając na uwadze aktualną i prognozowaną w kolejnych latach wysoką inflację - zaproponowane zmiany należy uznać za uzasadnione.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż jednym z celów wprowadzenia ustawy PZP z 2019 roku było ograniczenie negatywnego zjawiska wskazanego w Koncepcji prawa zamówień publicznych, tj. zbyt

jednostronnego kształtowania postanowień umów przez zamawiających. Ustawodawca dostrzegł bowiem, iż przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi (takich jak zmiana cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia) skutkuje niekorzystnym wpływem na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego. (por. Uzasadnienie Rządowego projektu ustawy - Prawo zamówień publicznych, druk nr 3624). Uznać zatem należy, iż Zamawiający powinien projektować postanowienia zgodnie z celem ustawy PZP a waloryzacja nie może mieć charakteru jedynie pozornego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie 6.

Prosimy o potwierdzenie, iż ust. 3 OPZ nie dotyczy karnetów dla dzieci do lat 15 tu oraz dzieci do lat 15 tu (tylko basen). Tym samym różnica pomiędzy ceną za karnet limitowany dla dziecka do lat 15 tu może być wyższa niż 60% ceny za karnet o typie OPEN.

Odpowiedź: W punkcie 3 OPZ. Jest mowa o karnecie limitowanym, który stanowi karnet dla osób wymienionych w punkcie 1 OPZ.

Pytanie 7.

Czy dofinansowanie z ZFŚS, przysługujące poszczególnym użytkownikom w związku z skorzystaniem z karnetów objętych niniejszym postępowaniem, będzie tożsame z tym, które przysługiwało użytkownikom w latach 2019, 2020, 2021 i 2022 r.? Zamawiający co prawda wskazuje, iż dofinansowanie w latach 2019, 2020, 2021 i 2022 r mieściło się w przedziale od 36% do 74% (w przypadku pracowników) oraz od 27% do 60% (w przypadku dzieci), natomiast nie wynika z powyższego w sposób wyraźny jaką wartość przyjmie dofinansowanie w latach realizowania umowy będącej efektem prowadzonego aktualnie postępowania. Mając na uwadze, że informacja ta ma wpływ na warunki cenowe, które mogą zaoferować Wykonawcy, zasadnym jest doprecyzowanie powyższej kwestii.

Odpowiedź: Zamawiający ustala wysokość dofinansowania po rozstrzygnięciu postępowania. W związku z tym, nie ma możliwości przewidzenia dofinansowania na etapie ogłoszonego postępowania.

Pytanie 8.

Mając na uwadze, że liczby użytkowników podane w ust. 1 OPZ są szacunkiem zamawiającego oraz że zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany tej ilości, zwracamy się z prośbą o podanie informacji dotyczących: - liczby osób korzystających z analogicznej usługi w latach 2019, 2020, 2021 i 2022 roku, - warunków cenowych karnetów, po których użytkownicy mogli skorzystać z świadczeń w ww. latach. Powyższe informacje posłużyły zamawiającemu do oszacowania zainteresowania usługą będącą przedmiotem niniejszego postępowania. Mając jednak na uwadze, że liczby te mogą ulegać zmianom, zasadnym jest umożliwienie Wykonawcom dokonania własnych, bazujących na ich doświadczeniu, szacunków, co pozwoli zniwelować ryzyko związane z zgłoszeniem mniejszej liczby użytkowników. W konsekwencji, udostępnienie takich danych będzie miało korzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, ponieważ wykonawcy mogąc lepiej ocenić ryzyko po ich stronie, będą mogli zaoferować atrakcyjniejsze warunki cenowe.

Odpowiedź: W latach 2019-2022 (w trakcie których w okresie 20.03.2020-15.05.2022 r. obowiązywał stan epidemii, były okresy lockdown-u, czasowego zawieszenia umowy i ograniczenia w korzystaniu z obiektów) średnia liczba aktywnych karnetów wynosiła 1108 szt. miesięcznie. Ceny w zależności od beneficjenta i rodzaju usługi wynosiły:

Karnet Nielimitowany od 30 zł, 60 zł, 78 zł.

Karnet limitowany od 18 zł, 30 zł, 38 zł.

Pytanie 9.

W nawiązaniu do ust. 2 OPZ, prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający wymaga przedstawienia karnetów umożliwiających skorzystanie z 8 wejść w miesiącu kalendarzowym (tj. okresie rozliczeniowym), bez limitów wejść w ciągu tygodnia. Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości związanych z definiowaniem okresu rozliczeniowego, wnosimy o: - usunięcie przypisu drugiego z OPZ, wskazującego, iż należy przyjąć, że miesiąc trwa 28 dni (4 tygodnie) i zaczyna się w poniedziałek i kończy w niedzielę, bowiem – w ocenie wykonawcy – nie da się pogodzić tego postanowienia m.in. z

§4 ust. 1 umowy, który wyraźnie stanowi, iż Okres rozliczeniowy wynosi 1 (jeden) miesiąc i zaczyna się pierwszego kalendarzowego dnia miesiąca (przykładowo w lipcu 2022 r., gdyby przyjąć, że miesiąc zaczyna się w poniedziałek, za pierwszy dzień miesiąca, a tym samym okresu rozliczeniowego należałoby uznać 4 lipca 2022 r., tymczasem w świetle §4 ust 1 początkiem okresu rozliczeniowego będzie piątek 1 lipca 2022 r.). - nadanie § 1 ust. 2 pkt 5 umowy następującego brzmienia: „Okres rozliczeniowy – okres świadczenia na rzecz Zamawiającego usług w ramach Usługi, za który Wykonawca wystawi Zamawiającemu dokument księgowy. Okres rozliczeniowy wynosi jeden miesiąc kalendarzowy.” Podkreślić przy tym należy, iż oczywistym jest, iż okres rozliczeniowy powinien być tożsamy z okresem świadczenia usług (tak też stanowi §1 ust. 2 pkt 5 Umowy). Niemożliwym jest zatem przyjęcie, iż 8 wejść będzie odnawiane co 28 dni, podczas gdy rozliczenie za nie będzie następować w cyklu miesiąca kalendarzowego (który wynosi, za wyjątkiem lutego, albo 30 albo 31 dni). Należy także podkreślić, iż operatorzy usług sportowo – rekreacyjnych (przynajmniej ich zdecydowana większość) nie przewidują możliwości rozliczania abonamentów (fakturowania) w cyklach 28 dniowych. Właściwym okresem jest miesiąc kalendarzowy (a w wyjątkowych sytuacjach jego wielokrotność). Zatem, w przypadku, gdyby Zamawiający w rzeczywistości wymagał, aby okres rozliczeniowy wynosił 28 dni, a nie miesiąc kalendarzowy, to wówczas należy się liczyć z brakiem jakichkolwiek ofert złożonych w postępowaniu albo – w najlepszym wypadku – istotnego ograniczenia konkurencji, co w konsekwencji prawdopodobnie doprowadzi do uzyskania mniej korzystnych finansowo ofert.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany punktu 2 OPZ poprzez usunięcie przypisu drugiego.

Pytanie 10.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie dostępu do usługi parku linowego oraz nauki pływania dla dzieci, również w zakresie usług wskazanych w pkt 8-10 OPZ., na zasadzie zniżki bądź upustu cenowego. Powyższe usługi są usługami kosztownymi, dlatego też, jeżeli są one udostępniane w ofertach wykonawców, to odbywa się to co do zasady na zasadzie zniżki bądź upustu cenowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści punktów 8-10 OPZ. W obecnej ofercie usługi te są świadczone bezpłatnie.

Pytanie 11.

Prosimy o potwierdzenie, iż przez bezpośrednie nałożenie limitów czasowych przez obiekty należy rozumieć sytuacje, w których limit ten wynika z regulaminów, zasad bezpieczeństwa, godzin otwarcia, grafików, charakteru danej usługi, stopnia zaawansowania grupy oraz umów regulujących współpracę pomiędzy Wykonawcami oraz partnerami (obiektami sportowymi).

Odpowiedź: Zamawiający sprecyzował tę kwestię w pkt. 13 OPZ.

Pytanie 12.

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, prosimy o potwierdzenie, iż w definicji obiektu, wskazanej w ust. 15 OPZ, mieszczą się także usługi świadczone na zewnątrz, jak np. nordic walking, park linowy, basen odkryty, lodowisko. Zwracamy przy tym uwagę, iż część z ww. usług - pomimo że ich świadczenie nie odbywa się w budynku lub samodzielnym lokalu - jest wyraźnie wymienionych w postępowaniu jako takie, które winny być dostępne w ofercie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że usługi świadczone na zewnątrz mieszczą się w definicji obiektu.

Pytanie 13.

Czy w przypadku, gdy dwa niezależne podmioty świadczące usługi odpowiadające swym przedmiotem treści zamówienia publicznego zostały zlokalizowane pod tym samym adresem, w tym samym budynku i lokalu, to wówczas na gruncie prowadzonego postępowania zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe?

Odpowiedź: Zamawiający sprecyzował tę kwestię w pkt. 15 OPZ.

Pytanie 14.

Definicja obiektu sportowego zawarta w ust. 15 OPZ, nie uwzględnia możliwości funkcjonowania kilku różnych podmiotów pod jednym adresem oraz w tym samym lokalu. Natomiast taka sytuacja występuje często, między innymi, gdy usługi sportowe realizowane są przez różne, niezależne podmioty w tym samym punkcie. Na przykład szkoła jogi i klub sztuk walki wynajmuje i prowadzi zajęcia na tej samej sali gimnastycznej bądź studio aqua aerobiku oferuje ćwiczenia na obiektach pływalni, również znajdującej się w programie sportowym.

Zważywszy na to co powyżej, właściwa byłaby modyfikacja definicji obiektu sportowego poprzez objęcie tym terminem również niezależnych od siebie podmiotów funkcjonujących pod jednym adresem, w tym samym budynku oraz lokalu

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści pkt. 15 OPZ.

Pytanie 15.

Prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza weryfikację użytkowników z wykorzystaniem aplikacji mobilnej na telefon komórkowy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 16.

W przypadku dopuszczenia weryfikacji z wykorzystaniem aplikacji, prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by aplikacja służąca do uzyskiwania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych wymagała przetwarzania takich danych jak numer PESEL.

Numer PESEL jest numerem identyfikacyjnym niezbędnym między innymi do skorzystania z usług finansowych (np. zaciągnięcia kredytu), skorzystania z publicznej opieki zdrowotnej bądź załatwienia sprawy urzędowej, natomiast w ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych nie ma potrzeby przetwarzania powyższej danej. Ze względu na bezpieczeństwo, ochronę prywatności i zasadę minimalizacji, polegającą na tym, że przetwarzaniu winny ulegać tylko i wyłącznie te dane, które są niezbędne do osiągnięcia danego celu, w trakcie realizacji usług nie powinno się przekazywać innych danych osobowych niż te, które są konieczne do wykonania danego zobowiązania, również w przypadku pobierania danych niezależnie od Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, iż według poradnika pn. „Obowiązki administratorów związane z naruszeniami ochrony danych osobowych”, wydanego przez Urząd Ochrony Danych Osobowych – wyciek PESEL w połączeniu z danymi osobowymi, takimi jak: imię i nazwisko, powoduje wystąpienie wysokiego ryzyka naruszenia praw lub wolności osoby, której te dane dotyczą.

Wspomniany organ nadzorujący przetwarzanie danych osobowych wskazuje, że pozyskanie dostępu do puli danych w postaci imienia, nazwiska oraz numeru PESEL, przez osobę nieuprawnioną, może posłużyć między innymi do:

- uzyskania przez osoby trzecie kredytów w instytucjach pozabankowych, na szkodę osoby, której dane dotyczą;
- uzyskania dostępu do danych o stanie zdrowia osoby, której dane dotyczą w przypadku przełamania zabezpieczeń do systemu świadczeń opieki zdrowotnej lub korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących tej osobie;
- korzystania z praw obywatelskich osoby, której dane naruszono, np. wykorzystania danych do oddania głosu w głosowaniu nad środkami budżetu obywatelskiego;
- zarejestrowania przedpłaconej karty telefonicznej (pre-paid), która może posłużyć do celów przestępczych;
- wyłudzenia ubezpieczenia lub środków z ubezpieczenia;
- zawarcia umów cywilno-prawnych, np. najmu nieruchomości;
- posłużenia się fałszywymi danymi, np. przy otrzymywaniu mandatu

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza by aplikacja służąca do uzyskiwania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych wymagała przetwarzania takich danych jak numer PESEL.

Pytanie 17.

Mając na uwadze, że OPZ - zgodnie z art. 100 PZP - powinien być projektowany z myślą o wszystkich potencjalnych użytkownikach (zatem także z myślą o emerytach i rencistach), prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku nieposiadania telefonu w ogóle, braku zgody na wykorzystanie telefonu komórkowego w procesie weryfikacji lub nieposiadania telefonu komórkowego kompatybilnego z aplikacją Wykonawcy (np. z uwagi na system operacyjny w jaki jest wyposażony telefon), Wykonawca winien zapewnić użytkownikom alternatywny sposób weryfikacji, niewymagający posiadania telefonu komórkowego.

Odpowiedź: Użytkownik przystępuje do programu dobrowolnie i na zasadach oraz warunkach przedstawionych przez Zamawiającego. W przypadku nie posiadania telefonu komórkowego zamawiający oczekuje udostępnienia przez wykonawcę urządzenia mobilnego lub alternatywnego sposobu weryfikacji.



Pytanie 18.

W nawiązaniu do ust. 16 OPZ, a także zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie dopuszcza możliwości przenoszenia na użytkowników kosztów nabycia i utrzymania jakichkolwiek urządzeń służących do weryfikacji, niezależnie od tego na jaki z dopuszczonych sposobów weryfikacji zdecyduje się Wykonawca.

Odpowiedź: Zamawiający zawarł odpowiedź na to pytanie w pkt.17 OPZ.

Pytanie 19.

Zwracamy się z prośbą o potraktowanie wymogu zapewnienia obiektu w Słubicach jako nieobligatoryjnego. Wykonawca nie dysponuje obiektem w tej miejscowości, więc utrzymanie wymogu uniemożliwi mu przedstawienie oferty. Taka sytuacja natomiast doprowadzi do ograniczenia konkurencji, co prawdopodobnie wpłynie negatywnie na atrakcyjność złożonych ofert pod względem finansowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na potraktowanie wymogu o dostępności obiektów w Słubicach jako nieobligatoryjny. Zamawiający posiada jednostki w miejscowościach wymienionych w pkt. 5 OPZ. i w związku z tym wymaga spełnienia warunków pkt. 5 OPZ.

Pytanie 20.

Mając na uwadze, że zamawiający powinien dążyć do zapewnienia możliwie szerokiej konkurencji w postępowaniu, wnosimy o dopuszczenie programu umożliwiającego skorzystanie z danego obiektu jednokrotnie w ciągu danego dnia, przy zachowaniu możliwości skorzystania z innych obiektów w tym samym dniu.

W przedmiotowym postępowaniu narzucono wymagania, które w ocenie naszej spółki oraz zgodnie z powszechnie dostępnymi danymi, dotyczącymi zasad funkcjonowania programów sportowych u poszczególnych operatorów, mogą istotnie ograniczyć konkurencję w postępowaniu.

Zwrócić przy tym należy uwagę, iż Zamawiający, choć ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, to taka sytuacja musi być uzasadniona obiektywnymi okolicznościami.

Nie powinno natomiast budzić wątpliwości, iż w sytuacji, w której na jedną kartę wydaną pracownikowi w ramach umowy z UAM przypada 1,20 wizyty w miesiącu (zaś na kartę junior oraz basenową kolejno 0,36 oraz 0,21 wizyty; zob. ust. 21 OPZ), wprowadzanie wymogu zapewnienia dostępu dwa razy do tego samego obiektu w ciągu dnia należałoby uznać za działanie sprzeczne z dyspozycją art. 16 PZP. Z danych statystycznych przekazanych przez Zamawiającego jednoznacznie wynika, iż przeciętny użytkownik nie tylko nie uczęszcza dwukrotnie tego samego dnia do tego samego obiektu, ale również nie wykorzystuje takiej liczby wejść w ciągu miesiąca.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 21.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobligowany do złożenia wraz z ofertą jedynie wykazu obiektów na terenie miasta Poznania i powiatu poznańskiego. Za powyższą interpretacją przemawia fakt, iż Zamawiający wymaga przedłożenia wykazu celem weryfikacji kryterium obiektów, które to odnosi się wyłącznie do obiektów na terenie Poznania oraz powiatu poznańskiego (nie zaś do obiektów na terenie całej Polski).

Odpowiedź: Wykonawca zobligowany jest do spełnienia warunków postępowania określonych w pkt. 5 OPZ i na ich potwierdzenie zobligowany do złożenia wraz z ofertą wykazu tych obiektów. Natomiast na potrzeby oceny kryterium oferty „zadeklarowana ilość dostępnych obiektów w Poznaniu oraz powiecie poznańskim” zobligowany jest do złożenia ww. obiektów.

Pytanie 22.

Prosimy o poprawienie – jak się wydaje - omyłki w zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy wskazuje się, że wykaz usług w odniesieniu do usług lub dostaw winien obejmować okres 3 letni (5 letni okres, na który to wskazuje zamawiający, dotyczy robót budowlanych).

Odpowiedź: Zamawiający informuje o dokonaniu zmian w zapisach Specyfikacji warunków zamówienia w następującym zakresie: Rozdział 7 pkt 7.2. SWZ otrzymuje brzmienie:

Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawcy winni wykazać się wykonaniem należycie w okresie **ostatnich trzech** lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie **wykonał lub wykonuje, co najmniej jedną usługę w ramach jednej umowy o wartości nie mniejszej niż**

1 000 000 zł brutto polegającą na zapewnieniu dostępu obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie całego kraju. W przypadku, gdy Wykonawca nadal wykonuje usługę w ramach jednej umowy – wartość wykonanej usługi na dzień składania ofert musi wynosić co najmniej 1 000 000,00 zł brutto

Przez wartość jednej usługi Zamawiający rozumie łączną wartość wykonanych lub wykonywanych usług w ramach jednej umowy. W przypadku usług wykonywanych Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli część zamówienia już faktycznie wykonana spełni wymogi określone przez Zamawiającego w zakresie wartości przedstawionej usługi.

Ponadto Zamawiający modyfikuje pkt. 6.1 SWZ:

„Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie: 24 miesiące od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż od 1.08.2022 do 31.07.2024 lub do chwili gdy wynagrodzenie Wykonawcy wyczerpie kwotę zawartej umowy.”

Oraz §5 ust. 1 IPU

§ 5

Umowa zostaje zawarta na okres 24 miesiące, jednak nie wcześniej niż od 1 sierpnia 2022 r. do 31 lipca 2024 r. albo do chwili gdy wynagrodzenie Wykonawcy wyczerpie kwotę umowy.


KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Dr Marcin Wysocki

