

Wykonawcy
ubiegający się o zamówienie**ZAWIADOMIENIE**
o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - art. 129 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp na "dostawę sprzętu komputerowego do jednostek UAM (przedmiot zamówienia został podzielony na 4 Części)" – znak sprawy ZP/6484/D/21.

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatność i faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	Piotr Migda Ul. Opaczewska 7 m 16, 02-368 Warszawa NIP: 526-16-57-078	-	-	-	-
2	Cortland Sp. z o.o. Ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań NIP: 778-00-43-683	-	-	-	-

CZĘŚĆ 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatność i faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	Piotr Migda Ul. Opaczewska 7 m 16, 02-368 Warszawa	-	-	-	-
2	Cortland Sp. z o.o. Ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	-	-	-	-

CZĘŚĆ 4

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (liczba punktów)	Termin płatność i faktury (liczba punktów)	Termin realizacji zamówienia (liczba punktów)	Razem (liczba punktów)
1	Piotr Migda Ul. Opaczewska 7 m 16, 02-368 Warszawa	-	-	-	-
2	Cortland Sp. z o.o. Ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań	-	-	-	-

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rectorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Oferta firmy Piotr Migda, ul. Opaczewska 7 m 16, 02-368 Warszawa została odrzucona:

w Części 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 1 w poz. 1 (tj. zestaw komputerowy stacjonarny) procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt. Ponadto Wykonawca nie zaoferował wymaganego przez Zamawiającego w poz. 1 HUB-a;

w Części 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 3 poz. 1 (tj. zestaw komputerowy stacjonarny) procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt. Ponadto w Cz. 3 poz. 1 Wykonawca zaoferował myszkę przewodową, podczas gdy Zamawiający wymagał myszki bezprzewodowej.

Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 3 poz. 2 (tj. laptop) procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 17595 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 17800 pkt.;

w Części 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 4 poz. 1 (tj. zestaw komputerowy stacjonarny) procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt. Ponadto w Cz. 4 poz. 1 Wykonawca zaoferował myszkę przewodową, podczas gdy Zamawiający wymagał myszki bezprzewodowej.

Oferta nr 2 firmy Cortland Sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań została odrzucona:

w Części 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 1 w poz. 1 procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt.

w Części 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 3 poz. 1 procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 3 poz. 5 procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 17595 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 17800 pkt.

w Części 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany przez Wykonawcę w Cz. 4 w poz. 1 procesor nie spełnia wymaganej ilości punktów – Wykonawca zaoferował procesor osiągający na dzień składania ofert - 14754 pkt, przy wymaganej przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. w Załączniku A do SWZ) ilości 15000 pkt.

Ponadto oferta nr 2 firmy Cortland Sp. z o.o., ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zastosowanego przez Wykonawcę podatku VAT. Zamawiający wymagał zastosowania podatku VAT w wysokości 0% na pozycje przedmiotu zamówienia (**tj. pozycje: Część 1 poz. 1; Część 2; Część 3 poz. 1; Część 4**) opisane w Opisie przedmiotu zamówienia (tj. Załącznik A do SWZ), wymienione również w Rozdz. 19 SWZ, w formularzu cenowym (tj. Załącznik nr 2 do SWZ) oraz w Projektowanych postanowieniach umowy (tj. Załącznik nr 4 do SWZ). Tymczasem Wykonawca na wszystkie zaoferowane w swojej ofercie pozycje zastosował stawkę VAT w wysokości 23%, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.

Dodatkowo Wykonawca rozdzielił pozycję 1 w cz. 1 (tj. zestaw komputerowy) na kilka pozycji wyceniając każdą z nich osobno, a nie jako zestaw komputerowy, tak jak wymagał Zamawiający w SWZ. Ten sam błąd popełnił również wyceniając pozycję 1 w Części 3 i pozycję 1 w Części 4. W konsekwencji błąd ten spowodował niemożność poprawy stawki VAT na stawkę 0% wymaganą przez Zamawiającego.

W Cz. 1, 3 i 4 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, natomiast **w Części 2 postępowanie zostało unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w postępowaniu nie została złożona żadna oferta.



REKTOR UAM

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

