



Pismo: ZP/5806/D/21

Poznań dnia: 14.09.2022 r.

**POWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 t.j.) informuje, że zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na dostawę artykułów tekstylnych dla domów akademickich Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu oraz do Ośrodka Wypoczynkowo-Szkoleniowego UAM w Kołobrzegu – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

**część 1 – dostawa kołder i poduszek antyalergiczných oraz koców akrylowych**

**część 2 – dostawa bielizny pościelowej**

**część 3 – dostawa ręczników frotte i ręczników kuchennych**

na podstawie art. 255 ust. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto CZĘŚĆ 1	Cena brutto CZĘŚĆ 2	Cena brutto CZĘŚĆ 3
1	BAJON SP.J. Paderewskiego 23 63-910 Miejska Górka	95 345,91zł	-	-
2	Hurtownia Tkanin Stanik. Sp. zoo sp kom Jana Pawła II 65 93-570 Łódź	178.682,10	226.024,80	19.372,50
3	Toniko A. Czarnačka Ul. Kazury 24 02-795 Warszawa	123.959,40	171.220,90	13.294,00
4	Zakład Produkcji Pościeli "Świt" Izabela Wintoniak Błotna 5B 65-133 Zielona Góra	102.840,30	194.659,80	13.284,00

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

Liczba ofert odrzuconych – 4:

Oferta nr 1 na cz. 1 złożona przez BAJON SP.J., Paderewskiego 23, 63-910 Miejska Górka

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Termin związania ofertą upływał 02.04.2022 r. Zamawiający nie ogłosił wyniku postępowania w tym terminie i w związku z tym 29.03.2022 r. Wykonawcy zostali wezwani do przedłużenia terminu związania ofertą (poprzez platformę e-Propublico). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie złożył Formularza oferty, a w formularzu cenowym nie skazał jaki asortyment oferuje.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć Formularz oferty, w którym m. in. deklaruje termin realizacji oraz wagę wypełnienia oferowanej kołdry antyalergicznnej. Zgodnie z zapisem 3.4 SWZ w formularzu cenowym Wykonawca zobowiązany był oświadczyć jaki asortyment oferuje: wskazać nazwę producenta, pełną nazwę oferowanego asortymentu, który wycenia i który zostanie dostarczony Zamawiającemu. Wykonawca zostawił pustą kolumnę „Oferowany asortyment: Nazwa i symbol produktu oraz nazwa producenta”.

Formularz cenowy i Formularz ofertowy nie są dokumentami, które można uzupełnić.

Ponadto Wykonawca nie dostarczył próbek oferowanego asortymentu ani nie dołączył do oferty opisów oferowanego asortymentu, ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełnienia ich, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

Oferta nr 2 na cz. 1, 2, 3 złożona przez Hurtownia Tkanin Stanik. Sp. zoo sp kom., Jana Pawła II 65, 93-570 Łódź

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Termin związania ofertą upływał 02.04.2022 r. Zamawiający nie ogłosił wyniku postępowania w tym terminie i w związku z tym 29.03.2022 r. Wykonawcy zostali wezwani do przedłużenia terminu związania ofertą (poprzez platformę e-Propublico). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie złożył Formularza oferty, a w formularzu cenowym nie skazał jaki asortyment oferuje.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SWZ wykonawca zobowiązany był złożyć Formularz oferty, w którym m. in. deklaruje termin realizacji oraz wagę wypełnienia oferowanej kołdry antyalergicznnej. Zgodnie z zapisem 3.4 SWZ w formularzu cenowym Wykonawca zobowiązany był oświadczyć jaki asortyment oferuje: wskazać nazwę producenta, pełną nazwę oferowanego asortymentu, który wycenia i który

zostanie dostarczony Zamawiającemu. Wykonawca zostawił pustą kolumnę „Oferowany asortyment: Nazwa i symbol produktu oraz nazwa producenta”.

Formularz cenowy i Formularz ofertowy nie są dokumentami, które można uzupełnić.

Ponadto Wykonawca nie dostarczył próbek oferowanego asortymentu ani nie dołączył do oferty opisów oferowanego asortymentu, ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełniania ich, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

c) art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, gdyż nie został podpisana w sposób prawidłowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Oferta wykonawcy nie została opatrzona żadnym z wymienionych podpisów. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale VI SWZ.

d) dotyczy cz. 2: art., 226 ust. 2 lit. c, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek oferowanego asortymentu. Nie ma możliwości uzupełnienia tych próbek, gdyż ich ocena techniczna stanowi kryterium oceny ofert (art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych).

Ponadto Wykonawca nie dostarczył próbek oferowanego asortymentu w częściach 1 i 3 ani nie dołączył do oferty opisów oferowanego asortymentu w częściach 1, 2, 3, ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełniania ich, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

#### Oferta nr 3 na cz. 1, 2, 3 złożona przez Toniko A. Czarnacka, Ul. Kazury 24, 02-795 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1, 2, 3 na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Termin związania ofertą upływał 02.04.2022 r. Zamawiający nie ogłosił wyniku postępowania w tym terminie i w związku z tym 29.03.2022 r. Wykonawcy zostali wezwani do przedłużenia terminu związania ofertą (poprzez platformę e-Propublico). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

b) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 08.03.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 09.03.2022 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie poparte wystarczającymi dowodami, w szczególności:

- brak kalkulacji kosztów zatrudnienia uwzględniających całkowity koszt zatrudnienia pracowników;

- brak wyliczeń kosztu materiałów i kosztów transportu;
- brak jakichkolwiek wyliczeń i dowodów potwierdzających ich prawidłowość;
- wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk realizując zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w swoich wyrokach jednoznacznie podkreśla, że zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić.

Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie sprostą powinności nałożonej przez przepisy ustawy. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.

Ponadto oferta Wykonawcy złożona na część 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek oferowanego asortymentu. Nie ma możliwości uzupełnienia tych próbek, gdyż ich ocena techniczna stanowi kryterium oceny ofert (art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych).

Wykonawca nie dostarczył też próbek oferowanego asortymentu w częściach 1 i 3 ani nie dołączył do oferty opisów oferowanego asortymentu w częściach 1, 2, 3 ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 nie wezwał do uzupełnienia ich, gdyż oferta podlega odrzuceniu

#### Oferta nr 4 na cz. 1-3 złożona przez Zakład Produkcji Pościeli "Świt" Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra

a) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.

Uzasadnienie:

- Zamawiający wymagał aby kołdra antyalergiczna posiadała wymiar 160 x 200 cm, natomiast kołdra zaoferowana przez Wykonawcę ma wymiar 155,5 x 201 cm (próbka kołdry została zmierzona przez komisję przetargową w trakcie badania ofert);
- Zamawiający wymagał aby poduszka antyalergiczna posiadała wagę 1000 g, natomiast poduszka zaoferowana przez Wykonawcę ma wagę 950 g;
- Zamawiający wymagał aby koc akrylowy posiadał wagę minimum 1,9 kg oraz lamówkę w kolorze koca. Koc zaoferowany przez Wykonawcę ma wagę 1,83 kg oraz jest obszyty lamówką w kolorze koca, jednak nici użyte do obszycia są w kolorze białym.

b) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.



Uzasadnienie:

- Zamawiający wymagał aby poszewka na kołdrę miała wymiar 160 x 200 cm oraz gramaturę 150g/m<sup>2</sup> do 155g/m<sup>2</sup>. Zaoferowana przez Wykonawcę poszewka ma wymiar 156 x 202 cm, co dodatkowo przy deklarowanej kurczliwości 3% jest nie do przyjęcia. Gramatura zaoferowanej poszewki jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia – wynosi 176g/m<sup>2</sup>.

- Zamawiający wymagał aby poszewka na poduszkę posiadała gramaturę: 150g/m<sup>2</sup> do 155g/m<sup>2</sup>. Zaoferowana przez Wykonawcę poszewka posiada gramaturę niezgodną ze specyfikacją tj. 185g/m<sup>2</sup>.

c) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1, 2, 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo Zamówień Zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę do wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena oferty złożonej przez Wykonawcę była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej:

Cz. 1 – 216.480,00 zł brutto

Cz. 2 – 289.665,00 zł brutto

Cz. 3 – 24.600,00 zł brutto

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto:

Cz. 1 – 102.840,30 zł brutto

Cz. 2 – 194.659,80 zł brutto

Cz. 3 – 13.284,00 zł brutto

Zamawiający pismem z dnia 08.03.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty, zobowiązany jest do złożenia odpowiednio umotywowanych i szczegółowych wyjaśnień, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 11.03.2022 r.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są niewystarczające i nieprzekonujące, w szczególności:

- Do kalkulacji kosztów dołączonej do wyjaśnień błędnie przyjęto stawkę 1 roboczogodziny wynoszącej wedle Wykonawcy 19,70 zł – podczas gdy przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz obciążeń publicznoprawnych pracodawcy z tytułu wypłacanego wynagrodzenia, całkowity minimalny koszt zatrudnienia roboczogodziny pracownika ponoszony przez pracodawcę wynosi 23,71 zł (19,70 zł brutto + 4,01 zł ZUS zakładu pracy). Koszt wskazany przez Wykonawcę jest zatem zaniżony;

- Przyjęty przez Wykonawcę w jego kalkulacji czas wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia jest nierealny i niewystarczający – biorąc pod uwagę ilość zamawianego asortymentu oraz liczbę roboczogodzin wskazaną w wyjaśnieniach Wykonawcy. Z wyjaśnień wynika bowiem przykładowo, że Wykonawca wykona 1 sztukę asortymentu w czasie: kołdra – 12 minut, poduszka – 24 minuty, koc – 1,05 minuty, poszewka na kołdrę – 20 minut, poszewka na poduszkę – 19,30 minut, prześcieradło – 16 minut, ochraniacz na materac – 43 minuty, ręcznik 140/70 – 6 minut, ręcznik 100/50 – 4,4 minuty, ręcznik kuchenny – 3 minuty.

Tak krótki czas przeznaczony na uszycie zamawianego asortymentu pozostaje niewystarczającym dla wykonania zamówienia i negatywnie wpływa na jego jakość, co potwierdzają złożone próbki, które są wykonane niestarannie (wystające nitki, nierówne przeszywania, rzadki szew, marszczenia);

- Wyjaśnienia wykonawcy i przedłożone kalkulacje nie uwzględniają kosztu ani czasu przygotowania haftu i metek z logo UAM, które winny być umieszczone na zamawianych artykułach zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (zgodnie z zapisami SWZ wykonawca przygotowuje ich wizualizację, którą musi zaakceptować Zamawiający, a następnie wykonuje haft/logo na wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia asortymencie).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty należy stwierdzić, że Wykonawca przez złożone wyjaśnienia nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i tym samym nie sprostął powinności nałożonej przez powołane powyżej przepisy Pzp. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jednocześnie w orzecznictwie podkreśla się, że złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
*hysoc*  
Marcin Wysocki

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych  
*[signature]*  
mgr Katarzyna Kozłowska