



Pismo: ZP/132/D/22

Poznań dnia: 16.04 2022 r.

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 t.j.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

**część 1 – dostawa sprzętu AGD dla Domu Akademickiego Morasko**

**część 2 – dostawa sprzętu AGD i RTV dla jednostek UAM**

**część 3 – dostawa sprzętu AGD i RTV do DS UAM w Kaliszu**

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**część 1:**

**WiMaKS Skwara Sławomir, Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**  
**z ceną 313.204,74 zł**

**część 2:**

**WiMaKS Skwara Sławomir, Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**  
**z ceną 53.394,30 zł**

**część 3:**

**WiMaKS Skwara Sławomir, Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**  
**z ceną 47.045,05 zł**

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Okres gwarancji 40%	Łączna liczba pkt.
4	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKIADRES WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE	Oferta odrzucona		
5	PHU BMS SP.J. Z.BIELECKI 82-500 KWIDYN, UL.STASZICA 22	316.658,58 zł 59,34 pkt.	36 m-cy 40,00 pkt.	99,34 pkt.
6	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona		
7	WiMaKS Skwara Sławomir Wysznńskiego 2a, 26-300 Opoczno	313.204,74 zł 60,00 pkt.	36 m-cy 40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin realizacji 30%	Termin płatności faktury 10%	Łączna liczba pkt.
2	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark	Oferta odrzucona			
4	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKIADRES WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE	79.036,13 zł 40,50 pkt	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	80,50 pkt
5	PHU BMS SP.J. Z.BIELECKI 82-500 KWIDYN, UL.STASZICA 22	65.265,03 zł 49,08 pkt	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	89,08 pkt.
6	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	62.447,10 zł 51,30 pkt.	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	91,30 pkt
7	WiMaKS Skwara Sławomir Wysznńskiego 2a, 26-300 Opoczno	53.394,30 zł 60,00 pkt	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	100,00 pkt

CZĘŚĆ 3:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Termin realizacji 30%	Termin płatności faktury 10%	Łączna liczba pkt.
1	ATG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz	57.025,26 zł 51,60 pkt.	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	91,60 pkt.
2	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark	Oferta odrzucona			
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	Oferta odrzucona			
4	PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKIADRES WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE	64.268,67 zł 43,80 pkt.	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	83,80 pkt.

5	PHU BMS SP.J. Z.BIELECKI 82-500 KWIDYN, UL.STASZICA 22	54.383,22 zł 51,90 pkt.	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	91,90 pkt.
6	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	51.143,40 zł 55,14 pkt	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	95,14 pkt.
7	WiMaKS Skwara Sławomir Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	47.045,05 zł 60,00 pkt.	14 dni 30,00 pkt.	21 dni 10,00 pkt	100,00 pkt

liczba wykonawców wykluczonych – 0,

Liczba ofert odrzuconych – 4:

Oferta nr 2 na cz. 2 i 3 złożona przez AZDATA Cezary Leszczyński, ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał w SWZ, aby Wykonawcy złożyli wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisu technicznego oferowanego asortymentu, umożliwiającego sprawdzenie zgodności zaoferowanych artykułów z opisem przedmiotu zamówienia np. karta katalogowa, karta charakterystyki itp. a w przypadku, gdy karta katalogowa/karta charakterystyki nie zawiera wszystkich informacji pozwalających na weryfikację zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje – dla każdej pozycji formularza cenowego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych i został wezwany 24.03.2022 r. do ich uzupełnienia. Wykonawca nie uzupełnił brakujących środków dowodowych w wyznaczonym terminie tj. do 28.03.2022 r.

Oferta nr 3 na cz. 3 złożona przez Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał w SWZ, aby Wykonawcy złożyli wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisu technicznego oferowanego asortymentu, umożliwiającego sprawdzenie zgodności zaoferowanych artykułów z opisem przedmiotu zamówienia np. karta katalogowa, karta charakterystyki itp. a w przypadku, gdy karta katalogowa/karta charakterystyki nie zawiera wszystkich informacji pozwalających na weryfikację zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje – dla każdej pozycji formularza cenowego.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych i został wezwany 24.03.2022 r. do ich uzupełnienia. Wykonawca nie uzupełnił brakujących środków dowodowych w wyznaczonym terminie tj. do 28.03.2022 r.

Oferta nr 4 na cz. 1 złożona przez PH ENERGIA S.C. P.WIELGO, H.WIDOMSKIADRES  
WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w poz. nr 2 formularza cenowego czajnik Bosch TWK czajnik o mocy 2200W, natomiast Zamawiający wymagał mocy czajnika w zakresie 2400-2500 W.

Ponadto ze złożonych środków dowodowych nie wynika czy chłodziarko-zamrażarka model 2: Whirlpool ARG 590 zaoferowana w poz. 1 formularza cenowego jest zgodna z SWZ (brak informacji ile jest balkoników drzwiowych, czy jest pojemnik na warzywa, czy sprzęt posiada oświetlenie), ale Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał do uzupełnia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6 na cz. 1 złożona przez TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną na cz. 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A do SWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował w poz. nr 2 formularza cenowego czajnik Tefal KO 2991 o mocy 2200W, natomiast Zamawiający wymagał mocy czajnika w zakresie 2400-2500 W.

Ponadto ze złożonych środków dowodowych nie wynika czy:

- chłodziarko-zamrażarka BERG BRGFU82B zaoferowana w poz. 1 formularza cenowego jest zgodna z SWZ (brak informacji o rodzaju sterowania, brak informacji o możliwości przełożenia drzwi, brak informacji o balkonikach na drzwiach, brak informacji o ilości półek, brak informacji o pojemniku na warzywa),
- kuchenka mikrofalowa AMMF20M1GB zaoferowana w poz. 3 formularza cenowego jest zgodna z SWZ (brak informacji o pojemności mikrofalówki, brak informacji o mocy mikrofal, brak informacji o rozmrażaniu czasowym, brak informacji o sygnale dźwiękowym zakończenia pracy).

Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał do uzupełnia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

KANCLERZ  
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
*Wysocki*  
Marcin Wysocki

Starszy specjalista  
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Cielanowska