



Pismo: ZP/5330/D/21

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawa mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli gabinetowych do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu." – znak sprawy **ZP/5330/D/21**.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Część 1**

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. j.**

Ul. Sokalska 35  
61-324 Poznań

za cenę brutto **84 225.48 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 2**

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. j.**

Ul. Sokalska 35  
61-324 Poznań

za cenę brutto **65 112.51 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

A. Suf.

**Część 3****Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. j.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **73 303.08 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:**

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Część 1</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.</b> Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena – 84225,48- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 0.00 3 - gwarancja na meble – 48 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) 50 pkt. 10.00	80,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 75000,00- 00.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 0.00 3 - gwarancja na meble – 36 m-cy 0.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
<b>Część 2</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.</b> Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 65112,51- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 7 tyg. - 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) 35 pkt. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr )	1 - Cena - 98000,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tyg. 3 - Gwarancja na meble – 30 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
<b>Część 3</b>		
<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp.j.</b> Ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 2)	1 - Cena - 73303,08- 60.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 7 tyg. - 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) 75 pkt. - 10.00	100,00
<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	1 - Cena - 81000,00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tyg.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.

(oferta nr 1)	3 - Gwarancja na meble – 30 m-cy 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) - wystawka w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	<b>1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)</b>
---------------	--	--

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**Oferta nr 1:**

**Tronus Polska Sp. z o.o.**

Ul. Ordon 2a

01-237 Warszawa

**Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, 2, 3 na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.**

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 13.01.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 2.000,00. Część 2: 1.500,00., Część 3: 1.500,00, 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 13.01.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

**Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3 ww. postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1,2,3 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ oraz nie złożył wymaganej w części 1,2,3 wystawki w postaci zmontowanych mebli. Wykonawca zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 2 tabeli SWZ winien złożyć wraz z ofertą formularz cenowy na każdą część zamówienia. Oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała formularza cenowego, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 27 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenit wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania oferty na część 1,2,3 prezentacji w postaci zmontowanych mebli, zgodnie z zapisami rozdziału 3 ust. 3, oraz 7 ust. 2 pkt. 6 tabeli, co zostało opisane również w rozdz. 17 ust. 2 – część 1,2,3. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w części 1,2,3 w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

*A. Szeł.*

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Kancelarz

  
dr Marcin Wysocki