

Pismo: ZP1247/U/21

Poznań dnia:02.12..... 2021 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 1 i 2
oraz unieważnieniu postępowania w części 3

Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnia w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:*

Cz. 1 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach Collegium Iuridicum Novum oraz Portierni wjazdowej przy Al. Niepodległości w Poznaniu

Cz. 2 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynku Collegium Martineum przy ul. Św. Marcin 78 w Poznaniu

Cz. 3 - usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM przy ul. Kołobrzeszkiej 15 w Pile

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

CZĘŚĆ 1:

konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Cena: 1.024.441,56 zł

CZĘŚĆ 2:

Zakład Usługowy Sprzątnie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna

Os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań

Cena: 423.575,69 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 t.j.) informuje, że zobowiązany jest unieważnić postępowanie na część 3 na podstawie art. 255 ust. 3), gdyż cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu została złożona przez konsorcjum: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań z ceną 816.609,55 zł. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 575.209,50 zł brutto i nie jest w stanie zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach Collegium Iuridicum Novum oraz Portierni wjazdowej przy Al. Niepodległości w Poznaniu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k.- partner konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	1.024.441,56 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt
2	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa, SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowej 9A, 40-159 Katowice, 7 MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica PARTNER MEDICA Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5 e, 59-220 Legnica, DGP PROVIDER Sp. z o.o. ul. Śródkowa 20, 59-220 Legnica,	1.387.496,19 zł 44,30 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie osoby niepełnosprawne w wymiarze 0,62 etatu 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	84,30 pkt.
3	EVER Cleaning Sp. z o.o. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	1.247 279,24 zł	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	Oferta odrzucona
4	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.354 348,55 zł	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp.z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.522 729,20 zł 45,38 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	85,38 pkt.

CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Collegium Martineum przy ul. Św. Marcin 78 w Poznaniu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k.- partner konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	434.099,28 zł 58,55 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	98,55 pkt

au

4	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	555.120,97 zł	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	- kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp.z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	489.348,35 zł 51,94 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	91,94 pkt
7	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna Os. B. Śmiałego 30/141 60-682 Poznań	423.575,69 zł 60,00 pkt.	dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze po 1/2 etatu każda 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynku Nadnoteckiego Instytutu UAM przy ul. Kołobrzeskiej 15 w Pile

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	zatrudnienie osoby z niepełnosprawnościami 10%	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora 30%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k.- partner konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	816.609,55 zł 60,00 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	100,00 pkt.
5	„SKRZAT” Elżbieta Dyrła 64-920 Piła , ul. Górna 9	732.832,56 zł	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze całego etatu każda osoba	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	Oferta odrzucona
6	Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp.z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Services Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	839.805,96 zł 58,34 pkt.	wykonawca wyznaczy dwie lub więcej osób niepełnosprawnych w wymiarze ½ etatu każda osoba 10,00 pkt.	kontrola jakości świadczonych usług przez koordynatora dwa razy w tygodniu lub częściej 30,00 pkt.	98,34 pkt.

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 3:

Oferta nr 3 na cz. 1 złożona przez:

**Ever Cleaning Sp. z o. o.,
ul. Arkuszowa 39,
01-934 Warszawa**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna

au

z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy i ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

- Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SWZ, gdyż posiada długość wstęgi 120 m. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SWZ długość wstęgi winna wynosić 130-150 m.
- Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A do SWZ, gdyż posiadają złe wymiary listka: 21x25 cm. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A do SWZ ręczniki winny posiadać rozmiar listka min. 25x23 cm.

Oferta nr 4 na cz. 1, 2 złożona przez:

Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz,

ul. Falista 6/1,

61-249 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SWZ, gdyż posiadają gramaturę 36 g/m². Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A i B do SWZ ręczniki winny posiadać gramaturę min. 38 g/m², co zamawiający potwierdził odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 21.10.2021 r.

Oferta nr 5 na cz. 3 złożona przez:

„SKRZAT” Elżbieta Dyrła, 64-920 Piła , ul. Górna 9

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 3 postępowania na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe, preparat do codziennego mycia toalet i płyn do dezynfekcji rąk niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ, gdyż są typu VV. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku C do SWZ ręczniki winny być składane „ZZ”.

Zaoferowany przez Wykonawcę preparat do codziennego mycia toalet jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ, gdyż jest na bazie kwasu cytrynowego. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku C do SWZ preparat winien być na bazie kwasów nieorganicznych, co Zamawiający potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 18 z dnia 21.10.2021 r.

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik C do SWZ, gdyż posiada zawartość Propan-2-ol <0,7%. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20 zawartość Propan-2-ol winna wynosić 3-10%

cu

- art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) jako ofertę, która nie została sporządzana lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferta winna być złożona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oferta wykonawcy została podpisana profilem zaufanym, a nie podpisem kwalifikowanym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w rozdziale VI SWZ.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

PROREKTOR

prof. dr hab. Tadeusz Wallas

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska