



Oznaczenie sprawy: ZP/3997/D/21

Poznań, dnia 02.11. 2021 r.

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu AGD i RTV dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**:

Część 1 – Dostawa sprzętu AGD i RTV, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

WiMaKS Sławomir Skwara, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 33.4560,00 zł

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Termin realizacji
1	PH ENERGIA s.c. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 9591956722	45.529,41 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
2	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	38.068,50 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
3	13p Sp. z o.o. ul. Międzyłeska 2-4, 50-514 Wrocław NIP 8992845962	49.396,80 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
4	WiMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	33.456,00 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 100,00 pkt.
5	PHU BMS sp. j. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń NIP 5811172950	40.590,00 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno NIP 7751656615	35.515,02 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 5

Część 2 – Dostawa sprzętu odkurzaczy, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

WiMaKS Sławomir Skwara, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno, z cena brutto: 6.603,87 zł.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto Termin realizacji Termin płatności	Termin realizacji
1	PH ENERGIA s.c. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 9591956722	7.541,58 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
2	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno NIP 7752441704	8.462,40 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona
4	WiMaKS Sławomir Skwara ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno NIP 7681277544	6.603,87 zł do 14 dni 21 dni	C = 60,00 D = 30,00 P = 10,00 Razem: 100,00 pkt.
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno NIP 7751656615	7.453,80 zł do 14 dni 21 dni	Oferta odrzucona

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Liczba ofert odrzuconych – 3

1. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 1** Wykonawcy **PH ENERGIA s.c.**, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce:

1) złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych Wykonawca zaoferował kuchenkę gazowo-elektryczną Amica 58ME4.38HZpMs (W) z 3 palnikami gazowymi i jednym elektrycznym. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ) w poz. 14 kuchenki z 4 palnikami gazowymi. Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę w poz. 15 lodówka Indesit LI6 S1 W nie posiada wymaganego systemu No Frost.

2) złożoną na **część 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę brakuje opisu przedmiotu zamówienia dla poz. 5. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może wezwać Wykonawcy przez drugi do uzupełnienia braków oferty.

2. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 2** Wykonawcy **TAS Tomasz Orlikowski**, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno,

1) złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych Wykonawca zaoferował lodówkę POLAR POB601 EW, która posiada funkcję ręcznego rozmrażania zamrażarki. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ) w poz. 15 lodówki z funkcją automatycznego rozmrażania zamrażarki. Ponadto Wykonawca zaoferował pralkę INDESIT MTWE71252 WK PL o głębokości 54 cm. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ) w poz. 6 pralki o głębokości 40-44 cm.

2) złożoną na **część 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie załączył do oferty Formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ) dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ. W związku z powyższym oferta nie zawiera cen jednostkowych oraz modeli oferowanych produktów.
Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jego uzupełnienie byłoby niedopuszczalną zmianą treści oferty.

3. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 3** Wykonawcy **13p sp. z o.o.**, ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę brakuje opis przedmiotu zamówienia dla poz. 19. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może wezwać Wykonawcy przez drugi do uzupełnienia braków oferty.

4. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** Wykonawcy **PHU BMS sp. j. Z. Bielecki**, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W dokumentach uzupełnionych przez Wykonawcę brakuje opis przedmiotu zamówienia dla poz. 14, 15, 16, 17 i 18. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie może wezwać Wykonawcy przez drugi do uzupełnienia braków oferty.

5. Zamawiający odrzucił **ofertę nr 6** Wykonawcy **MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno**,

- 1) złożoną na **część 1** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentów wymaganych na podstawie rozdz. 3 pkt. 3.8 i 3.9 SWZ, zawierających opis oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oferty. W uzupełnionych dokumentach Wykonawca zaoferował czajnik VIOMI V-MK151B o pojemności 1,5l oraz lodówkę MPM 263-CZ-06/A o wymiarach (WxSxG) 154x60x63 cm.

Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ) w poz. 2 czajnika o pojemności 1litra oraz w poz. 18 lodówki o wymiarach (WxSxG) 145-150x50-55x60-65 cm.

- 2) złożoną na **część 2** postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca załączył do oferty Formularz cenowy (Załącznik nr 2 do SWZ), w którym nie wpisano w kolumnie nr 3 modeli oferowanych produktów.

Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Jego uzupełnienie byłoby niedopuszczalną zmianą treści oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

mgr Marcin Wysocki

Specjalista

s. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Korcz