



Pismo: ZP/1247/U/21

Poznań dnia: 2021-10-21

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Usługi sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części"** – znak sprawy ZP/1247/U/21.

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Pyt. 7:

Zwracam się z prośbą o dopuszczenie papieru toaletowego (mała rolka) o szerokości wstęgi 9 cm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy – (małe rolki) o szerokości wstęgi 9,0 cm.

Pyt. 8:

Proszę o podanie ilości pracowników naukowych i studentów w budynkach Collegium Iuridicum Novum?

Odpowiedź: W budynku może przebywać ok. 4200 osób łącznie.

Pyt. 9:

W jakie dni ma być realizowana usługa sprzątania w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia?

Odpowiedź:

Cz. 1 - W OPZ wskazano dni do realizacji usługi w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia: trzy razy

w tygodniu (tj. poniedziałek, środa, piątek) pow. 4 590,50 m² (w godzinach uzgodnionych z Kierownikiem Obiektu) i serwis dzienny: dwa dni w tygodniu tj. wtorek, czwartek w godz. od 8:00 do 15:00.

Cz. 2 - Nie dotyczy.

Cz. 3 - W OPZ wskazano dni do realizacji usługi w okresie od 1 lipca do 30 września tj. trzy razy w tygodniu (tj. poniedziałek, środa i piątek) pow. 1 588,1 m², raz w tygodniu pow. 564,9 m², raz w miesiącu pow. 1 541,1 m² bez serwisu dziennego.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 06, fax +48 61 829 44 00

mb@amu.edu.pl

Pyt. 10:

Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający rozumie 4 etaty przez 4 osoby realizujące prace na pełen etat?

Odpowiedź: Przez 4 etaty Zamawiający rozumie 4 lub więcej osób realizujące usługę, łącznie nie mniej niż 4 pełne etaty.

Pyt. 11:

Proszę o dopuszczenie papieru toaletowego o długości wstęgi 9 cm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy – (małe rolki) o szerokości wstęgi 9,0 cm.

Pyt. 12:

Zamawiający w paragrafie 4 umowy w pkt 3 umieścił zapis: „Nadto wszystkie dostarczone środki i artykuły wykorzystywane do realizacji usługi muszą posiadać karty charakterystyki, które powinny być dostarczone do Zamawiającego na jego żądanie”

W związku z tym, że nie wszystkie środki muszą posiadać karty charakterystyki, prosimy o potwierdzenie, że karty charakterystyki wymagane są tylko dla środków, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mają je posiadać? Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że preparaty będące kosmetykami (np. mydło) podlegają zgłoszeniu produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP. Natomiast papier toaletowy, ręczniki. papierowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie muszą posiadać żadnych specjalnych dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że karty charakterystyki są wymagane dla tych środków czystości, które posiadają takie karty. Dla innych wymagana jest karta opisu produktu.

Pyt. 13:

Dotyczy opisów produktów odpowiednio (w zależności od części) w Załącznikach A, B, C: Zamawiający podał opis papieru toaletowego – duże rolki, w związku z tym zapisem:

prosimy o dopuszczenie papieru toaletowego o szerokości wstęgi 9,0-9,6cm – jak wynika z informacji od producentów są to standardowe parametry papierów dostępne na rynku zgodnie z aktualnymi opisami produktów

W przypadku braku wyrażenia zgody, prosimy o wskazanie nazwy/kodu papieru jaki spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy o szerokości wstęgi 9,0 - 9,6 cm.

Pyt. 14:

Zamawiający podał opis **papieru toaletowego – małe rolki**, w związku z tym zapisem:

Jak wynika z informacji od producentów materiałów higienicznych, nie ma papieru, który posiada wszystkie parametry opisane przez Zamawiającego.

Wobec tego prosimy o dopuszczenie do oceny produkt o parametrach najbardziej zbliżonych do wskazanych w SWZ, tj.:

- papier 100% makulatury, bezzapachowy, gofrowany
- kolor biały (białość 65% lub więcej)
- długość wstęgi min. 50m
- szerokość wstęgi 9,0-9,6 cm
- średnica zewnętrzna rolki min. 11cm
- średnica tulei 4 cm
- gramatura papieru $2 \times 18 \text{g/m}^2$
- papier winien być miękki z dobrze rozwłóknionej masy, rozpadający się w kontakcie z wodą
- dwuwarstwowy.

Ewentualnie prosimy o dopuszczenie do oceny produkt o parametrach podanych poniżej:

- papier 100% makulatury, bezzapachowy, gofrowany
- kolor biały (białość 65% lub więcej)
- szerokość wstęgi 9,0-9,6 cm
- średnica zewnętrzna rolki min. 12cm
- średnica tulei 4,5 cm
- gramatura papieru $2 \times 17 \text{g/m}^2$
- papier winien być miękki z dobrze rozwłóknionej masy, rozpadający się w kontakcie z wodą
- dwuwarstwowy

Jak wynika z informacji od producentów są to parametry papierów dostępne na rynku zgodnie z aktualnymi opisami produktów

W przypadku braku wyrażenia zgody, prosimy o wskazanie nazwy/kodu papieru jaki spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza papier toaletowy – małe rolki (Coll. Iuridicum Novum) o parametrach najbardziej zbliżonych do wskazanych w SWZ tj.

- papier 100% makulatury, bezzapachowy, gofrowany
- kolor biały (białość 65% lub więcej)
- długość wstęgi min. 50m
- szerokość wstęgi 9,0-9,6 cm
- średnica zewnętrzna rolki min. 11cm
- średnica tulei 4 cm
- gramatura papieru $2 \times 18 \text{g/m}^2$
- papier winien być miękki z dobrze rozwłóknionej masy, rozpadający się w kontakcie z wodą
- dwuwarstwowy.

Pyt. 15:

Zamawiający podał opis **składane ręczników ZZ**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający **akceptuje ręczniki składane w V pasujące do dozowników** występujących u Zamawiającego. Jak wynika z informacji od producentów zgodnie z **obowiązującą nomenklaturą** dla ręczników składanych nie jest zz, a ręczniki składane w V. Jest to zmiana funkcjonalna i nie wpływa na jakość ręczników ani ich możliwości stosowania w dostępnych na rynku dozownikach dopasowanych do „powszechnie określanych ręczników zz”.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga ręczników papierowych makulaturowych, składanych „ZZ”.

Pyt. 16:

Prosimy o dopuszczenie ręczników papierowych o niskim stopniu pyłności – ponieważ na rynku polskim nie są standardowo dostępne produkty niepyłące, a o niskim stopniu pyłności.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ręczniki o niskim stopniu pyłności.

Pyt. 17:

Prosimy o dopuszczenie gramatury ręczników 38g/m^2 z tolerancją $\pm 5\%$ - jak wynika z informacji od producentów taki zakres jest związany z produkcją ręcznika i nie wpływa na jego jakość i użytkowanie. W przypadku braku wyrażenia zgody, prosimy o wskazanie nazwy/kodu ręcznika jaki spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga by gramatura ręczników wynosiła min. 38 g/m^2 .

Pyt. 18:

Zamawiający podał opis płynu do codziennego mycia toalet. Prosimy o dopuszczenie do oceny płynu do mycia toalet posiadającego oprócz kwasów nieorganicznych także kwas organiczny (kwas cytrynowy).

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza płynu do codziennego mycia toalet posiadającego oprócz kwasów nieorganicznych także kwas organiczny (np. kwas cytrynowy).

Pyt. 19:

Zamawiający podał opis płynu do dezynfekcji powierzchni. Jak wynika z informacji od producentów środków do dezynfekcji, nie ma środka, który posiada skład wskazany przez Zamawiającego. Wobec tego prosimy o dopuszczenie do oceny produkt do dezynfekcji powierzchni, w skład którego wchodzi (zgodnie z obowiązującą dokumentacją):

Etanol (zawartość procentowa nie mniej niż 60%)

Propan-2-ol (zawartość procentowa 3-10%)

Jest to środek, który ma najbardziej zbliżony jakościowy i ilościowy skład, wymagany pierwotnie przez Zamawiającego. W przypadku braku wyrażenia zgodny, prosimy o wskazanie jaki płyn do dezynfekcji powierzchni spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza do oceny produkt do dezynfekcji powierzchni, w skład którego wchodzi (zgodnie z obowiązującą dokumentacją): Etanol (zawartość procentowa nie mniej niż 60%), Propan-2-ol (zawartość procentowa 3-10%).

Pyt. 20:

Zamawiający podał opis płynu do dezynfekcji rąk. Jak wynika z informacji od producentów środków do dezynfekcji, nie ma środka, który posiada skład wskazany przez Zamawiającego. Wobec tego prosimy o dopuszczenie do oceny produkt do dezynfekcji powierzchni, w skład którego wchodzi (zgodnie z obowiązującą dokumentacją):

Etanol (zawartość procentowa nie mniej niż 60%),

Propan-2-ol (zawartość procentowa 3-10%),

Gliceryna (Glicerol) (zawartość procentowa 1-5%)

Jest to środek, który ma najbardziej zbliżony jakościowy i ilościowy skład, wymagany pierwotnie przez Zamawiającego. W przypadku braku wyrażenia zgodny, prosimy o wskazanie jaki płyn do dezynfekcji powierzchni spełni oczekiwania Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, żadna z firm nie będzie mogła złożyć oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza produkt do dezynfekcji rąk, w skład którego wchodzi (zgodnie z obowiązującą dokumentacją): Etanol (zawartość procentowa nie mniej niż 60%), Propan-2-ol (zawartość procentowa 3-10%), Gliceryna (Glicerol) (zawartość procentowa 1-5%).

Pyt. 21:

Prosimy o informację (w podziale na części) jakich odświeżaczy powietrza (w sprayu, elektrycznych, w żelu) oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że wyboru odświeżaczy powietrza dokonuje Wykonawca.

Pyt. 22:

Zamawiający wymaga, aby środki czystości gwarantowały bezpieczeństwo antypoślizgowe. Wobec tego prosimy potwierdzenie, że wymóg antypoślizgowości dotyczy środków do konserwacji podłóg zależności od rodzaju powierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymóg antypoślizgowości dotyczy środków do konserwacji podłóg zależności od rodzaju powierzchni.

Pyt. 23:

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały właściwości antystatyczne. Wobec tych zapisów prosimy o potwierdzenie, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości antystatyczne, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pyt. 24:

Zamawiający wymaga dostarczania kostek dezynfekujących do muszli. Z uwagi na to, że na rynku polskim nie ma kostek o właściwościach dezynfekujących – konieczność posiadania dokumentu dopuszczającego do obrotu środek dezynfekcyjny, prosimy o informację czy kostki ogólnodostępne na rynku, spełnią oczekiwania Zamawiającego? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie jakiego typu produktu oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza kostki ogólnodostępne na rynku pod warunkiem, że da się je poprawnie zamontować w muszlach toaletowych.

Pyt. 25:

Prosimy o informację jaki rodzaj tablic lekcyjnych – suchościernalnych czy klasycznych – podlega usłudze czyszczenia?

Odpowiedź: Tablice suchościernalne i klasycznych podlegają usłudze czyszczenia.

Pyt. 26:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (odpowiednio dla części 1,2,3) umieścił zapis: „Stosowane środki muszą posiadać etykiety (opakowania oryginalne) na opakowaniu w języku polskim oraz być wpisane (środki dezynfekujące) do Wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art. 7 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o produktach biobójczych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 24)”. Ponieważ oprócz środków dezynfekujących, które są produktami biobójczymi (wpisanymi do Wykazu Produktów Biobójczy), są też środki będące wyrobami medycznymi, prosimy o dopuszczenie do realizacji usługi także tej grupy środków dezynfekujących.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga by stosowane środki posiadały etykiety (opakowania oryginalne) na opakowaniu w języku polskim oraz były wpisane (środki dezynfekujące) do Wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art. 7 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o produktach biobójczych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 24).”

Pyt. 27:

Prosimy o informację (w podziale na części) czy podłogi drewniane/parkiet, które występują u Zamawiającego są zabezpieczone środkiem konserwującym czy są wykonane z surowego drewna? Jeżeli tak prosimy o informację jaki środek zabezpieczający został zastosowany (olej czy lakier)?

Odpowiedź:

Cz. 1 – podłogi drewniane, środek zabezpieczający – olej.

Cz. 2 - parkiet, środek zabezpieczający - lakier.

Cz. 3 – nie dotyczy

Pyt. 28:

Proszę o podanie poprawnej kwoty wysokości wadium, wymaganej do części 2 zamówienia. Zgodnie z obecnym zapisem kwota wyrażona liczbowo różni się od wartość wyrażonej słownie: Oferta musi być przez cały okres związania ofertą zabezpieczona wadium w wysokości: Część 2: 5.000,00 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Odpowiedź: W części 2 wadium wynosi 5000,00 zł – zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu.

Pyt. 29:

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób realizujących usługi sprzątania pomieszczeń i terenów zewnętrznych musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowę o pracę wszystkich osób, wykonujących czynności objęte przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie wymaga zatrudnienia tych osób na pełen etat.

Pyt. 30:

Proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymywaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającą przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje.

Pyt. 31:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej

umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowy konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są

osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc. Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płacone zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt. 32:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych w kalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Z-CA KANCLERZA
ds. Logistyczno-Administracyjnych

mgr Maria Buzińska

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska