



Poznań dnia: 2021-10-08

Pismo: ZP/1809/D/21

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty w część 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"dostawę sprzętu komputerowego i serwerów dla jednostek UAM - przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:**

część 1: dostawa serwera plików dla Wydziału Biologii UAM w Poznaniu

część 2: dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Psychologii i Kognitywistyki UAM w Poznaniu,

część 3: dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Matematyki i Informatyki UAM w Poznaniu

część 4: dostawa serwera aplikacji dla Wydziału Biologii UAM w Poznaniu

część 5: dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej UAM w Poznaniu ramach projektu Uniwersytet Jutra II- zintegrowany program rozwoju Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nr POWR.03.05.00-00-Z303/18" – znak sprawy **ZP/1809/D/21.**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Część 1

Clarify Sp. z o.o. sp.k

ul. Św. Marcin 29 /8

61-803 Poznań

za cenę brutto **92 653.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.



EPICUR
EUROPEAN PUBLIC CUR



UCZELNIA
BADAWCZA

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 40 58, fax +48 61 829 44 44
michal.banaszak@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
Część 1		
Clarify Sp. z o.o. sp.k ul. Św. Marcin 29/8 61-803 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena - 92 653,60 – 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – 7 dni - 20.00 3 - termin płatności - 30 dni - 20.00	100,00
Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk (oferta nr 2)	1 - Cena - 78 030,00 2 - termin realizacji zamówienia – 7 dni 3 - termin płatności - 30 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2

Dabacom Bartosz Raczyński

Ul. Ojcowska 17
80-146 Gdańsk

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zaoferowany przez firmę "Dabacom" Bartosz Raczyński serwer plików "eterio MD2226S" będący produktem firmy EPSYLON SP Z O.O. SP. K **nie spełnia zawartego w dokumentacji postępowania wymogu w zakresie "Wsparcie dla systemów operacyjnych:** Windows Server 2012 R2, Windows Server 2016, Red Hat Enterprise Linux(RHEL), SLES, Vmware ESXi". Oferowane urządzenie nie posiada wsparcia firmy Microsoft, producenta systemów operacyjnych Windows Server 2012 R2 oraz Windows Server 2016. Urządzenie "eterio MD2226S" nie posiada adekwatnych certyfikatów firmy Microsoft oraz nie znajduje się w katalogu Windows Server Catalog (<https://www.windowsservercatalog.com/>), który służy do weryfikacji wsparcia dla konkretnych przetestowanych urządzeń.

Pismem z dnia 07.09.2021 r Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie rozbieżności w jego ofercie dotyczących posiadanego wsparcia dla systemów operacyjnych. W dniu 08.09.2021 firma Dabacom złożyła wyjaśnienie i poświadczyła, że kompatybilność oferowanego urządzenia z wyżej wymienionymi systemami operacyjnymi jest zagwarantowana przez producenta serwera, firmę Epsilon na podstawie wewnętrznych testów tej firmy.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku A do SWZ Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało wsparcie dla systemów operacyjnych: Windows Server 2012 R2, Windows Server 2016, Red Hat Enterprise Linux(RHEL), SLES, Vmware ESXi. Zamawiający wprowadził nie sprecyzował w opisie przedmiotu zamówienia (Załączniku A do SWZ), że zamawiany serwer plików powinien znajdować się na listach oficjalnego katalogu Windows Server Catalog, jednak dla Zamawiającego oczywisty pozostaje fakt, że to sprzęt musi posiadać wsparcie systemu operacyjnego, a nie odwrotnie i winien znajdować się na takiej liście. **Producent sprzętu może zapewnić jedynie wsparcie techniczne dla danego urządzenia**, natomiast producent systemu operacyjnego zapewnia wsparcie oprogramowania dla tego urządzenia. **Producent sprzętu może poświadczyć o kompatybilności swojego urządzenia z danym systemem operacyjnym, lecz nie jest to równoznaczne ze wsparciem systemu operacyjnego dla tego urządzenia.**

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający nie użył sformułowania dotyczącego kompatybilności urządzenia z systemem operacyjnym, lecz wsparcia systemu operacyjnego dla urządzenia. Wsparcie systemu operacyjnego służy nie tylko potwierdzeniu kompatybilności - tzn. że system operacyjny można pomyślnie uruchomić na danym urządzeniu - ale przede wszystkim jest gwarancją, że wszystkie aplikacje niezależnych dostawców oprogramowania (innych niż Microsoft), które zostały zaprojektowane na ten system operacyjny będą również współpracować z danym sprzętem.

Ponadto, wsparcie systemu operacyjnego służy potwierdzeniu, że urządzenie spełnia wymagania techniczne systemu operacyjnego w zakresie bezpieczeństwa, niezawodności, możliwości zarządzania, a także dostępności sterowników oraz zgodności przyszłych aktualizacji z urządzeniem. Producent sprzętu nie może zagwarantować, że przyszłe wydania aktualizacji dla systemu operacyjnego będą nadal kompatybilne z jego urządzeniem w przypadku gdy urządzenie nie ma wsparcia systemu operacyjnego. Producent systemu operacyjnego udostępnia narzędzia umożliwiające testowanie zgodności sprzętu i wówczas zgodność jest potwierdzana wydaniem odpowiedniego certyfikatu wsparcia dla systemu operacyjnego przez producenta oprogramowania. Nie można oferować wsparcia dla produktu, dla którego nie została potwierdzona zgodność. Bez certyfikatu zgodności, wsparcie jest tylko pustym, nic nieznaczącym sformułowaniem. Jeżeli firma Dabacom chciała zaoferować wsparcie dla systemów operacyjnych, to powinna wykazać się odpowiednim certyfikatem wydanym przez producenta systemu operacyjnego.

Również według Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie udzielania zamówień publicznych (link poniżej) w punkcie 2.3 "Podstawowe zasady opisu przedmiotu zamówienia" - "Zgodność z systemami operacyjnymi" oceniana jest "Na podstawie certyfikatów zgodności wydawanych przez producentów oprogramowania" (a nie producentów sprzętu).

Zamawiający podkreśla, że zamawiany przez niego serwer plików będzie nieprzerwanie pracował stanowiąc główne miejsce składowania i analizy wyników badań prowadzonych w Zakładzie Biologii Obliczeniowej w ramach kilku projektów naukowych. **Dlatego niezwykle ważne jest aby dostarczone urządzenie posiadało nie tylko wsparcie techniczne oferowane przez producenta sprzętu, ale także wsparcie oprogramowania oferowane przez producenta systemu operacyjnego.**

<https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/nowe-rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe/nowe-rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

Prorektor

prof. dr hab. Michał Banaszak

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Siemińska-Lińska