



Poznań dnia: 2021-07-06

Znak Sprawy: ZP/1624/D/21/7

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"dostawę mebli biurowych wraz z montażem oraz dostawą wraz z montażem sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa mebli wraz z montażem oraz dostawa wraz z montażem sprzętu AGD do Biura Obsługi Studenta i Biura Obsługi Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu." – **znak sprawy ZP/1624/D/21.**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Część 1:**

**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **94 723.53 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

[www.amu.edu.pl](http://www.amu.edu.pl)

*A. Samolow*

**Część 2:****Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **68 059.59 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 3:****ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz**

Ul. Wierzbowa 3

85-374 Bydgoszcz

za cenę brutto **347 898.12 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 4:****Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.**

Ul. Sokalska 35

61-324 Poznań

za cenę brutto **148 619.67 zł.**

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:**

Zadanie częściowe	Nazwa i adres wykonawcy (nr oferty)	Nazwa kryterium - liczba pkt	Razem
<b>Część 1</b>			
1 - Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena – 94723,53- 60.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 30.00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy - 10.00	100,00
1 - Część 1: dostawa wraz z montażem mebli do Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena - 40639,20- 00.00 2 - termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni- 0.00 3 - gwarancja na meble – 60 m-cy - 00.00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
<b>Część 2</b>			
2 - Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek	<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35	1 - Cena – 68059,59- 60.00	100,00



organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.	61-324 Poznań (oferta nr 3)	2 - Termin realizacji zamówienia – do 6 tygodni- 20.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy- 10.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) – 30 pkt.- 10.00	
2 - Część 2: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 319989,00-00.00 2 - Termin realizacji zamówienia – do 8 tygodni- 00.00 3 - Gwarancja na meble – 60 m-cy - 00.00 4 - Ocena techniczna (jakość wykonania) – brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli - 0.00	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
<b>Część 3</b>			
3 - Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz</b> Ul. Wierzbowa 3 85-374 Bydgoszcz (oferta nr 2)	1 - Cena – 347898,12- 60.00 2 - Okres gwarancji – 60 m-y- 20.00 3 - Ocena techniczna – 43 pkt.- 20.00	100,00
3 - Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena – 418270,11- 49.91 2 - Okres gwarancji – 60 m-cy- 20.00 3 - Ocena techniczna – 39 pkt. - 18.14	88,05
3 - Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>PHUP Wiesław Zajączek</b> Ul. Zdunowska 201 63-700 Krotoszyn (oferta nr 4)	1 - Cena – 386827,62- 00.00 2 - Okres gwarancji – 60 m-cy- 00.00 3 - Ocena techniczna – 40 pkt. – 00.00	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)</b>
3 - Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do Domu Studenckiego Babilon Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 1058064,00- 00.00 2 - Okres gwarancji – 60 m-cy - 00.00 3 - Ocena techniczna – brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli - 0.00	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
<b>Część 4</b>			
4 - Część 4: dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD do Biura Obsługi Studenta i Biura Obsługi Wydziału Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.</b> Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 3)	1 - Cena – 148619,67- 60.00 2 - Okres gwarancji – 60 m-cy -20.00 3 - Ocena techniczna - 57,5- 20.00	100,00

A. Kuciel



4 - Część 4: dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD do Biura Obsługi Studenta i Biura Obsługi Wydziału Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 - Cena – 799808,00-00.00 2 - Okres gwarancji – 60 m-cy 00.00 3 - Ocena techniczna - brak złożenia wystawki w postaci zmontowanych mebli- 0.00	Oferta odrzucona na podstawie art. <b>226 ust. 1 pkt. 14)</b> oraz art. <b>226 ust. 1 pkt. 5)</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

##### Oferta nr 4

**PHUP Wiesław Zajączek**

Ul. Zdunowska 201  
63-700 Krotoszyn

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną na część 3 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający pismem z dnia 24.06.2021 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart katalogowych do pozycji nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na braki w opisie kart katalogowych złożonych wraz z ofertą. Zamawiający precyzyjnie wskazał i opisał w swoim piśmie czego dotyczą braki w zakresie poszczególnych pozycji mebli. Wykonawca dnia 28.06.2021 r. uzupełnił karty katalogowe wycenionych mebli.

W karcie katalogowej regału- pozycja nr 7 opisu przedmiotu zamówienia brak jest nadal informacji na temat głębokości półek regału. Zamawiający w swoim piśmie wyraźnie wskazał o jakie informacje chodzi i jakich informacji brakuje w karcie katalogowej regału – poz. nr 7, złożonej wraz z ofertą. Uzupełniona karta katalogowa regału nie zawiera informacji na temat głębokości półek.

Zamawiający odnośnie karty katalogowej szafy wysokiej z podziałem- pozycji nr 5 prosił m.in. o uzupełnienie informacji dotyczącej sposobu podziału szafy wewnątrz. Uzupełniona karta katalogowa szafy wysokiej z podziałem- pozycja nr 5 zawiera wprawdzie opis podziału szafy wewnątrz, nie zawiera natomiast informacji na temat w jaki sposób dokonany zostanie podział tj. ile cm wykonawca przewidział na szafę, a ile cm przewidział na część z półkami.

Zgodnie z zapisami SWZ- rozdz. 7 ust. 2 pkt. 7:” **Karta Katalogowa** –do każdego oferowanego mebla/krzesła/fotela/sprzętu Wykonawca winien załączyć osobną kartę katalogową (zgodnie z zapisami rozdz. 3 pkt 7 i 8 SWZ), która powinna zawierać co najmniej:

- Nazwę mebla/sprzętu, nazwa producenta
  - Opis szczegółów technicznych pozwalających zweryfikować wymagania Zamawiającego, zdjęcia lub rysunki oferowanych mebli/sprzętu (w rozmiarze pozwalającym dostrzec szczegóły (optymalnie formatu A5)
- W przypadku, gdy karta katalogowa nie będzie zawierać wszystkich informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymagań Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do załączenia innego dodatkowego dokumentu zawierającego te informacje. Karta katalogowa oferowanego przedmiotu zamówienia musi zawierać wszelkie niezbędne informacje, które umożliwią Zamawiającemu ocenę zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr A-D do SWZ”.

Na podstawie kart katalogowych Zamawiający powinien mieć możliwość dokonania oceny zgodności wycenionych przez Wykonawcę mebli z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym i opisanych szczegółowo w SWZ- Załącznik C do SWZ. Zamawiający po uzupełnieniu kart katalogowych przez Wykonawcę nadal nie ma wiedzy jaką głębokość mają półki wycenionego regału – pozycja nr 7 oraz jaki podział ma szafa wysoka na część szafa i część z półkami- pozycja nr 5 i jaki mebel ostatecznie wycenił Wykonawca. Tym samym nie może sprawdzić zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku C do SWZ.

Jeżeli braki w przypadku dokumentów przedmiotowych tj. kart katalogowych nie zostały usunięte, w tym dokumenty przedmiotowe nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał, oferta do



której zostały takie dokumenty załączone podlega odrzuceniu (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2021 r.)

W związku z brakiem możliwości oceny zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia oraz brakiem możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia karty katalogowej regalu- pozycji nr 7 oraz karty katalogowej szafy wysokiej z podziałem – pozycja nr 5 (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2706/17,) Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c)** ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako ofertę, złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianych terminie przedmiotowego środka dowodowego.

#### **Oferta nr 1**

**Tronus Polska Sp. z o. o.**

**ul. Ordon 2A**

**01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, 2, 3, 4 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 15.06.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.2.000,00. Część 2: 1.500,00., Część 3: 7.000,00, Część 4: 3.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 15.06.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1,2,3,4 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ oraz nie złożył wymaganej w części 2,3 i 4 wystawki w postaci zmontowanych mebli.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 2 tabeli SWZ winien złożyć wraz z ofertą formularz cenowy na każdą część zamówienia. Oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała formularza cenowego, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 27 SWZ „Części nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenit wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania oferty na część 2 prezentacji w postaci zmontowanego krzesła konferencyjnego oraz szafy z drzwiami żaluzjowymi, składając ofertę na część 3 nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji w postaci zmontowanego: łóżka z szufladą oraz szafy zaś składając ofertę na część 4 nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji w postaci zmontowanego: biurka, szafy oraz kontenera, zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 3, oraz 7 pkt 2 ppkt. 6 tabeli oraz opisanej w rozdz.17 pkt 2 – część 2,3 i 4. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w części 2,3 i 4 w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 2 ani w trybie 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień, gdyż prezentacja w postaci zmontowanych mebli podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne. Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

A. Smul

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

**KANCLERZ**

  
**dr Marcin Wysocki**

Specjalista  
ds. zamówień publicznych

  
dr Aleksandra Gremińska-Lińska