



Znak sprawy: ZP/2255/U/20

Poznań, dnia 02.07.2021 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach UAM w Poznaniu – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

CZĘŚĆ 1 – usługa sprzątania budynku Collegium Chemicum**CZĘŚĆ 2 – usługa sprzątania budynku Collegium Geographicum****CZĘŚĆ 3 – usługa sprzątania budynków Collegium Minus i Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15, nr sprawy ZP/2255/U/20 informujemy, iż:**

- dla części 1 - usługa sprzątania budynku Collegium Chemicum zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

Mega Plus Mariusz Domański, ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań**Pitt/Star Piotr Starosta**, ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań**z ceną brutto: 1.701.047,84 zł**

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	C 60%	J 40%	Razem
1	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.946.151,85 zł	52,45	40,00	92,45 pkt.
2	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna ul. Wiśniowa 40B lok. 10, 02-520 Warszawa	1.509.689,75 zł	Oferta odrzucona		
3	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1.536.637,38 zł	Oferta odrzucona		
4	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice 7 MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica PARTNER MEDICA Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica DGP PROVIDER Sp. z o.o. ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica	1.985.412,08 zł	51,40	40,00	91,40 pkt.
5	Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebnia Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław	2.293.392,02 zł	44,50	40,00	84,50 pkt.
6	CONTACT Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1.990.548,80 zł	Oferta odrzucona		

7	Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. - partner ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań	1.699.028,72 zł	Oferta odrzucona		
9	Mega Plus Mariusz Domański ul. Kochanowskiego 27/2, 60-846 Poznań Pitt/Star Piotr Starosta ul. Biegańskiego 18, 60-682 Poznań	1.701.047,84 zł	60,00	40,00	100,00 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 4

- dla części 2 - usługa sprzątania budynku Collegium Geographicum zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyło konsorcjum firm:

Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz

ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

z ceną brutto: 1.260.423,31 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	C 60%	J 40%	Razem
1	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	1.260.423,31 zł	60,00	39,44	99,44 pkt.
2	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna ul. Wiśniowa 40B lok. 10, 02-520 Warszawa	1.046.136,65 zł	Oferta odrzucona		
3	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1.274.347,40 zł	Oferta odrzucona		
4	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice 7 MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica PARTNER MEDICA Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica DGP PROVIDER Sp. z o.o. ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica	1.517.658,14 zł	49,83	38,89	88,72 pkt.
5	Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebnia Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.579.041,28 zł	47,89	40,00	87,89 pkt.
6	CONTACT Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1.478.346,84 zł	Oferta odrzucona		
7	Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. - partner ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań	1.214.561,04 zł	Oferta odrzucona		

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 4

- dla części 3 - usługa sprzątania budynków Collegium Minus i Sali Sportowej przy ul. Młyńskiej 15 zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz

ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań

z ceną brutto: 776.709,58 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	C 60%	J 40%	Razem
1	Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań	776.709,58 zł	60,00	39,44	99,44 pkt.
2	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna ul. Wiśniowa 40B lok. 10, 02-520 Warszawa	820.308,45 zł	Oferta odrzucona		
3	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	747.636,26 zł	Oferta odrzucona		
5	Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebnia Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1.263.255,45 zł	36,89	40,00	76,89 pkt.
6	CONTACT Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	972.511,80 zł	47,92	38,00	85,92 pkt.
7	Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k. – lider konsorcjum ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. - partner ul. Czernichowska 28, 61-3334 Poznań	1.092.465,37 zł	42,66	40,00	82,66 pkt.
8	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna os. B. Śmiałego 30/141, 60-682 Poznań	845.762,76 zł	49,10	40,00	89,10 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 2 złożona na część 1, 2, 3 zamówienia przez: Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna, 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok.10

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca dostarczył próbkę ręczników innych niż zaoferowane w ofercie. Wykonawca dostarczył ręczniki zielone nie posiadające żadnego oznaczenia, natomiast w formularzu oferty zaoferował ręczniki białe oraz załączył do oferty kartę charakterystyki dla ręczników białych (Format Tissue, kolor śnieżnobiały). Próbkę nie podlegają uzupełnieniu.

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 31.03.2021 Zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 5-10%.

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedziami na pytania nr 6 i 13 z dnia 31.03.2021 zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 3-10%. Ponadto płyn do dezynfekcji powierzchni nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedziami na pytania nr 6 i 13 z dnia 31.03.2021 r.

Ponadto z oferty nie wynika czy zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie MPS - NINA jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ i czy zawiera w składzie Coco Glucoside. Dołączona do oferty informacja techniczna zaoferowanego mydła nie zawiera informacji o składzie zaoferowanego produktu, ale zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Składu mydła nie zawiera również dostarczona próbka.

Oferta nr 3 złożona na część 1, 2, 3 zamówienia przez: Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak, Marek Antczak, ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe, płyn do dezynfekcji oraz emulsję do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Merida Classic PZ23 VKB023 posiadają gramaturę 33,26 g/m², co jest niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego (próbka zważona przez Zamawiającego podczas oceny ofert). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ gramatura ręczników miała wynosić min. 38-42 g/m², a w związku z pytaniem Wykonawcy i odpowiedzią na pytanie nr 19 z dnia 31.03.2021 r. Zamawiający dopuścił ręczniki papierowe o gramaturze minimum 0,36 g/m² z tolerancją +/- 5% (czyli minimum 34,2 g/m²).

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedziami na pytania nr 6 i 13 z dnia 31.03.2021 r. Do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24) wpisany jest płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil Plus, który jest innym produktem tego samego producenta.

Zaoferowana przez Wykonawcę emulsja do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg Corridor Glorin S734 nie zawiera poliuretanu. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby emulsja tworzyła „termoplastyczną powłokę na bazie poliuretanu, bardzo trwała powłoka polimerowo – poliuretanową”.

Oferta nr 6 złożona na część 1, 2 zamówienia przez: CONTACT SP. Z o.o., Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji rąk niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Imasept, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 31.03.2021 r.

Ponadto płyn ten posiada zawartość propan-2-olu niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%. W odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 31.03.2021 Zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 5-10%. Wykonawca zaoferował produkt o zawartości powyżej propan-2-olu 0,825%.

Oferta nr 7 złożona na część 1, 2, 3 zamówienia przez konsorcjum firm: Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań i Vigor Edukacja Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni (nazwa środka czystości została przez Wykonawcę zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedziami na pytania nr 6 i 13 z dnia 31.03.2021 r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

REKTOR

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Abm2