

Pismo: ZP/202/U/21

Poznań dnia:15.06..... 2021 r.

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 1 i 3
oraz unieważnieniu postępowania w części 2

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sprzątnięcia w budynkach UAM – przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:*

Cz. 1 - sprzątnięcie w budynkach dydaktycznych przy ul. Szamarzewskiego 89/91

Cz. 2 - sprzątnięcie Collegium Novum

Cz. 3 - sprzątnięcie w budynku dydaktycznym Instytutu Kultury Europejskiej oraz Sali sportowej przy ul. Kostrzewskiego 5-7 w Gnieźnie

najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

CZĘŚĆ 1:

Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa,

Partner Medica Sp. z o. o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica,

DGP Provider SP. Z O. O., ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica,

7 MG Sp. z o. o., Adres: Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica,

SEBAN Sp. z o. o., Adres: ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice

Cena: 1.267.007,50 zł

CZĘŚĆ 3:

PH ANN- JUST Anna Karpińska, ul. Głęboka 5A; 62-200 Gniezno

Cena: 748.383,17 zł

Uzasadnienie: W każdej części wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 t.j.) informuje, że zobowiązany jest unieważnić postępowanie na część 2 na podstawie art. 255 ust. 3), gdyż cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu została złożona przez CONTACT Sp. z o.o., Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn z ceną 743.283,10 zł. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 650.670,00 zł brutto i nie jest w stanie zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

CZĘŚĆ 1 – sprzątanie w budynkach dydaktycznych przy ul. Szamarzewskiego 89/91

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	1.409.687,40 zł	Oferta odrzucona	
2	CONTACT SP. Z O.O. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	1.337.847,29 zł 56,82 pkt.	40,00 pkt.	96,82 pkt.
3	Konsorcjum: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o. o. ul. ZYGMUNTA SŁOMIŃSKIEGO 15/52, 00-195 Warszawa, Partner Medica Sp. z o. o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica, DGP Provider SP. Z O. O. Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica; 7 MG Sp. z o. o. Adres: Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o. o. Adres: ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice	1.267.007,50 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	1.219.730,34 zł	Oferta odrzucona	
5	Konsorcjum: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk EKOTRADE Serwis FM Sp. z o.o.; ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia	1.295.325,41 zł	Oferta odrzucona	
6	Ever Cleaning Sp. z o. o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	1.870.832,88 zł	Oferta odrzucona	
7	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249	1.141.904,65 zł	Oferta odrzucona	
8	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	1 368.641,41 zł	Oferta odrzucona	
9	Jantar Sp z o.o., Jantar 2 Sp. z o.o., Sekret Sp z o.o. Ul. Zygmunta Augusta. 71 76-200 Słupsk	1.740.114,90 zł	Oferta odrzucona	
10	Mega Plus Mariusz Domański 60-846 Poznań, ul Kochanowskiego 27/2	1.363.696,62 zł 55,74 pkt.	40,00 pkt.	95,74 pkt.

12	Konsorcjum: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno; Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las	1.947.272,68 zł	Oferta odrzucona	
13	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna ADRES WYKONAWCY: 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	1.270.755,80 zł 59,82 pkt.	40,00 pkt.	99,82 pkt.

CZĘŚĆ 2 – sprzątanie Collegium Novum

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	820.350,96 zł	Oferta odrzucona	
2	CONTACT SP. Z O.O. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	743.283,10 zł 60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	713.970,77 zł	Oferta odrzucona	
5	Konsorcjum: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk EKOTRADE Serwis FM Sp. z o.o.; ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia	712.236,72 zł	Oferta odrzucona	
6	Ever Cleaning Sp. z o. o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	1.141.907,99 zł	Oferta odrzucona	
7	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249	595.622,58 zł	Oferta odrzucona	
8	Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10	731.195,15 zł	Oferta odrzucona	
9	Jantar Sp z o.o., Jantar 2 Sp. z o.o., Sekret Sp z o.o. Ul. Zygmunta Augusta. 71 76-200 Słupsk	1.071.491,38 zł	Oferta odrzucona	
10	Mega Plus Mariusz Domański 60-846 Poznań, ul Kochanowskiego 27/2	824.812,76 zł 54,07 pkt.	40,00 pkt.	94,07 pkt.

12	Konsorcjum: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno; Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las	1.180.610,58 zł	Oferta odrzucona	
13	Zakład Usługowy Sprzątanie Wnętrz A. Nowakowski, M. Nowakowska Spółka Jawna ADRES WYKONAWCY: 60-682 Poznań, Os. B. Śmiałego 30/141	749.845,79 zł 59,47 pkt	40,00 pkt.	99,47 pkt.

CZĘŚĆ 3 – sprzątanie w budynku dydaktycznym Instytutu Kultury Europejskiej oraz Sali sportowej przy ul. Kostrzewskiego 5-7 w Gnieźnie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto 60%	Ocena próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	839.611,28 zł	Oferta odrzucona	
4	Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak Marek Antczak ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp.	748.498,49 zł	Oferta odrzucona	
6	Ever Cleaning Sp. z o. o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	998.136,44 zł	Oferta odrzucona	
7	Henryk Sienkiewicz ALKOM Firma Handlowo-Usługowa ul. Falista 6/1, 61-249	625.952,22 zł	Oferta odrzucona	
9	Jantar Sp z o.o., Jantar 2 Sp. z o.o., Sekret Sp z o.o. Ul. Zygmunta Augusta. 71 76-200 Słupsk	787.841,57 zł	Oferta odrzucona	
11	PH ANN- JUSTAnna Karpińska ul. Głębocka 5A; 62-200 Gniezno	748.383,17 zł 60,00 pkt	40,00 pkt.	100,00 pkt.
12	Konsorcjum: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno; Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las	1.036.381,27 zł	Oferta odrzucona	

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Oferty odrzucone – 8:

**Oferta nr 1 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:
Biuro Handlowo-Usługowe Vigor Sp. z o.o.
ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji

przedmiotu zamówienia papier toaletowy i płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż posiada wagę rolki 0,41-0,42 kg (próbki złożone w częściach 1-3 zostały zważone przez Zamawiającego podczas oceny ofert). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ waga rolki papieru winna wynosić minimum 0,45 kg.

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni (nazwa środka czystości została przez Wykonawcę zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 r.

Oferta nr 4 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

**Eco spółka cywilna Klaudyna Antczak Marek Antczak,
ul. Międzychodzka 12,
66-400 Gorzów Wlkp.**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji powierzchni, emulsję do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg oraz papier toaletowy niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 13 z dnia 31.03.2021 r. Do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24) wpisany jest płyn do dezynfekcji powierzchni Orlen Oil Plus, który jest innym produktem tego samego producenta.

Zaoferowana przez Wykonawcę i emulsja do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg Corridor Glorin S734 nie zawiera poliuretanu. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby emulsja do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg tworzyła „termoplastyczną powłokę na bazie poliuretanu”.

Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy Merida Optimum PZ33 VOB033 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż posiada wagę rolki 0,43-0,445 kg m2 (próbki złożone w częściach 1-3 zostały zważone przez Zamawiającego podczas oceny ofert). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ waga rolki papieru winna wynosić minimum 0,45 kg.

Oferta nr 5 na cz. 1, 2 złożona przez:

Konsorcjum:

EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa

AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk

EKOTRADE Serwis FM Sp. z o.o., ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1 i 2 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe i płyn do dezynfekcji rąk niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

- Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Merida Optimum 3200 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A i B do SWZ, gdyż posiadają złe wymiary listka: 21x23 cm. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A i B do SWZ ręczniki winny posiadać rozmiar listka min. 25x23 cm.
- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Steril Soft, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 20.04.2021 r.

Oferta nr 6 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

**Ever Cleaning Sp. z o. o.,
ul. Arkuszowa 39,
01-934 Warszawa**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

- Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Merida VOB034 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B i C do SWZ, gdyż posiadają złe wymiary listka: 21x23 cm. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B i C do SWZ ręczniki winny posiadać rozmiar listka min. 25x23 cm.

Oferta nr 7 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

**Firma Handlowo-Usługowa ALKOM Henryk Sienkiewicz,
ul. Falista 6/1,
61-249 Poznań**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy Grasant Cliro 52875 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż posiada wagę rolki 0,41-0,43 kg (próbki złożone w częściach 1-3 zostały zważone przez Zamawiającego podczas oceny ofert). Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ waga rolki papieru winna wynosić minimum 0,45 kg.

Oferta nr 8 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

Golkonda M. Rujna B. Sieńczyk Spółka Jawna, 02-520 Warszawa, ul. Wiśniowa 40B lok. 10

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia płyn do dezynfekcji rąk i ręczniki papierowe niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 20.04.2021 r. Zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 5-10%.

- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Antiseptus, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty posiada zawartość propan-2-olu < 2%. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby zawartość propan-2-olu wynosiła 10%, a odpowiedzią na pytanie nr 14 z dnia 31.03.2021 zamawiający dopuścił zawartość Propan-2-ol w zakresie 3-10%. Ponadto płyn do dezynfekcji powierzchni nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 16 z dnia 20.04.2021 r.

- Wykonawca dostarczył próbkę ręczników innych niż zaoferowane w ofercie. W formularzu oferty Wykonawca zaoferował ręczniki Satino Smart Wepa Profesional, które zgodnie z kartą charakterystyki są w kolorze białym i posiadają wymiar listka 24x22 cm, a dostarczona próbka ręczników jest w kolorze zielonym i posiada rozmiar listka 23x25 cm. Próbkę środków czystości podlegające ocenie w ramach kryterium oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu. Zgodnie z rozdziałem III pkt. 8 „Niedostarczenie do wyznaczonego terminu próbek środków czystości skutkować będzie odrzuceniem oferty. Nie ma możliwości uzupełnienia próbek, gdyż ocena techniczna próbek stanowi kryterium oceny ofert (art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych)”.

Ponadto z oferty nie wynika czy zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie MPS - NINA jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ i czy zawiera w składzie Coco Glucoside. Składu mydła nie zawiera dostarczona próbka, dołączona do oferty informacja techniczna zaoferowanego mydła także nie zawiera informacji o składzie zaoferowanego produktu, ale zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 9 na cz. 1, 2, 3, złożona przez:

Jantar Sp z o.o., Jantar 2 Sp. z o.o., Sekret Sp z o.o., Zygmunt Augusta. 71 76-200 Słupsk

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji

W

przedmiotu zamówienia mydło w płynie, ręczniki papierowe i płyn do dezynfekcji powierzchni niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

- Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie Merida jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż nie zawiera w składzie Coco Glucoside, co potwierdza skład zawarty na etykiecie dostarczonej próbki. Wymóg dotyczący składu mydła zawarty został w załączniku A, B, C do SWZ. Na etykiecie próbki mydła dostarczonej przez Wykonawcę zawarto następujący skład: „Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Sodium Chloride, Cocamidopropyl Betaine, Glycerin, Citric Acid, DMDM Hydantion, Parfum, Glycol Distearate, Cocomide MEA”. Oferowane mydło nie posiada w składzie wymaganego Coco-Glucoside czyli poliglukozydu kwasów oleju kokosowego (INCI: Coco-Glucoside). Mydło zaoferowane przez Wykonawcę zawiera składnik o podobnej nazwie, czyli Cocamidopropyl Betaine (Kokamidopropylobetaina, inaczej Cocoyl amide, Coconut Oil Amidopropyl Betaine) ale jest to inny związek, który powstaje w reakcji oleju kokosowego z dimetyloaminopropylaminą a nie cukrów.
- Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Merida Optimum 3200 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik A, B, C do SWZ, gdyż posiadają złe wymiary listka: 21x23 cm. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ ręczniki winny posiadać rozmiar listka min. 25x23 cm.
- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji rąk TertaMAN B Prisman, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 17 z dnia 20.04.2021 r.
- Zaoferowany przez Wykonawcę płyn do dezynfekcji powierzchni Bioseptol Bioetanol AEG, którego kartę charakterystyki dołączono do oferty nie jest wpisany do wykazu produktów Biobójczych prowadzonego na podstawie art.7 Ustawy z dnia 9.10.2015 o produktach biobójczych (Dz.U. z 2021 poz. 24), co było wymagane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzią na pytanie nr 16 z dnia 20.04.2021 r.

Oferta nr 12 na cz. 1, 2, 3 złożona przez:

Konsorcjum:

Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19a, 62-200 Gniezno

i Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski, ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w części 1, 2, 3 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia emulsję do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowana przez Wykonawcę emulsja do nabłyszczania i zabezpieczenia podłóg G-145 Sunglorin Buzil nie zawiera poliuretanu. Zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku A, B, C do SWZ Zamawiający wymagał, aby emulsja do nabłyszczania i zabezpieczania podłóg tworzyła „termoplastyczną powłokę na bazie poliuretanu”.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska


Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Karolina Ciechanowska