

Szpital Specjalistyczny nr 2
Batorego 15
41-902 Bytom

WYKONAWCY

ubiegający się o zamówienie publiczne

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie tryb podstawowy na **"Zakup i dostawę odczynników diagnostycznych dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu"** – znak sprawy 14/14PN/2021.

Zamawiający, **Szpital Specjalistyczny nr 2**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie 8 poz. 1 oraz pakietu 23,24 w przedmiotowym postępowaniu:

1. Prosimy o wyłączenie pozycji 1 z pakietu 8 i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w zadaniu 8 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:
1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien

literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części): „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno wyszczególnione w SIWZ testy immunochromatograficzne, jak i testy lateksowe. Czy Zamawiający podzieli pakiet 8 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne
- testy lateksowe?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Biorąc pod uwagę znaczne różnice cenowe między testami immunochromatograficznymi i lateksowymi, utrzymywanie obu kategorii testów w jednym pakiecie będzie niekorzystne cenowo dla Zamawiającego, powodując sztuczne zawyżenie cen obu kategorii produktów.

Dokonanie podziału pakietu skutkować będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Według wiedzy Zamawiającego kilku dostawców dysponuje wymienionym asortymentem.

3. Czy Zamawiający w pakiecie 23 oraz 24 wyrazi zgodę na konfekcję testów w innych opakowaniach zbiorczych, gdzie każdy test jest pakowany w osobną foliową saszetkę oraz przeliczenie do 2 miejsca po przecinku ?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Zamawiający wymaga zapisu zgodnie z SWZ, ze względu na wykonaną ilość testów.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 23 poz. 3 test o czułości w stosunku do RSV 92,7%, a w stosunku do adenowirusa wynosi 95,8%, natomiast swoistość w stosunku do RSV wynosi 98,0%, a w stosunku do adenowirusa wynosi 99,1%

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 24 poz. 3 testu, którego czułość w odniesieniu do rotawirusów wynosi 97,3%, do adenowirusów 95,2%, natomiast czułość w stosunku do norowirusów w odniesieniu do RT-PCR wynosi 95,7%. Specyficzność w stosunku do rotawirusów wynosi 97,1%, do adenowirusów wynosi 97,7%, natomiast w stosunku do norowirusa wynosi 91,7%.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 24 poz. 4 testu, którego czułość wynosi 96,2%, a swoistość 97,8?

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

W imieniu Zamawiającego

