



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

UNIWERSYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Rektor



SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Centrum Badawcze Druku 3D i Materiałów Kompozytowych w Centrum Zaawansowanych Technologii
UAM RPWP.01.01.00-30-0004/18

Oznaczenie sprawy: ZP/5879/D/20/

Poznań dnia: 27.05.2021 r.

Wszyscy Wykonawcy

**P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty – część 2
i unieważnieniu postępowania – część 1**

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyposażenia Zespołu Hal Technologicznych Centrum Zaawansowanych Technologii UAM w systemy do druku 3D (drukarki 3D) – SLS, DLP, FDM, do testowania materiałów proszkowych, żywic oraz filamentów lub past za pomocą technik przyrostowego osadzania oraz skaner 3D, nr postępowania ZP/5879/D/20 - 2 części,**

najkorzystniejszą ofertę do części 2 złożyła firma:

Część 2 - SMARTTECH sp. z o.o., ul. Raclawicka 30. 05-092 Łomianki z ceną 20.600,00 zł.

CZĘŚĆ 1 - została unieważniona

Część 1 - UNIEWAŻNIONA

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	punkty	termin realizacji / punkty	Gwarancja/ punkty	Razem
1	SEB-COMP Sebastian Mazurek Ul. Kościelna 15a, 07-106 Miedźna	218.999,95	60	20	0	80,00
2	X3D sp. z o.o. Ul. Prosta 8, 77-100 Bytów	228.000,00	57,63	20	20	87,63
3	13p sp. z o.o. Ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław	395.600,00	33,22	0	0	33,22

Liczba ofert odrzuconych – 0

UZASADNIENIE:

Część została unieważniona na podstawie art. 255 punkt 3) ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 220.000,00 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosi 228.000,00 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 92, 61 829 43 08, fax +48 61 829 44 44
rektorof@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



CZĘŚĆ 2

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	punkty	termin realizacji / punkty	Gwarancja/ punkty	Razem
1	SEB-COMP Sebastian Mazurek Ul. Kościelna 15a, 07-106 Miedzna	22.844,72	54,11	20	10	84,11
4	SMARTTECH sp. z o.o. Ul. Racławicka 30 05-092 Łomianki	20.600,00	60	20	20	100
5	Parser sp. z o.o. Ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa	38.000,00	32,53	20	20	72,53
6	3D Master s.c R. Lis R. Wypysiński Ul. Jakobinów 23, 02-240 Warszawa	23.611,61	----	---	---	---
7	SMK3D Jakub Saramak, Chechło Pierwsze, ul. Pabianicka 49, 95-082 Dobroń	36.039,00	---	---	---	---

Liczba ofert odrzuconych – 2

Oferta nr 6 Wykonawcy 3D Master s.c R. Lis R. Wypysiński, Ul. Jakobinów 23, 02-240 Warszawa – oferta odrzucona na podstawie art.226 ust 1 pkt 3 w zw z art. 218 ust 2 pzp - gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ar. 218 ust 2 Pzp, mówi że oferta musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W rozdz. 9 SWZ Zamawiający wskazał wprost: „9.1. Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć:

	Inne dokumenty:
2	Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ <i>Jeżeli o udzielenie zamówienia wykonawcy ubiegają się wspólnie – dokument ten podpisuje pełnomocnik.</i>

W związku z brakiem formularza ofertowego, Zamawiający nie był w stanie w pełni zapoznać się z ofertą Wykonawcy, w tym: z terminem realizacji zamówienia, terminem gwarancji, ani też Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego, zawartych we wzorze formularza ofertowego oświadczeń. Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jak na wstępie.

Oferta nr 7 Wykonawcy SMK3D Jakub Saramak, Chechło Pierwsze, ul. Pabianicka 49, 95-082 Dobroń - oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit a, b i c – oferta złożona przez Wykonawcę:

- podlegającego wykluczeniu z postępowania,
- niespełniającego warunków udziału w postępowaniu
- który nie złożył w przewidywanym terminie oświadczenia , o którym mowa w art. 125 ust. 1

Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie złożył wraz z ofertą (terminie przewidzianym na złożenie ofert – 30.04.2021 r. godzina 10:00) oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust 1 ustawy PZP. Wykonawca złożył przedmiotowe oświadczeniu już po upływie czasu na składanie ofert 30.04.2021 o godz. 10:05:51.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 04.05.2021 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, poprzez uzupełnienie wymaganego Oświadczenia w terminie do 07.05.2021 r., czego Wykonawca nie uczynił. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jak na wstępie.

Uzasadnienie: wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp przysługuje odwołanie. Środki ochrony prawnej przysługują na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.


REKTOR
Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

14.10.2014