

Znak Sprawy: ZP/69/D/21

Poznań dnia: 2021-05-21

Wszyscy Wykonawcy

**P O W I A D O M I E N I E**  
**unieważnieniu postępowania w części 1**

**i**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2,3,4,5**

Dotyczy: **dostawę mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń gabinetowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń gabinetowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli stanowiących wyposażenie pomieszczeń Wydziału Matematyki i Informatyki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 4: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Część 5: dostawa wraz z montażem mebli do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – znak sprawy ZP/69/D/21.

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 t.j.) zobowiązany **był unieważnić postępowanie na część 1** gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

**Część 1-Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w ww kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	155 385.90 -	do 12 tygodni -	36 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)
2	„Lena – Łubowo” sp. J. M. Marut, J. Grzeczka ul. Sporna 24 62-020 Swarzędz (Oferta nr 2)	90 872.14 -	do 12 tygodni	36 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) , art. 226 ust. 1 pkt. 6) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań  
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293  
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00  
kancelarz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

Zamawiający, **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Część 2:**

Balma Salon Firmowy Poznań  
Ul. Głogowska 157, 60-126 Poznań  
za cenę 15 458.64 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 2- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
1	Balma Salon Firmowy Poznań Sp. z o.o., Ul. Głogowska 157, 60-126 Poznań (oferta nr 5)	15 458.64 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	48 m-cy (5 pkt.) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	75 097.65 -	do 8 tyg. -	36 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

**Część 3:**

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.,  
ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań  
za cenę 133 421.79 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 3- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 20%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Ocena techniczna (jakość wykonania) / Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Razem
1	Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J., ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 3)	133 421.79 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 20,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	65 pkt. max/ 65 pkt. 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	489 813.06 -	do 8 tyg. -	36 m-cy -	Wystawka w postaci zmontowanych mebli nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)



**Część 4:**

Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J.,  
ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań  
za cenę 133 421.79 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 4- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
1	Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. J., ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań (oferta nr 3)	61 691.88 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	148 901.34 -	do 8 tyg. -	36 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

**Część 5:**

KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK,  
Ul. REJTANA 18, 64-100 LESZNO  
za cenę 41 567.85 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

**Część 5- Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium <b>Waga 60%</b>	Termin realizacji zamówienia / Ilość punktu w kryterium <b>Waga 30%</b>	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium <b>Waga 10%</b>	Razem
1	KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK, Ul. REJTANA 18, 64-100 LESZNO (oferta nr 4)	41 567.85 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	163 974.99 -	do 8 tyg. -	36 m-cy -	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5)

**W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:****Oferta nr 1**

Tronus Polska Sp. z o. o.  
ul. Ordona 2A  
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, 2, 3, 4, 5 na podstawie: **art. 226 ust. 1 pkt. 14)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, w której wadium nie zostało wniesione.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 i 5 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14.04.2021 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. 8 pkt. 1 i pkt. 3 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 1.1.000,00. Część 2: 350,00., Część 3: 3.000,00, Część 4: 1.000,00, Część 5: 1.000,00 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 14.04.2021 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. 8 pkt.4 SWZ.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 i 5 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, 2, 3, 4 i 5 jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty złożonej na część 1,2,3,4,5 formularza cenowego, wymaganego zgodnie z zapisami SWZ oraz nie złożył wymaganej w części 3 wystawki w postaci zmontowanych mebli.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 pkt. 2 tabeli SWZ winien złożyć wraz z ofertą formularz cenowy na każdą część zamówienia. Oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała formularza cenowego, przez co oferta nie zawiera cen na poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 26 SWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca składający ofertę na część 3 winien złożyć do terminu składania ofert prezentację w postaci zmontowanych mebli tj.: krzesła szkolnego, fotela obrotowego, stolika konferencyjnego, stolika szkolnego, wymaganej zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 3, oraz 7 pkt 2 ppkt. 6 tabeli oraz opisanej w rozdz.17 pkt 2 – część 3. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w części 3 w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. w trybie art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym. Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Oferta nr 3

**Lena-Łubowo Sp. J. M. Marut, J. Grzeczka**  
**ul. Sporna 24**  
**62-020 Swarzędz**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną na część 1 ww. postępowania na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 3)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na **podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6)** jako ofertę, która nie została sporządzana lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.



#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Oferta złożona w formie elektronicznej winna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca zaś podpisał ofertę podpisem zaufanym. Sposób podpisania oferty został szczegółowo opisany w SIWZ oddzielnie dla każdego dokumentu- rozdz. 7 ust. 2: „**Forma dokumentu:** Oryginał w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym” oraz dodatkowo opisany w rozdz. 7 ust. SWZ: „**7.Forma dokumentów:** „a) Ofertę wraz z załącznikami, oświadczenia i dokumenty należy złożyć pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5)** jako ofertę , której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w formularzu cenowym nie wycenił pozycji nr 8 tj. Fotela biurowego obrotowego. Zgodnie z zapisami rozdz. 3 ust. 26 SWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału 16 ust. 4 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ani w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W złożonym przez wykonawcę formularzu cenowym brak jest również wskazania asortymentu proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca zgodnie z zapisami SWZ – rozdz. 3 ust. 6 w ostatniej kolumnie formularza winien wskazać nazwę producenta, pełną nazwę i symbol produktu mebla jaki wycenia i jaki zostanie dostarczony do Zamawiającego po podpisaniu umowy. Wymóg ten został opisany przez Zamawiającego w rozdz. 3 ust. 6 SWZ oraz dodatkowo wyraźnie przywołał opisany wymóg w ostatniej kolumnie formularza cenowego (Załącznik nr 2 do SIWZ). Z uwagi na powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie na zasadach przewidzianych w art. 505 – 590 ustawy Pzp.

KANCLERZ

  
dr Marcin Wysocki

  
Kierownik  
Biura Zamówień Publicznych

mgr Grzegorz Zieliński