

Znak sprawy: ZP/1403/U/20

Poznań, dnia 02.02.2021 r.

P O W I A D O M I E N I E

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j. ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego **przeprowadzenie badania w zakresie analizy barier architektonicznych, komunikacyjno-informacyjnych i cyfrowych uczelni oraz wypracowanie wniosków i rekomendacji w zakresie dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami**, nr sprawy ZP/1403/U/20 informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Korporacja Badawcza PRETENDENT Sp. Z o.o.
ul. E. Orzeszkowej 40/9
50-311 Wrocław, z ceną brutto: 118.000,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, nie podlegającą odrzuceniu. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	C 60%	D 40%	Razem
1.	Korporacja Badawcza PRETENDENT Sp. Z o.o. ul. E. Orzeszkowej 40/9 50-311 Wrocław	118.000,00 zł	60,00	26,27	86,27 pkt.
2.	Konsorcjum Maciej Milewicz – Lider Konsorcjum ul. Gabszewicza 32/5, 61-332 Poznań MYXXO Sp. z o.o. - Konsorcjant Ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań	175.000,00 zł po poprawieniu omyłek 155.000,00 zł	Oferta odrzucona		
3.	Instytut Badawczy IPC Sp. Z o.o. ul. Ostrowskiego 9 53-238 Wrocław	242.679,00 zł	29,17	33,33	62,50 pkt.
4.	Smart Business Solutions Marek Zieliński ul. Limanowskiego 29/5 60-744 Poznań	290.000,00 zł	24,41	40,00	64,41 pkt.
5.	Openfield Sp. z o.o. ul. Ozimska 4/7 45-057 Opole	276.018,15 zł	25,65	40,00	65,65 pkt.
6.	ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5 99-301 Kutno	216.234,00 zł	32,74	33,33	66,07 pkt.
7.	Eurokreator T&C sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13/1U 30-701 Kraków	350.000,00 zł	Oferta odrzucona		
8.	Quality Watch Sp. o.o. ul. F. Klimaczaka 1 KL. A, II P. 02-797 Warszawa	398.040,00 zł	17,79	40,00	57,79 pkt.
9.	INFONDO Pracownia Badawcza Sp. z o.o. ul. Zegrzyńska 81A/102, 05-119 Legionowo INFONDO Sp. z o.o. ul. Zegrzyńska 81A/102, 05-119 Legionowo	174.749,00 zł	40,52	40,00	80,52 pkt.

Liczba wykonawców wykluczonych – 1

Ilość ofert odrzuconych – 2

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 konsorcjum Maciej Milewicz oraz MYXXO Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ pkt 6.8 forma dokumentów powinna być następująca:

- a) Oferta, wszelkie oświadczenia zobowiązanie podmiotu trzeciego, oświadczenia i dokumenty, o których mowa w Rozdziale VI pkt 6.4 ppkt 2-5 oraz pkt 6.6 ppkt. 1-4, Wykonawca jest zobowiązany złożyć w oryginale. Pełnomocnictwo musi być złożone w oryginale lub kopii notarialnie poświadczonej.
- b) Pozostałe dokumenty, należy złożyć w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.
- c) Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.
- d) Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie pisemnej.
- e) Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii dokumentu, innego niż oświadczenia, wtedy, gdy złożona przez Wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości, co do jej prawdziwości.

Wykonawca złożył ofertę w formie kserokopii dokumentów, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę jako niezgodną z zapisami SIWZ.

Zamawiający odrzucił **ofertę nr 8** Wykonawcy **Eurokreator T&C sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

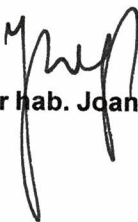
Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego powiadomienia.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PROREKTOR



Prof. dr hab. Joanna Wójcik

Admca