

Wszyscy Wykonawcy

P O W I A D O M I E N I E

o unieważnieniu postępowania w części 1 i wyborze najkorzystniejszej oferty w części 2 i części 3

Dotyczy: dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD do pomieszczeń biurowych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Zamówienie zostało podzielone na trzy części.

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli oraz sprzętu AGD stanowiących wyposażenie pomieszczeń biurowych Związku Nauczycielstwa Polskiego, NSZZ Solidarność

Część 2: dostawa wraz z montażem szaf do magazynu Wydziału Archeologii.

Część 3: dostawa wraz z montażem mebli do pomieszczeń biurowych

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 t.j.) **informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części 1** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo Zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część 1-Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Gwarancja na meble/ Ilość punktu w kryterium Waga 20%	Ocena techniczna (jakość wykonania złożonej prezentacji Waga 20%	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	259 000,00 -	60 m-cy -	Prezentacja w postaci zmontowanego krzesła <u>nie została</u> złożona w terminie złożenia oferty	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2)
2	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (Oferta nr 3)	118 354,29 -	60 m-cy -	Prezentacja w postaci zmontowanego krzesła konferencyjnego, szafy i kontenera <u>została</u> złożona w terminie złożenia oferty	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)

W związku z zakończeniem postępowania i **dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 i części 3** w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 2:

KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK

Ul. REJTANA 18

64-100 LESZNO

za cenę **105 595.50 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 2: Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium Waga 30 %	Gwarancja na meble/Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Razem
1	KOMPLEKS SC Ł.CICHOWLAS J.GLAPIAK REJTANA 18 64-100 LESZNO (Oferta nr 2)	105 595,50 56,89	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt) 10 pkt.	96,89
2	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (Oferta nr 3)	100 125,69 60,00	do 8 tyg. (0,00) 0,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	70,00
3	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (Oferta nr 1)	450 980,00	do 8 tyg.	36 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2

Część 3:

UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j.

Ul. Sokalska 38

61-324 Poznań

za cenę **87 782.64 zł**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu

Część 3: Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium Waga 30 %	Gwarancja na meble/Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Ocena techniczna (jakość wykonania złożonej prezentacji/ Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Razem
-----	--	--	--	---	---	-------

1	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock s.j. Ul. Sokalska 38 61-324 Poznań (Oferta nr 3)	87 782,64 60,00	do 6 tyg. (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	88 pkt./88 pkt. max 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (Oferta nr 1)	356 700,00	do 8 tyg.	36 m-cy	Prezentacja w postaci zmontowanego krzesła obrotowego, biurka, kontenera i szafy <u>nie została złożona</u> w terminie złożenia oferty	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Ofertę nr 1
Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1, część 2 i części 3 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, na część 2 i część 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 16.10.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 2.500,00. Część 2: 2500,00., Część 3: 2000,00 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 24.08.2020 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1, część 2 i części 3 ww. postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia t.j:

1. Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli tj.: część 1: krzesła konferencyjnego, szafy i kontenera mobilnego oraz część 3: biurka, szafy, kontenera i fotela obrotowego, zgodnie z zapisami rozdziału III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, rozdziału XIII pkt 2 – część 1 oraz część 3. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
2. Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na (Załącznik nr 2 do oferty) na część 1, na część 2 i na część 3, wymaganego zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25

SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia danego zadania częściowego zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp tj. oświadczenia w zakresie wskazanym w Załączniku nr 3, stanowiącego wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczenia z udziału w postępowaniu, wymaganego zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt.1 tabeli, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, wymaganego zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 3 gdyż oferta nr 1 podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3
UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. j.,
ul. Sokalska 38,
61-324 Poznań,

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę złożoną ww postępowaniu na podstawie art. **art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych** jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego (Załącznik nr 2 do oferty) na część 1, wymaganego zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 25 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia danego zadania częściowego zostaną odrzucone” oraz zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

KANCLERZ


dr Marcin Wysocki

