

Szpital Specjalistyczny nr 2
Batorego 15
41-902 Bytom
Pismo: 21/21PN/2020/32

Bytom dnia: 2020-08-21

ODPOWIEDŹ
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2020-08-10 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie - **Przetarg nieograniczony dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Bytomiu.**

Treść wspomnianej prośby oraz stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Pytanie nr 1

Dot. pakietu nr 90 - szkiełka

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną. W przypadku odmownej odpowiedzi prosimy o wyrażenie zgody na podanie ceny jednostkowej za opakowanie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium.

Na mocy art. 77 pkt. 24 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorstwom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086), dalej Tarcza 4.0, wyłączono obowiązek wnoszenia wadium przewidziany w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej

przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych, ma się przyczynić do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększyć dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19 oraz pobudzić koniunkturę gospodarczą. Skoro ustawodawca, z uwagi na sytuację ekonomiczno-gospodarczą towarzyszącą epidemii COVID-19, złagodził wymogi dotyczące postępowań o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w odniesieniu do postępowań o najwyższych wartościach, to tym bardziej Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postępowania poniżej progów unijnych. Dokonując oceny stosowności podejmowanych w ramach postępowania działań można sięgnąć do dalszej części uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, gdzie jako przesłanki mogące przemawiać za koniecznością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp) wskazano okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zmowy wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku nie jest celowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, długa procedura przetargowa i zabezpieczenie towarem niezbędnym do zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów nie pozwala na rezygnację z wadium bowiem do przetargu mogą przystąpić firmy przypadkowe, bez konsekwencji nie podpisać umowy co przedłuża i tak już długi okres przetargowy. Zamawiający określił wysokość wadium na niskim poziomie.

Pytanie 3

Czy załączniki 7-12 do SIWZ Wykonawca składa wraz z ofertą czy na wezwanie Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Załączniki 7-12 należy złożyć wraz z ofertą.

Pytanie nr 4

Czy oświadczenie z US, ZUS, KRK i karty katalogowe Wykonawca składa na wezwanie Zamawiającego czy wraz z ofertą?

Odpowiedź Zamawiającego:

Na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z Pzp, Zamawiający wezwie o dokumenty wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Pytanie nr 5

Dotyczy pakietu 90

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 3 szkiełka podstawowe cięte bez pola do opisu grubość 1,8 – 2,2mm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak , Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 6

Dotyczy pakietu 90

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 3 szkiełka podstawowe cięte bez pola do opisu grubość 1 – 1,2mm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie , Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 7

Dotyczy pakietu 90

Ze względu na opisanie grubości szkiełek w pozycji 4 „grubość od 1,00 do 1,35mm” co oznacza że szkiełko powinno być nierówne np. na jednym końcu powinno mieć 1 mm a na drugim 1,35mm, szkiełka o takich parametrach nie występują na rynku. Prosimy o dopuszczenie szkiełek grubości 1 -1,2 mm.

Odpowiedź Zamawiającego:

Interpretacja oferenta jest niewłaściwa. Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 8

Dotyczy pakietu 97

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 3 pojemników do badań histopatologicznych, szczelnie zamykanych, o pojemności 520 ml.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak , Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 9

Dotyczy pakietu 97

2 Prosimy o dopuszczenie w pozycji 4 pojemników do badań histopatologicznych, szczelnie zamykanych o pojemności 1200 ml.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 10

Dotyczy pakietu 97

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 6 pojemników do badań histopatologicznych, szczelnie zamykanych o pojemności 3400 ml.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 11

Dotyczy pakietu 97

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 7 pojemników do badań histopatologicznych, szczelnie zamykanych o pojemności 5600 ml.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12

Dotyczy pakietu 97

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 8 pojemników do badań histopatologicznych, szczelnie zamykanych o pojemności 10600 ml.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara umowna naliczona w oparciu o §6 ust. 1 lub §6 ust. 2 lub §6 ust. 3 lub §6 ust. 4 nie przekroczyła poziomu 10% wartości netto zamówionego i niedostarczonego w terminie towaru/reklamowanego towaru?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający zmodyfikuje zapisy umowy.

Pytanie 14

A) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §6 ust. 5 wzoru umowy poprzez ustalenie, iż naliczenie kary umownej w nim przewidzianej będzie następowało w stosunku do wartości netto niezrealizowanej części umowy, w jakiej następuje odstąpienie.

B) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 1 - 4 wzoru umowy poprzez ustalenie, iż naliczenie kary umownej w nich przewidzianych będzie następowało w stosunku do wartości netto nienależycie wykonanej części umowy, która to okoliczność stanowi podstawę nałożenia na Wykonawcę danej kary.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecnictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do

wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony. Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (rozpoznawanie reklamacji) wyższą od sankcji finansowej za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Listaklauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy umowy

Pytanie 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urealnienie minimalnego poziomu realizacji umowy i określenia go na poziomie 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji

nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy umowy

Pytanie 16

Wykonawca Zwracamy się z wnioskiem, aby Zamawiający zrezygnował z zapisu §6 ust. 1 i ust. 3 wzoru umowy bowiem ich konstrukcja skutkuje podwójnym ukaraniem wykonawcy w tych samych okolicznościach. W szczególności nieterminowe wykonanie umowy, za które sankcje przewidział Zamawiający w ust. 1 jest również penalizowane w ust. 2 – odmienny jest jedynie mechanizm naliczania kary. Z kolei zapis ust. 3 obejmuje swoim zakresem przypadki nienależytego wykonania umowy przewidziane w ust. 1, ust. 2 i ust. 3.

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów, jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro

zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałoby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się z prośbą, aby Zamawiający określił terminy przewidziane w §5 sekcji ósmej (terminy rozpatrywania reklamacji i wymiany towaru na wolny od wad) w sposób analogiczny jak termin realizacji dostawy częściowej, tj. w dniach roboczych. Zmiana ta uwzględni organizację pracy zakładu Wykonawcy, a ustalony w taki sposób termin spełnienia świadczenia przez Wykonawcę będzie terminem obiektywnie realnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający zmodyfikuje zapisy w umowie.

Pytanie 18

Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości zmiany treści umowy w trakcie jej trwania w określonych przypadkach. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu:

Strony dopuszczają możliwość zmian umowy w zakresie:

a) wprowadzenia dostaw zamiennych za produkt/asortyment, którego produkcja zastała wstrzymana/zakończona z przyczyn, na które strony nie miały wpływu, bądź którego dostawa nie jest możliwa z uwagi na czasową jego niedostępność na rynku (np. czasowe zaprzestanie produkcji, brak niezbędnych komponentów, surowców, ograniczenia importowe/eksportowe i in.) bądź który został wycofany z obrotu;

- b) zmiany terminu dostawy częściowej z przyczyn, na które strony nie miały wpływu;
- c) zmiany wysokości należnego wynagrodzenia w odniesieniu do zobowiązań niezrealizowanych w przypadku ustawowej zmiany obowiązujących stawek podatku VAT w odniesieniu do asortymentu objętego umową, przy czym zmianie ulega cena brutto, natomiast cena netto pozostaje bez zmian;
- d) zmiany organizacyjnej po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego w przypadku, gdy nastąpi zmiana adresu siedziby firmy, bądź zmiana adresu zamieszkania właściciela lub współwłaściciela firmy;
- e) zmiany przepisów prawa mające wpływ na realizację niniejszej umowy;
- f) inne okoliczności, których nie dało się przewidzieć w chwili ogłoszenia zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę wyłącznie na zmianę zapisów a przypadku punktu a. Jeśli chodzi o zmianę VAT jest to zapisane w umowie. W pozostałych przypadkach brak zgody.

Pytanie 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy, z wyłączeniem znanych na dzień składania oferty ograniczeń, zakazów, poleceń, decyzji i in. wydanych przez właściwe organy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody. Zbyt szeroki zakres. Jeśli chodzi o sytuację związaną z COVID-19, po pisemnych uzgodnieniach i zgodzie Zamawiającego.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ i zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

W imieniu Zamawiającego