



Pismo: ZP/1064/D/20

Poznań dnia: 2020-05-27

Wszyscy Wykonawcy

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawa mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:**

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli biurowych do Collegium Polonicum w Słubicach Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna****Ul. ul. Sokalska 35,****61-324 Poznań****za cenę 94 439,40 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- Część 1

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto /Ilość pkt ww kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/Ilość pkt. Ww kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Jakość wykonania (ocena techniczna) /Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock Spółka Jawna Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	94 439,40 60,00	do 4 tygodni 20,00	60 m-cy 10,00	40 pkt. 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	163 024,20 -	do 6 tygodni -	36 m-cy -	Brak złożenia wystawki -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań

NIP 777 00 06 350, REGON 000001293

tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00

kancelarz@amu.edu.pl

Część 2:**Unikat Krzysztof i Agata Moellenbrock Sp. Jawna****Ul. ul. Sokalska 35,****61-324 Poznań****za cenę 71 071,86 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 2

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto /Ilość pkt ww kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/Ilość pkt. Ww kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Jakość wykonania (ocena techniczna) /Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock Spółka Jawna Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	71 071,86 60,00	do 4 tygodni 20,00	60 m-cy 10,00	60 pkt. 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	119 731,89 -	do 6 tygodni -	36 m-cy -	Brak złożenia wystawki -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:**Oferta nr 1:****Tronus Polska Sp. z o. o. ,****ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1 i część 2 na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i na część 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.04.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 2000,00. Część 2: 1000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 29.04.2020 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na podstawie: **art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 1 i na część 2 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli tj.: część 1 : biurka i fotela obrotowego, część 2: szafy, krzesła konferencyjne



i kontenera, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, opisanej w rozdz. XIII pkt 2 – część 1 oraz część 2. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp tj. oświadczenia w zakresie wskazanym w Załączniku nr 3, stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczenia z udziału w postępowaniu, wymagane zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 ppkt. 1 tabeli oraz oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kanclerz


dr Marcin Wysocki

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Aleksandra Sieminska-Lińska